Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪತ್ರಾಪ್ತಿ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 48335
ದಿನಾಂಕ Date..........

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE NINTH DAY

OF THE

SEVENTH SESSION

WEDNESDAY, 23RD FEBRUARY 1966

Vol. II—No. 1

Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. 4833
ದಿನಾಂಕ Date

BANGALORE:
PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND
PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS
1966

Price: 25 Paise

CONTENTS

		PAGES
Starred Questions and Answers	...	1—20
Questions for answers on the day (but not taken up)	..	20
Message from the Governor—(Announced)	...	20
Petition received from the Mysore Chamber of Commerce —(Reported)	...	21
Papers laid on the Table—		
Notifications issued under the Acts in force in the Mysore State.	...	21
Annual Reports on the working of the Radio and Electricals Manufacturing Co., Ltd.	...	21
Mysore Appropriation Bill, 1966 / Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1966 — Introduced	...	22
Mysore Appropriation Bill, 1966—(Passed)	..	22—23
Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1966—(Passed)	...	23—24
Mysore Secondary Education Examination Board Bill, 1966 —(Motion to consider—not concluded)	...	25—59

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE TENTH DAY

OF THE

SEVENTH SESSION

THURSDAY, 24TH FEBRUARY 1966

Vol. II—No. 2

BANGALORE:

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS

1966

Price: 25 Paise.

CONTENTS

	PAGES
Starred Questions and Answers ...	61—82
Question for Answers on the day (but not taken up) ...	82—83
Third Report of the Committee on Petitions—(Presentation)	83
Papers laid on the Table—	
First list of Unstarred Questions and Answers ...	83—102
Notifications issued under the Mysore Municipalities Act, 1964 :—	
Notification No. PLM 41 MLR 65, dated 5th February 1966 ...	
Notification No. PLM 30 MLR 65, dated 5th February 1966 ...	
Notification No. PLM 13, MLR 65, dated 7th February 1966 ...	
Unstarred Question and Answers ...	83—103
Thirty-seventh Report of the Business Advisory Committee—(Presented) ...	102—103
Report of the Joint Select Committee on Mysore Agricultural Produce Market Bill, 1962—(Presentation) ...	103
Business of the House ...	103—104
Thirty-seventh Report of the Business Advisory Committee ...	104—105
City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1966—(Presentation) ...	105
Mysore Secondary Education Examination Board Bill, 1966—(Motion to refer to Joint Select Committee—(Adopted) ...	105—116
Mysore Urban Land Tax Bill, 1966—(Motion to consider—(Debate not concluded). ...	116—140

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE ELEVENTH DAY

OF THE

SEVENTH SESSION

FRIDAY, 25TH FEBRUARY 1966

Vol. II—No. 3

BANGALORE:

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS

1966

Price: 25 Paise.

THE
MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE THIRTEENTH DAY

OF THE

SEVENTH SESSION

MONDAY, 28TH FEBRUARY 1966

Vol. II—No. 5

BANGALORE:

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS

1966

Price: 25 Paise.

THE MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

OFFICIAL REPORT

OF THE

PROCEEDINGS OF THE FOURTEENTH DAY

OF THE

SEVENTH SESSION

TUESDAY, 1st MARCH 1966

Vol. II—No. 6

BANGALORE:

PRINTED BY THE DIRECTOR OF PRINTING, STATIONERY AND PUBLICATIONS AT THE GOVERNMENT PRESS

1966

Price: 25 Paise

CONTENTS

	Pages
Starred Questions and Answers	319—341
Questions for answers on the day (but not taken up) ...	341—345
Calling attention to a Matter of Urgent Public Importance re: Prevalence of Small-pox Bangalore City ...	345—347
Demise of Sri V. D. Savarkar—Reference by the Speaker...	347—348
Member's Representations ...	348—349
Speaker's Ruling re: the Procedure for consideration Motion and the Amendment to elicit public opinion on Bills ...	349—361
Member's Representations ...	353—354
Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill, 1966 —(Passed) ...	361—395

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ) 4833
ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No..............
ದಿನಾಂಕ Date..............................

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, 23rd February 1966.

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at one of the Clock.

MR. SPEAKER [SRI B. VAIKUNTA BALIGA, B.A., B.L.,] in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Divisional Forest Offices.

*Q.—50. Sri S. P. PHAYDE (Ankola).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of Divisional Forest Offices in North Kanara District and the location of their headquarters ;

(b) the reasons for location of the headquarters of Forest Division outside the District ;

(c) whether they are aware that public are inconvenienced due to location of Divisional Forest Office, outside the area of the Division ;

(d) whether they would shift the Divisional Forest Office to the respective area ;

(e) if so, when the Divisional Forest Office whould be shifted ?

A.— Sri B. RACHAIAH (Minister for Forest and Fisheries).—

	(a) *Name of the Division*		*Location of Headquarters.*
1	Divisional Forest Office, Kanara Northern Division	...	Dharwar
2	Divisional Forest Office, Kanara Eastern Division	...	Dharwar
3	Divisional Forest Office, Kanara Western Division	...	Karwar
4	Divisional Forest Office, Kanara Southern Division	...	Honnavar
5	Divisional Forest Office, Kanara Central Division	...	Sirsi

(b) The headquarters of the Divisional Forest Offices, Kanara Northern Division and the Kanara Eastern Division are at Dharwar wh ch is outside the North Kanara District. Due to paucity of accommodation for the Offices, the headquarters of the two Divisions are temporarily located at Dharwar.

(SRI B. RACHAIAH)

(c) Government are aware of inconvenience caused to the public due to location of headquarters of the Forest Division outside the District. They are taking steps to get the headquarters shifted to places in North Kanara District.

(d) Yes.

(e) The headquarters of the two Divisional Forest Offices, will be shifted immediately after the buildings for the offices and office staff are constructed at Dandeli and Yellapur.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಘಾಯದೆ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ವಿಭಾಗದ ಅರಣ್ಯ ಕಚೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೊರಗಡೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಆಗಿರುವ ತೊಂದರೆಯು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಆ ಮುಖ್ಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಈಗ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇವೊತ್ತೂ ಅದೇ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ; ಈಗ ಯಲ್ಲಾಪುರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳ ಆಫೀಸುಗಳು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಈ ವಿಭಾಗ ಅರಣ್ಯ ಕಚೇರಿಯನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ?

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಎಗ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳ ಆಫೀಸುಗಳು ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ನನಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಟ್ಟಡಗಳು ನಮಗೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ದೊರೆಯದೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ವಿಭಾಗ ಅರಣ್ಯ ಕಚೇರಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಘಾಯದೆ.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಈಗ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದೇರೀತಿ ಇದನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೊರಗಡೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಿಭಾಗ ಅರಣ್ಯ ಕಚೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಾಲಯಗಳನ್ನು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಮಾಡಿ ಆ ಭಾಗದ ಜನಗಳಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎರಡು ವಿಭಾಗ ಅರಣ್ಯ ಕಚೇರಿಗಳ ಮುಖ್ಯಾಲಯಗಳನ್ನು ದಾಂಡೇಲಿ ಮತ್ತು ಯಲ್ಲಾಪುರಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಂದರೆಯುಂಟಾಗಿ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಕಾರ್ಯ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಕಟ್ಟಡ ಖಾಲಿಯಾಗಿ ಅದು ದೊರೆಯುವುದಾದರೆ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗ ಅರಣ್ಯ ಕಚೇರಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

---

†Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

Election to the Harijan House Building Co-operative Society.

*Q.—233. Sri B. CHANNABYRE GOWDA (Hoskote).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the date on which the election of the Directors of the Harijan and Girijan House Building Co-operative Society of Hoskote Taluk was held ;

(b) the date on which the six directors among the seven elected, became members of the above Society ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(a) 28th March 1963.

(b) One on 9th May 1964, and the remaining Five on 17th February 1964.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇ ಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಹೊಸಕೋಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನ ಗೃಹನಿರ್ಮಾಣ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಚುನಾಯಿತರಾದ 6 ಜನ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬರು 1964ನೇ ಇಸವಿ ಮೇ 9 ರಂದು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಐದು ಮಂದಿ 1964ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 17 ರಂದು ಸದಸ್ಯರಾದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಈ ರೀತಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅವರು ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದದ್ದು ಆವೊತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇ ಗೌಡ.—ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ದಿವಸ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳ ಚುನಾವಣೆ ಒಂದೇ ದಿವಸ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇ ಗೌಡ.—ಅದರಲ್ಲಿ ತಾರೀಖು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬರು 1964ನೇ ಇಸವಿ ಮೇ 9 ರಂದು ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ ; ಇನ್ನುಳಿದ ಐದು ಮಂದಿ 1964ನೇ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ 17ರಂದು ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅದು ಅವರು ಅಡೀಷನಲ್ ಷೇರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಆ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನ ಅಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ಡೈರೆಕ್ಟರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಆ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಆಗಬಹುದು ಎಂದು ಮೊದಲು ಮಾಡಿತ್ತು.

Minor Irrigation Schemes in Dharwar District

*Q.—212. Sri A. J. DODDAMETI (Ron).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that the following Minor Irrigation Schemes in Dharwar District are under the consideration of the Government :

(i) Parvathihalla Minor Irrigation in Ron Taluk, Dharwar District near Shantigiri ;

(ii) Lift Irrigation Scheme near Kerehongihalla, Kalghatgi Taluk ;

(SRI A. J. DODDAMETI)

(*b*) since how long these two schemes are under the consideration of Government;

(*c*) when the Government propose to take up these schemes?

A.—SRI ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

(*a*) Yes.

(*b*) (i) Tank work—since 1962.
(ii) Lift Irrigation Scheme since 1964.

(*c*) Orders in respect of Tank work have been issued. The work is being taken up shortly.

As to Lift Irrigation Scheme the work would be taken up after the plans and estimates are sanctioned.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ಹಿರೇಹೊಂಗಿಹಳ್ಳ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕೆರೆಹೊಂಗಿಹಳ್ಳ ಎಂದು ತಪ್ಪು ಬಿದ್ದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ಲಾನು ಮತ್ತು ಎಸ್ಟಿಮೇಟು ಯಾವಾಗ ಬರುತ್ತದೆ?

† ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಅದರ ಪ್ಲಾನು ಮತ್ತು ಎಸ್ಟಿಮೇಟುಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಆ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ 29 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಎಸ್ಟಿಮೇಟು ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶಿಮಠ.—ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ 31 ಯೋಜನೆಗಳು ಇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಯೋಜನೆಗಳ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಕೆಲವು ತನಿಖೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆ ಎಷ್ಟು ಅಡಿ ಎತ್ತರದ ಯೋಜನೆ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ 50 ಅಡಿ ಎತ್ತರ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಲಾಭದಾಯಕವಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಖರ್ಚು ಪರಿಮಿತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದರೂ ಸಹ ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಜನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಈ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ 31 ಯೋಜನೆಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಈಗಾಗಲೇ ಇದಕ್ಕೆ 44 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಂಜೂರಾಗಿ ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತು ಇಡೀ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ದೇಸಾಯಿ.—ಈ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 50 ಅಡಿ ಎತ್ತರ ಇರತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಒಂದು ವೇಳೆ 50 ಅಡಿ ಎತ್ತರ ಇರತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಅಂಥಾ ಯೋಜನೆಗಳು ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ರಿಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಆ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಅಂಥಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ 50 ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೂ ಕೂಡ ನೀರಾವರಿ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜನಗಳು ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಅದರ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶಿಮಠ.—ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ವರದಾ ಮತ್ತು ತುಂಗಭದ್ರಾ ನದಿಗಳು ಹರಿಯತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನಗಳು ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ತನಿಖೆಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರ ಸಲುವಾಗಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಆ ದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಆದಷ್ಟು ತೀವ್ರಗತಿಯಿಂದ ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇದುವರೆಗೂ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೊ-ಅಪರೇಟೀವ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಗೆ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ತೀವ್ರತೆಯನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ 31 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥಾ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ವಿಳಂಬ ಆಗಲಾರದು. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಾನು ತಮಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಈ ಹಿರೇ ಹೊಂಗೀಹಳ್ಳದ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಿಸಿ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮೇಂಟೇನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ನೀರಾವರಿ ಆಗತಕ್ಕ ಜಮೀನಿಗೆ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಧಿಸಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜೆ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಣದ ಪರಮಾವಧಿ ಮಿತಿ ಎಷ್ಟಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಇರಬೇಕು, ಮತ್ತು ಎರಡು ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಇರಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈಗ ಮಂಜೂರಾಗಿರತಕ್ಕ 31 ಯೋಜನೆಗಳೇನಿವೆ, ಇವುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಹಾಗಾದರೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮಂಜೂರಾಗತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಅದು ಇನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿವೆ. ಆ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ನೀರಾವರಿ ಜಮೀನಿಗೆ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ಮತ್ತು ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಅನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿಧಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಿಸಿದರೆ ಅವು ಬೇಗ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಗಳಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದವರ ಸಹಾಯದಿಂದ 31 ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾರು ಇದನ್ನು ಮೇಂಟೇನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಯವರು ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಏಜನ್ಸಿಯ ಮೂಲಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ!

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಸರಕಾರ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಹಾಗೂ ಸರಕಾರದವರಿಂದ ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದಕ್ಕೂ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಹಾಗೂ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ಸ್ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಅಂತಹ ಒಂದು ಸ್ಕೀಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ನಮಗೆ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಇನ್ನೂ ಆಗಿಲ್ಲ.

Sri S. M. KRISHNA.—I want a categorical answer from the Chief Minister. Have the Government abondoned the idea of entrusting lifting water wherever possible to co-operative societies and have they now taken upon themselves the responsibility of lifting water for irrigational purposes?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಜನಗಳು ತಾವಾಗಿಯೇ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೇ ವಹಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಅದು ಅಷ್ಟು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಇರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಲ್ಲಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಯಾವ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಇಲಾಖೆಗೆ ವಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈಗ ಅವರು ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವ ಮೋಟಾರುಗಳ ರಿಪೇರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಯಾವ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಏಜನ್ಸಿ ಮೂಲಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವಾಗಿದೆ. ಪಂಪುಗಳನ್ನು ಸಪ್ಲೈ ಮಾಡುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವ ಮೆಕ್ಯಾನಿಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಇತರರನ್ನು ಆಗಲೇ ಸಿದ್ಧಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ತಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ಬೆಲೆ ಎಕರೆಗೆ ಸುಮಾರು 300 ರಿಂದ 380ರ ವರೆಗೆ ಹೋದರೂ ಅಂತಹ ಸ್ಕೀಂಗಳನ್ನು ಸರಕಾರವೇ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದರು. ಅದರೆ ಅದೇ ರೀತಿಯಾದ ಸ್ಕೀಮುಗಳು ನಮ್ಮ ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ನಾನು ಸರಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಆಗಲೇ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಲಾದರೂ ಇಂತಹ ಸ್ಕೀಂಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಾನು ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ನು ಮೂಲಕ ನೀರು ಎತ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 90 ಅಡಿ ಎತ್ತರದಿಂದ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಬೀಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿ ಬಂತು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ: ಆದುದರಿಂದ ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾಗಿ ಇಷ್ಟೇ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ಎಲ್ಲಿಂದಲಾದರೂ ಸರಿಯೇ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಅವರುಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಸರಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರ 350 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೇ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

Enhancement of Pay Scales of Government Servants.

(*Q.—295) Smt. SUSHILABAI HIRACHAND SHAH (Bagewadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the Pay Committee appointed recently to consider the question of enhancement of Pay Scals of Government servents has submitted its report ;

(*b*) if so, whether any recommendation has been made by the committee to enhance the Pay Scales of Doctors ;

(*c*) the action they have taken to give effect to the recommendation ?

A.—SRI RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—

(*a*) No.

(*b*) and (*c*) Do not arise.

ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಾಬಾಯಿ ಹಿರಾಚಂದ್‌ಷಾ.—ಸರಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ ಪೇ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಏಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ಪೇ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇನ್ನೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಾಬಾಯಿ ಹಿರಾಚಂದ್‌ಷಾ.—ಈ ಪೇ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇನ್ನೂ ಬಾರದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಡಬ್ಬಲ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟುಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಜನಕ್ಕೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಆ ತರಹ ಯಾವ ಅನ್ಯಾಯವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. 1956ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದೀಚೆಗೆ ಎರಡು ಸಲ್ಲ ಪೇ ರಿವಿಷನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಐದು ಸಲ ಡಿಯರ್‌ನೆಸ್ ಅಲೋಯನ್ಸು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಅಲೋಯನ್ಸುಗಳನ್ನು ರಿವಿಜನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿರುವುದರ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ವೇ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ರಿವಿಜನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಕೆಲ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ವೇತನವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಯಾವ ರೀತಿ ರಿವಿಜನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ಈ ಪೇ ಕಮಿಟಿಯವರು ಯಾವಾಗ ಅವರ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಾಲವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ ಆರು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಈ ಕಮಿಟಿ ಯಾವಾಗ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—1965ನೇ ಮೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನವರು ಈಚೆಗೆ ಡಿ. ಎ. ಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿರುವ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಸೈಕಲಾಜಿಕಲ್ ಎಫೆಕ್ಟಿನಿಂದಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅಸಹಕಾರ ಮನೋಭಾವ ಬರಲು ಕಾರಣವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆ ? ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಡವೇ ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—It is a matter of opinion. It has financial implication. Therefore, Government have to be very carefull before they take any decision.

ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಾಬಾಯಿ ಹಿರಾಚಂದ್‌ಷಾ.—ಈ ಪೇ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬರದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕೆಲವು ವೈದ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಡಬ್ಬಲ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟುಗಳಾಗಿರುವವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The terms of reference of this committee are mainly two. One is to examine and make suitable recommendations regarding revision of pay scales and secondly the Committee was also required to look into the question of reduction of staff wherever necessary. These two things will have to be dealt with simultaneously and, therefore, it will take some time.

Mr. SPEAKER.—Has the time been extended ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The time is extended from time to time.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ.—ವೈದ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಳ ಅಲ್ಲದೆ ಕನ್‌ಸಲ್ಟೇಷನ್ನು ಫೀ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಇನ್‌ಕಂ ಎಂದು ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೂ ಅದರಿಂದೇನೂ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಸಂಬಳ ಗಿಂಬಳ ಎಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Will this Committee go into the details of all the employees of the State Government or will it go only into the merits and demerits of the N.G.O.s ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The Committee was expected to make its recommendation in regard to Government staff.

Sri S. RAJAGOPAL.—Even though the time limit fixed was 6 months the Committee was not able to submit its report within that time. May I know the reason for the dalay ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I have already stated that.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಈ ಪೇ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪೇ ಸ್ಕೇಲ್‌ಗಳು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸ್ಕೇಲ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರಿಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದರೆ ಸರಕಾರಿ ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ನನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಸಲೀಸಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I have made it clear on a previous occasion on that whenever the Central Government revises the pay scales of its employees it is not possible for the State Governments to follow suit. This matter was discussed recently in a conference of Chief Ministers and it was very emphatically stated that before the Central Government takes any decision in the matter, the State Governments must also not only be consulted, but the necessary financial help also has to be given by the Central Government. Therefore, this is a matter in which we cannot take a decision very soon.

Sri S. M. KRISHNA.—Did the Central Government give an assurance to the State Chief Ministers that whenever they revise the scales of pay of Central Government employees, they would also step in to the aid of the State Governments so that they can revise the pay scales of their employees ?

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—That is a request made to the Central Government and the State Governments feel certain that the Central Government will come to their help.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಕಳೆದ ಅನೇಕ ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ಗಳು ಕೆಲವು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಆಂದೋಳನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಈಡೇರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ, 1956ನೇ ಇಸವಿ ನಂತರ ಎರಡು ಸಲ ವೇತನದ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ 1957ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 1961ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ. ಅದಾದಮೇಲೆ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಭತ್ಯಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು 1963ರಲ್ಲಿ, 1964ರಲ್ಲಿ, 1965ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಮೂರು ಬಾರಿ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯವನ್ನು ಆಗಾಗ ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ಪನ್ನ ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ವೆಚ್ಚ ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆದರೂ ಒಂದು ತರಹದ ಸಾಮರಸ್ಯ ಇರಬೇಕು, ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Do you expect any help from the Government of India for enhancing the pay scales of the State employees?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—These matters are always taken into consideration by the Finance Commission which is appointed once in five years and the Finance Commission is expected to take into consideration the State Government's commitments in regard to the revenue expenditure and I must say that the Finance Commission which submitted the report recently has taken into consideration the State

Government's commitments, but in the middle if we again revise the pay scales or dearness allowance, the Government of India is not bound to come to the help of State Governments.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ಈ ಪೇ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ತಡವಾಗಿ ಬರುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಈಗಿನ ಜೀವನ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ನೌಕರರಿಗೆ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ವಿಚಾರ ಮೊನ್ನೆ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಭೆ ಆದಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಇವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆಯೋ ಆ ನೀತಿಯೂ ಕೂಡ ಅಷ್ಟೊಂದು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಬೇಕು, ಲಿವಿಂಗ್ ಇಂಡೆಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಇವೆರಡೂ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕೆನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗುವಂಥದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತರಹದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಹುಟ್ಟುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಿಂದ ಪರಿಹಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಂಥದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸಂಬಳ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲೆ ರಾಜ್ಯದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ ಅಥವಾ ರೈತ ಜನರ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟವನ್ನೂ ಸಹ ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಸರ್ಕಾರ ಇರುವುದೇ ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ನೌಕರರಿಗೆ ಕಳೆದ 3 ವರ್ಷಗಳಿಂದೀಚೆಗೆ 6 ಬಾರಿ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯೆ, ಸಂಬಳದ ಏರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಜೀವನದ ವೆಚ್ಚದ ಅಂಶದ ಏರಿಕೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರನೌಕರರಿಗೆ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೆ ಆಗಲಿ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏರಿಕೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತಾವೂ ಕೂಡ ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಸಮನ್ವಯದಿಂದ, ಈ ಸಂಬಳದ ಏರಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದು ದೇಶೀಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಕರ್ತವ್ಯ ಅಂತ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದರಿಂದ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಮಾನಸಿಕ ಅಸಮಾಧಾನ ಆಗಿಯೇ ಆಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಹಸ್ರಾರು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯದ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪರ್ಚೇಸಿಂಗ್ ಪವರ್ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ, ಅದರಂತೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಧಾರಣೆಯೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೂ ಮಾಡದೇ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನೌಕರರು ಕಡಿಮೆ ಪರ್ಚೇಸಿಂಗ್ ಪವರಿಗೆ ತುತ್ತಾಗಿ ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡಾಗುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಹಳ ಜಟಿಲವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಯಾದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಬಿಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿರುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ನೌಕರರು ಇಟ್ಟಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇಲ್ಲ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ, ಒಪ್ಪುವುದೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮೊದಲು ರಾಜ್ಯದ ಎನ್. ಜಿ. ಒಗಳು ಕೇಳಿದಾಗ ಮದರಾಸಿನ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯೆ, ಸ್ಕೇಲ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದರಂತೆಯೇ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿರಿ. ಮೊದಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೂ ಇದ್ದ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದುದು ಈಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುನಃ ಏರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣದಿಂದ ಜೀವನದ ವೆಚ್ಚ ಹಾಗೂ ವಸ್ತುಗಳ ಬೆಲೆ ಈಗ ಏರಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ರಾಜ್ಯದ ಎನ್. ಜಿ. ಒಗಳ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಒಂದೇ ರೀತಿಯದಾಗಿದೆ. ಅರ್ಥಾತ್ ಈಗ ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವುದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರು ಅದ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಎಷ್ಟಿತ್ತೊ ಅಷ್ಟೇ ನಮ್ಮದೂ ಆಗಿತ್ತು. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯವಾದ ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರು ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅದನ್ನೇ ನಾವು ಒಪ್ಪಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂಥದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Election of the Agricultural Produce Market Committee.

*Q.—26. Sri K. P. GADAG (Gadag).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether the election of the Agricultural Produce Market Committee of Gadag Market Yard was due to be held about a year back ;

(b) if so, why it was not held ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(a) Yes.

(b) Timely action was taken for holding the election of the Market Committee, Gadag, after the expiry of the date and the Assistant Commissioner, Gadag, published the voters list. The voters list was challenged in the High Court through writ petitions. As such the election could not be held in time.

Sri K. P. GADAG.—When were these writ petitions filed.

Sri K. PUTTASWAMY.—In the year 1964.

Sri K. P. GADAG.—Have the judgements been delivered on these writ petitions ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Not as yet.

Sri K. P. GADAG.—Since it is a long time, will the Government expedite the judgements ?

Mr. SPEAKER.—How can Government do that ?

Sri K. PUTTASWAMY.—The pendency of these writ petitions is not coming in the way of reconstituting the Market Committee and we have issued instructions to the Deputy Commissioner to go ahead with the elections.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶಿಮಠ.—ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಈ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಪ್ರಾಡ್ಯೂಸ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಹತ್ತು ವರ್ಷದಿಂದ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೀವ್ರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಇದು ಬಹಳ ಜನರಲ್ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು. ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಅದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದು ಅಂಗೀಕೃತವಾದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

1-30 P.M.

Sanction of loan by the State Land Development Bank.

*Q.—58. Sri SIDDIAH KASHIMATH (Shirahatti).—

Will the Government be pleased to state :—

why the loan applications from the Primary Land Development Bank Laxmeswar, have not been sanctioned so far by the State Land Development Bank, Bangalore ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

66 out of 87 applications were sanctioned. Of the remaining, 4 cases were rejected and in 17 cases, further information has been called for.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—66 ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದಕೂ ಹಣ ಕೊಡದಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವಾಗ ಹಣ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಭಾವಿಸುವುದು ? My presumption is that the amount has been paid. If the contention of the Hon'ble Member is that the amount is not paid, I will just make enquiries.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is it a fact that these applications have not been sanctioned even though they have come up before the Central Land Development Bank ? Will the Government consider that the Deputy Commissioners are authorised to make payment ?

Sri K. PUTTASWAMY.—This is the loan sanctioned by the State Land Development Bank. Why the Deputy Commissioners should be authorised to make payment ? The Local Land Development Banks will make payment. I have answered for the other question.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲ ದೊರೆಯಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗುವುದರಿಂದ ಜಾಗ್ರತೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಆದೇಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅದು ಬಹಳ ಹಳೇ ಮಾತು, ಈಚೆಗೆ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ತಿಪಟೂರಿನಲ್ಲಿ 25 ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೀಟಿಂಗು ನಡೆಯುವ ಹಿಂದುಮುಂದೆ ಬೇರೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡದಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲರಾವ್ ಮುದ್ಬಿ.—66 ಅರ್ಜಿ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವುದನ್ನು ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರದ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರಿಗೆ ತಿಳಿಸದೆ ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ರಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಿದರೂ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಯಾರು ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Whenever the amount is sanctioned, the local Primary land Development Bank will be informed and the funds are made available to them. If the allegations of the Member that the amount is not sanctioned and made available, I will make enquiries.

Sri N. O. SAMAJI (In Marathi) [*Translated*].—(What is the amount that was sanctioned and made available ?)

Sri K. PUTTASWAMY.—The amount is not available.

Sri N. O. SAMAJI (In Marathi) [*Translated*].—Why the applications have not been sanctioned. What is the name of the applicants)

Mr. SPEAKER.—Such supplementaries should not be put. Is there any limit for such supplementaries? The supplementary now asked is not very good.

Sri N. O. SAMAJI (Marathi) [*Translated*].—(The reasons for rejection of the application).

Sri K. PUTTASWAMY.—The reasons for rejection will have been informed to the Primary Bank.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಬರುವ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೇನಾದರೂ ಆದೇಶ ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ವಿಲೆಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವರೇನು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಬಾವಿಗೆ ಸಾಲ ಬೇಕಾದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟು ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಬಹುದು. ಟೈಟಲ್ ಸರಿಯಾಗಿದ್ದು ಬೇಕಾದ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದರೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

Installation of Irrigation Pumpsets.

**Q.*—92. Sri B. L. GOWDA (Challakere).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether it has come to their notice that some persons have installed irrigation pumpsets to the Vani Vilas Sagar Channel in Hiriyur Taluk of Chitradurga District;

(*b*) of these pumpsets how many of them are authorised and how many of them are unauthorised;

(*c*) whether it has come to the notice of Government that these pumpsets have come in the way of sufficient supply of water to the atchkatdars in the tail-end;

(*d*) whether any of those tail-end atchkatdars issued notices to Government claiming compensation for the loss of crops due to insufficient supply of water;

(*e*) the action taken by them in this behalf?

A.—Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

(*a*) Yes.

(*b*) Authorised pumpsets—97.
Unauthorised pumpsets—59.

(*c*) These pumpsets have not come in the way of sufficient supply of water to tail-end atchkatdars.

(*d*) Yes.

(*e*) No loss to crops.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ವಾಣೀವಿಲಾಸ ಸಾಗರ ನಾಲೆಗೆ ಅನಧಿಕೃತ ಪಂಪ್ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ? ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ?

† ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಒಂದು, ಒಂದೂವರೇ ವರ್ಷದಿಂದ ಬಂದಿವೆ. ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರರು ಬಹಳ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ನಿರಾಶವಂತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ವಗಚಿ ಹೊಳೆಯ ನೀರನ್ನು ವಾಣೀವಿಲಾಸ ಸಾಗರಕ್ಕೆ ಡೈವರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನೀರನ್ನು ಕೊಡಿಸುವ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆಗ ಅಲ್ಲಿಯ ಜನಗಳ ಕಷ್ಟಗಳು ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ವಾಣೀವಿಲಾಸ ಸಾಗರದ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿನ ಕೆಳಗಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಹೋದವರ್ಷ ಮತ್ತು ಅದರ ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷ ಫಸಲು ಲುಕ್ಷಾನಾಗಿ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಮಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು "Eight days on and ten days' off" ಎಂಬ ಒಂದು ಪಾಲಿಸಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಟೇಲ್‌ಎಂಡ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟುದಾರರಿಗೂ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶಿಮಠ್.—ನಾಲೆಗಳಿಗೆ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶ ಗಳಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಪರ್‌ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರಾ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—When we contemplated this, the Atchkat was not fully developed, and hence Government itself took the initiative to allow pumpsets to be installed to the channel.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಎಷ್ಟು ಎಕರೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದೆಂದು ಅಂದಾಜಾಗಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಮೊದಲು ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗ 10,180 ಎಕರೆಗೆ ಒದಗಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದುದು ಈಗ 21,500 ಎಕರೆಗೆ ಡೆವಲಪ್ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಈಗ 59 ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಏಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪರ್‌ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಪರ್‌ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು 97ಕ್ಕೆ, ಆದರೆ 59 ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೂ ದೂರುಗಳು ಬಂದಿರಬಹುದು. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ನಮ್ಮೂರಿಗೆ ಬಂದಾಗಲೂ ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಆಗ ಅವರು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈವರೆಗೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೇಕೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ದೂರುಗಳು ಬಂದಿರುವುದು ನಿಜ. ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿರುವುದು ನಿಜವೇ? ಕೆಲವನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಕೆಲವನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿಸಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಲ್ಲಿ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಹೋಗಿ ಎಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಮಸಿಯಪ್ಪ.—ಮದ್ರಾಸ್ ರಾಜ್ಯದ ಮೆಟ್ಟೂರ್ ಡ್ಯಾಮ್ ಕೆಳಗೆ ಇರುವ ಹಳ್ಳಿಯವರು ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ನೀರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿ ಪರ್‌ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನಿಜವೇ? ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಏನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಯ ಪುರಪ್ರಮುಖರು ಕೆಲವರು ಇದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತರದ ತೊಂದರೆಗಳು ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಲು ವಾಣೀವಿಲಾಸಸಾಗರದಿಂದ ನೀರನ್ನು ಡೈವರ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾದ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಇದಕ್ಕೆ 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಇದ್ದದ್ದು ಈಗ 8 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಒಂದು ವ್ಯಾಲಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದುವ್ಯಾಲಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಡೈವರ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾದ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ಇನ್ನು 4—5 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಪೈರು ಒಣಗದಂತೆ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಈಗ ಒಂದು ಹೊಸ ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಲ್ಲಿರುವ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಪೈರಿಗೆ ಅಷ್ಟೇನೂ ನಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎ. ವಾಸಣ್ಣಶೆಟ್ಟಿಯವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿಯವರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಬಹುದು.

Timber Smuggling Cases.

*Q.—44. SRI H. R. KASHAVA MURTHY (Gandasi) [On behalf of SRI S. A. VASANNA SETTY (Saklespur)].—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the total number of timber smuggling cases componded by Saklespur Forest Range Office and the total amount collected as fine for the past 3 years ;

(b) whether it is a fact that there are no forest check posts between Sukravarsanthe—Kattaya Road to Mysore ;

(c) whether any representation has been made to Government by the Department to have a check post on this road as lot of timber is smuggled in that area ?

A.—SRI B. RACHAIAH (Minister for Forests and Fisheries).—

(a)

Year		*No.*		*Amount* Rs.	P.
1962–63	...	41	...	6,525	96
1963–64	...	42	...	4,823	28
1964–65	...	33	...	4,734	56

(b) Yes.

(c) No.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಗಂಧದಮರ ಮತ್ತು ಟೀಬೀನೆ ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇದು ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಅಲ್ಲಿ ಚೆಕ್‌ಪೋಸ್ಟ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ, ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿಸಬೇಕು ?

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ 6 ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತನಿಖಾ ಠಾಣೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಶಿರಹಟ್ಟಿಯ ಹತ್ತಿರ ಒಂದನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—120 ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏಕೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ನಡೆಸಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಸೌದೆ, ಟಿಂಬರ್ ಮುಂತಾದ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಕೆಲವರು ಚೌಬೀನೆ, ಗಂಧದಮರ, ಮತ್ತು ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಮರಗಳನ್ನು ಲಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸಿ, ಒಂದೊಂದು ಲಾರಿಗೆ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಮಾರಿ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಸಂಪಾದನೆಮಾಡಿರುವುದು ನಿಜವೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಕಳ್ಳತನದ ಪ್ರಸಂಗಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಕಳ್ಳತನದ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗಲೆಲ್ಲಾ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಕ್ಷಣ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕಳ್ಳರು ಇರುತ್ತಾರೋ ಅಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೆ ಇಂಥ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ನಡೆಯುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—1962-63ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಚೌಬೀನೆ ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆ ಪ್ರಕರಣ ದಲ್ಲಿ 6,525-96 ರೂಪಾಯಿಗಳು ವಸೂಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಏನಾದರೂ ಪರವಾನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಸೌದೆ ಮತ್ತು ಇತರೇ ಮರಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪರವಾನೆ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು, ಚೌಬೀನೆ ಮತ್ತು ಗಂಧದಮರಗಳಂಥ ಬೆಲೆಬಾಳುವ ಮರಗಳನ್ನು ತರಲು ಪರವಾನೆ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಎಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮರಗಳು ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮರಗಳು ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗಿದೆ.

MR. SPEAKER.—I put Question No. 217.

Societies registered for the Construction of Houses for Harijans.

*Q.—217. Smt. B. L. SUBBAMMA (Chickmagalur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of societies registered for the construction of houses to Harijans and Girijans in Chickmagalur District ;

(*b*) the amount provided to the said societies during the last 3 years.

(*c*) whether they are aware that the construction of houses to Harijans and Girijans in this District has not been taken up so far ;

(*d*) whether they would take action to get this work executed early ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(*a*) Six.
(*b*) Nil.
(*c*) Yes.
(*d*) Yes.

ಶ್ರೀಮತಿ ರತ್ನಮ್ಮ ಮಾಧವರಾವ್.—ಮೂರು ವರ್ಷದಿಂದ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಏನೂ ಹಣ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಲೋನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಿಲ್ಡ್ ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಲೋನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಿಲ್ಡ್ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿ ಶೇರ್ ಅಮೌಂಟು ಎಷ್ಟು ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಸೊಸೈಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಲೋನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಲೋನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಿಲ್ಡ್ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಸಿ. ಭಾಗೀರಥಮ್ಮ.—ಲೋನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಿಲ್ಡ್ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಸಂಘದವರಿಗೆ ಲೋನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಲೋನ್ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಬಿಲ್ಡ್ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಲೋನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಕೆಲವುಕಡೆ ಲೋನ್ ರಿಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಬಿಲ್ಡ್ಅಪ್ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಹಣ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I want to know the money provided for these societies.

Mr. SPEAKER.—How can it be given in regard to a particular society? They generally provide under the head 'Loan assistance to Harijan Co-operatives'.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Societies are registered for the construction of houses for Harijans and they are six in number. But none of them is provided with money. I want to know the agency that distribute this money if at all the Government is going to provide money ?

Sri K. PUTTASWAMY.—The amount will be made available to the Co-operation Department and the Co-operation Department will make available to primary co-operative societies. I may say for the information of this House that the Government is going to draw about Rs. 3½ crores before the end of March for the purpose of financing these primary societies of Harijans and Girijans.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕ್.—ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಕ್ರಮ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ವರ್ಷ ಇದ್ದಂಥ ಹಣ ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಲೈಫ್ ಇನ್‌ಷ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಂದ ಮೂರುವರೆಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾರ್ಚಿ ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೂ ಹಣ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ನೇರವಾಗಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ಅದರ ಬದಲು ಈಗ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ತನ್ಮೂಲಕ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಣ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬಡಜನರಿಂದ ಸೊಸೈಟಿಗೋಸ್ಕರ ಷೇರು ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎನ್. ಇ.ಎಸ್. ಬ್ಲಾಕ್‌ನವರು ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ರಿಕಾರ್ಡು ಮಾಡದೆ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡದೆ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೂ ಮನೆಗಳು ಆಗದಂತೆ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೂ ಮನೆಗಳು ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಮತ್ತು ಮನೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಈ ಆರು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೀಸಲಾಗಿಡತಕ್ಕಂಥ ಹಣ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಎಲ್ಲಾ

ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಣ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಇದಕ್ಕಾಗಿ 3 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಚಿ ತಿಂಗಳನೊಳಗೆ ಆ ಹಣ ಪಡೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೂ ಹಣ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಹಣ ಒದಗಿಸಿದ್ದು ಎಷ್ಟು ಮತ್ತು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದು ಎಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನೋಟೀಸ್ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಾಬಾಯಿ ಹೀರಾಚಂದ್ ಷಾ.—ಮೂರುವರೆ ಕೋಟಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ರೊಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟು ಮನೆ ಕಟ್ಟಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಕೆಲವು ಹೊಸ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅವುಗಳಿಗೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ಯ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಹಣ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಪ್ರೈಮರಿ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ಅರ್ಜಿ ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ನೋಡಿ ಅವುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I put Question No. 104.

Public Debt position of the State.

*Q.—104. Sri A. KRISHNA SHETTY (Mangalore-II).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the Public Debt position of the newly formed Mysore State as on 1st November 1956 and on 31st March 1965 ;

(b) the total value of guarantees given by the Government in respect of loans, etc., raised by statutory corporations, local bodies and other institutions ;

(c) the assets of the State based on actuals as on 31st March 1965 ;

A.—Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—

		As on 1st November 1956.	*As on 31st March 1965*
		(*Rs. in lakhs*)	
(a) Public debt	...	2511.08	4780.59
Floating Debt—			
Ways and Means Advance	...	—	2796.58
Loans from—			
Central Govt.	...	4456.58	17583.24
Other Loans	...	—	1356.35
Total	...	6967.66	26516.76

(b) The total value of guarantees as on 31st March 1965 stood at Rs. 8832.87 lakhs against which a sum of Rs. 4203.78 lakhs was outstanding apart from interest amounting to Rs. 10.60 lakhs which was also guaranteed. The details are as in the statement 'A' placed on the Table of the House.

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

		(Rs. in lakhs)
(c) 1. Capital	...	27920.83
2. *Deposits and Advances* :		
Advances not bearing interest	...	630.33
3. Loans, advance by State Government.	...	10123.02
4. Investments	...	2738.76
5. Closing Cash Balance	...	622.15
Total	...	42035.09

The details of Assets and Liabilities of the State as on 31st March 1965 are as in the Statement 'B' placed on the Table of the House. (Copy is placed in the Mysore Legislative Library—*Vide* No. 6 dated 23rd February 1966).

MR. SPEAKER.—Question 104 and 286 may be taken together.

Central Government Loans.

**Q.*—286. Sri ANNA RAO GANAMUKHI (Afzalpur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the total Central Government loans advanced to the State so far during the First, Second and Third Plan periods ;

(*b*) the amounts that have been re-paid ;

(*c*) the amount that was agreed to be re-paid during the Third Plan period and the actual amount recovered by the Accountant General at the instance of Government of India during the current year ?

A.—Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—

		(Rs. in crores)
(*a*) During First Plan	...	23.14
During Second Plan	...	61.29
During Third Plan	...	155.78
(inclusive of loans to be sanctioned to the end of March 1966)		240.21

This is exclusive of the loans allocated from integrated areas of Rs. 20.48 crores under S. R. Act, 1956.

(*b*) Rs. 68.65 crores (taking into account re-payments during 1965-66).

(c) The amount that was provisionally estimated as re-payment to Government of India in respect of loans taken from them was Rs. 25 crores in the Five Year Forecast. This was subsequently revised during the Annual Plan discussions on the basis of actuals and the total amount that would be paid during Third Plan period would now be about Rs. 51.3 crores in accordance with the terms and conditions prescribed by Government of India for the various loans. During the current year, the amount that has been adjusted till the end of November 1965 is Rs. 8.76 crores and the total amount that is anticipated to be repaid during the whole year is estimated at Rs. 14.71 crores.

Sri G. V. GOWDA.—I wish to know when the Government of India determined terms and conditions for various loans that this Government, have taken ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Terms and conditions are determined according to the scheme for which loans are advanced.

Sri G. V. GOWDA.—It is said that the amount that was provisionally estimated as re-payment to Government of India in respect of loans taken from them was Rs. 25 crores. But it was now revised to Rs. 51.3 crores in accordance with the terms and conditions prescribed by the Government of India. I want to know when our Government definitely came to know the terms and conditions for these various loans ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, it is not due to any confusion regarding the terms and condisions. When the Third Plan was being formulated sometime in 1961 it was estimated that the total liability of the State Government to the Central Government by way of repayment of loans would be of the order of Rs. 25 crores. This was based on the previous figures. During the Second Five Year Plan, the total amout that we have paid to Central Government was only Rs. 12½ crores. At that time, it was thought that because the Third Plan's size was double the size of the Second Plan, the liability would be approximately double that of the liability during the Second Plan. But later on when the plan was discuseed and detailed examination was made, it was found that the liability was of a high order and actually including the current year, the total amount by way of loan instalments that we have paid to the Central Government amounted to nearly Rs. 52 crores.

Sri G. V. GOWDA.—Then how did the Hon'ble Minister make a statement that the Accountant General wrongly credited Rs. 53 crores ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—No Hon'ble Minister would make any such statement.

2-00 P.M.

Mr. SPEAKER.—I believe this has been discussed on the last occasion. If the Hon'ble Members want, let them raise it during the budget debate.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಈ ಸಾಲದ ಬಗ್ಗೆ ಈಚೆಗೆ ಲೋಕ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಸಚೀನ್ ಚೌಧರಿಯವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ನಾವು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅದನ್ನು ನಾನು ವರ್ತಮಾನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ತಪ್ಪು ಇಲ್ಲ. ಅವರು ನಿಜಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Question Hour is over.

QUESTION FOR ANSWER ON THE DAY

(but not taken up)

House building Co-operative Societies.

**Q.*—185. Sri V. S. LAKSHMIKANTHAPPA (Sagar).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the date of registration of House Building Co-operative Societies of Scheduled Castes and Tribes in Sorab and Sagar Taluks ;

(*b*) the number of shares and the amount collected by these Societies ;

(*c*) the amount of loan granted by Government to each such Society and progress achieved by these Societies so far ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(*a*) 27-1-1964 and 1-5-1963 respectively.

(*b*) Sorab Scheduled Castes and Scheduled Tribes Housing Society

No. of shares : 449.
Share amount : Rs. 4,500.

Sagar Scheduled Castes' and Scheduled Tribes, Housing Society :

No. of shares : 157.
Share Amount : Rs. 1,570.

(*c*) Nil. The Societies have not built up loan records.

MESSAGE FROM GOVERNOR—*Announcement.*

Mr. SPEAKER.—I report that a message has been received from the Governor reading as follows :—

" Members of the Legislative Assembly,

I have received with great satisfaction the expression of your thanks for the Address with which I opened the first session of 1966 of both Houses of Legislature."

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ) 4833
ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No..............
ದಿನಾಂಕ Date..............................

PETITION RECEIVED FROM THE MYSORE CHAMBER OF COMMRECE—REPORT.

SECRETARY.—Under Rule 130 of the Rules, I report that a petition has been received from the Mysore Chamber of Commerce regarding the Mysore Urban Land Tax Bill, 1966.

PAPERS LAID ON THE TABLE.

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—Sir. I beg to lay on the table of the House, Notification No. GAD 32 GAM 64, dated 18th November 1965, as required under section 15(2) of the Mysore Ministers Salaries and Allowances Act, 1956.

Mr. SPEAKER.—The notification is laid.

Sri R. M. PATIL (Minister for Development, Panchayat Raj and Municipal Administration).—Sir, I beg to lay on the Table,

(i) Notification No. PLM 6 MLR 65, dated 10th January 1966.

(ii) Notification No. PLM 10 MLR 65, dated 10th January 1966.

as required under sub-section (6) of 323 of Mysore Municipalities Act, 1964.

Mr. SPEAKER.—The Notification is laid.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—Sir, I beg to lay :

(i) Notification No. HD 6 EDC 63, dated 25th January 1966 ;

(ii) Notification No. PHS 39 EMT 60, dated 8th December 1963;

(iii) Notification No. HD 58 EFL 62, dated 25th January 1966 ;

as required under section 125 of the Mysore Prohibition Act, 1961.

Mr. SPEAKER.—The Notifications are laid.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to lay (on behalf of the Minister for Commerce and Industries) :

The Annual Reports on the working of the Radio and Electricals Manufacturing Company Ltd. for the years ended 31st March 1961, 31st March 1962, 31st March 1963 and 31st March 1964, as required under section 639 (2) of the Companies Act, 1956.

Mr. SPEAKER.—The report is laid.

Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Transport and Tourism).—Sir, I beg to lay :

Notification No. HD26 TMT 65 dated 22nd December 1965 as required under sub-section (2) of section 16 of the Mysore Motor Vehicles Taxation Act, 1957.

Mr. SPEAKER.—The Notification is laid.

MYSORE APPROPRIATION BILL, 1966—*Introduction.*

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to introduce the Mysore Appropriation Bill, 1966 which has been published in the *Mysore Gazette* under Rule 64 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Appropriation Bill 1966* is introduced.

MYSORE APPROPRIATION (No. 2) BILL, 1966—*Introduction.*

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I introduce the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, 1966 which has been published in the *Mysore Gazette* under Rule 64 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Appropriation (No. 2) Bill 1966* is introduced.*

MYSORE APPROPRIATION BILL, 1966.

Motion to consider.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Appropriation Bill 1966 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Appropriation Bill 1966 be taken into consideration."

†Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, this Bill is introduced in pursuance of the provisions of Article 204(1) read with Article 205 of the Constitution of India to provide for the Appropriation out of the Consolidated Fund of the State, of monies required towards defraying several further charges which will come in the course of payment during the financial year ending 31st March 1966.

Mr. SPEAKER.—May I take it that there will be no discussion and shall I put it to the vote of the House ?

The question is :

"That the Mysore Appropriation Bill 1966 be taken into consideration."

The motion was adopted.

*Introduced on the recommendation of Governor under artiole 207 (1) of th Constitution of India.

CLAUSES.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. I will put the clauses. The question is :

"That Clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

SCHEDULE.

Mr. SPEAKER.—The question is :

That the Schedule stand part of the Bill.

The motion was adopted.

The Schedule was added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Mr. SPEAKER.—Clause 1, the Title and the Preamble. The question is :

"That clause 1, the Title and the Preamble form part of the Bill."

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

The motion was adopted.

Motion to pass

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to move :

"That the Mysore Appropriation Bill 1966 be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation Bill 1966 be passed."

The motion was adopted.

MYSORE APPROPRIATION (No. 2) BILL, 1966.

Motion to consider.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I move :

"That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill 1966 be tak into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill 1966 be taken into consideration."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—This is in regard to the excess demands which have been discussed already by this Hon'ble House and voted. Therefore, no further discussion is necessary.

Mr. SPEAKER.—I will put the motion. The question is :

"That the Mysore Appropriation (No 2) Bill 1966 be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. I will put the clauses The question is :

"That clauses 2 and 3 stand part of the Bill."

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

(*The motion was adopted*).

SCHEDULE.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Schedule stand part of the Bill."

The schedule was added to the Bill.

(*The motion was adopted*).

Mr. SPEAKER.—The question is :

That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bil

The motion was adopted.

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

(*Motion to pass*).

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I move :

"That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill 1966 be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation (No. 2) Bill, be passed."

(*The motion was adopted*).

MYSORE SECONDARY EDUCATION EXAMINATION BOARD BILL, 1966.

(Motion to consider.)

Sri S. R. KANTHI (Minister for Education).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Secondary Education Examination Board Bill, 1966, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Secondary Education Examination Bord Bill, 1966, be taken into consideration."

† Sri S. R. KANTHI.—Sir, it is a very simple Bill as it is only codification of the procedure and the rules observed so far. I recommend this, Sir, to the consideration of the House, because, this is one of the non-controversial Bills.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—Codification of what, Sir?

Sri S. R. KANTHI.—Codification of the procedure and rules so far followed.

Sri S. SIVAPPA (Shravanabelagola).—Sir, I want some information. The Hon'ble Minister was pleased to state that only a codification of the existing rules and procedure which is being followed regarding the conducting of the examinations of the secondary school is the purport of the Bill. May I know how far this codification will be completed and how far the statutory provisions provided in this Bill are going to improve the existing conditions?

Sri S. R. KANTHI.—It is going to improve the conditions in the sense that the D. P. I's Office which is burdened with so many administrative matters has to be relieved of the conducting of the Examinations. That was the main consideration for which we wanted to have statutory body. We are conducting 62 examinations so far. It is the idea of the Government that as far as possible, most of the examinations should be handed over to the Board, so that the administration of the D. P. I's Office should be relieved of the burden of examinations.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What is the expenditure?

Sri S. R. KANTHI.—There is no additional expenditure.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳವರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಿ ಮೈಸೂರ್ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಿಲ್, 1966 ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದುವರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯು ನೇರವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಒಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಿ ಅದರ ಮುಖೇನ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರ ಮುಂದೆ ಇಡಲು ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಎರಡೂ ಅಧಿಕಾರ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಇವೆ. ಎಸ್ಸೆಸ್ಸೆಲ್ಸೀ ಪರೀಕ್ಷೆಯಾಗಲಿ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಪರೀಕ್ಷೆಯಾಗಲಿ ಅದನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕೋಡಿಫಿಕೇಷನ್

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಷಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಯಾವ ಯಾವ ವಿಷಯ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಬೇಕು ಇವು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಅವರ ಅಧಿಕಾರದೊಳಗೆ ಇವು ಇವೆ. ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಟೆಂಥ್ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ವರೆಗೆ ಕಂಟಿನ್ಯುಯಸ್ ಆಗಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಇರುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಹತ್ತು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಈಡು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಏನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಏನು ದರ್ಜೆ ಇದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಪು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಪರೀಕ್ಷೆ. ಈಗ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಂಡಲ ಎಂದು ಬೇರೆ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಈಡಾಗುತ್ತದೆ. ಶಿಷ್ಯನಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಗುರು ಬೇರೆ, ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಬೇರೆ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಗೊಂದಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯಾರು ಹೊತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವರೇ ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರಬೇಕು. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕವರು ಒಬ್ಬರು, ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಒಬ್ಬರು ಆದರೆ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುತ್ತದೆ ? ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿವೆ. ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥವರು ಬೇರೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಬೇರೆಯಾದರೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸಮಗ್ರತೆಗೆ ದೊಡ್ಡ ಪೆಟ್ಟು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಹೊಸ ಮಂಡಲಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶುಲ್ಕ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದು, ಪರೀಕ್ಷಾ ಕೇಂದ್ರ ಆರಿಸುವುದು, ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು, ಪರೀಕ್ಷಕರನ್ನು ಆರಿಸತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರ ಇರತಕ್ಕ ಮಂಡಲಿ ರಚಿಸಲು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಫಾರ್ ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಅವರ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದೆ. ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹತೋಟಿ ಇದೆ, ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಹತೋಟಿ ಇದೆ, ಫೀಸ್ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಹತೋಟಿ ಇದೆ, ಈ ಒಂದು ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಬೇರೆ ಮಂಡಲ ರಚಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಇದು ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಇಲಾಖೆಯ ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಗೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮದೇ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಇಲಾಖೆ, ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಕ್ರಮಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದರಿಂದ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಭಾವನೆ ಹೋಗಬೇಕು. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪಾಠಗಳ ಅಭ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೂ ನಿಕಟವಾದ ಸಂಬಂಧವಿರಬೇಕು. ಆ ನಿಕಟವಾದ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಗೊಂದ[illegible] ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ತರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಅಲ್ಲ. ಈ ಹೊಸ ಪರೀಕ್ಷಾ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಪೂರೈಸಲು ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದು. ಆತುರದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ವಿರೋಧಭಾಸಗಳನ್ನು ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ, ಇದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಗೊಂದಲಗಳು ಉಂಟಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನೂ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕಂಡ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಒಂದು ಲಕ್ಷಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಿದರೆ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲವುಂಟುಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭಗಳೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತೆಗದು ಒಳ್ಳೆಯ, ಸರಿಯಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ನಾಲು ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SrI P. F. D'MELLOW (Nominated).—Mr. Speaker, it is not normal for legislation of this nature to evoke anything but immediate support from all shades of opinion, but when one comes to look at this particular bill, closely some of its provisions appear to cause disquiet.

One gains the impression that more might have been achieved had Government chosen to avail of a little more consultation with non-official educationists than it appears to have undertaken. For my part, I am also sorry that Government should have decided to introduce this Bill at this stage instead of awaiting the Report of the Education Commission which may be expected towards the middle of the year. Looking at its Statement of Objects and Reasons, we learn that as many as sixty seven public examinations are at present conducted by the Department of Public Instruction in this State. Though only three such examinations have been specifically mentioned in clause 15 of the Bill, provision has been made for the inclusion of such of the other examinations as Government may by notification decide to include at a later date. Again such provision might have been treated as innocuous but for the fact that there is no mention of what machinery, if any, it is proposed to set up to advise Government in the matter of the examinations to be included later. Until we are given some information on this it is legitimate to fear that when it comes to entrusting other examinations to the Board that is to be set up under this enactment, Government may once again feel no disposition to consult the educational institutions that will be affected and arrive at its decisions entirely on the basis of the advice of its officials. Mr. Speaker, my fears are in no way lessened when I look at the sweeping powers which this Bill confers on Government and its officers, who are to be *ex-officio* members of the new Examination Board and my misgivings are in no way reduced when I find ourselves called upon to enact laws particularly in the field of education which follow in every detail the old familiar line of ensuring complete control with Government. I am in exceedingly good company when I think along the lines that I do, for Acharya Vinobha Bhave has declared that State control of education is a major tyranny and he views such tendency as fraught with great danger.

[illegible] I readily admit that looked at today, my fears may appear without any real foundation so long as education in our State continues the responsibility of the present Hon'ble Minister, Sri S. R. Kanthi, who has most assuredly demonstrated that he is possessed of both the understanding and the capacity to insist on the preservation of high standards. Sir, if I may be permitted to say so, and this in all sincerity, Sri Kanthi has shown remarkable courage in admitting as he has so often done, both in this Hon'ble House and elsewhere that the cause of sound education in this State has benefited from allowing the fullest freedom for the establishment and development of educational institutions conducted by independant private agencies.

My anxiety stems from the knowledge that while Government is possessed of sufficient vision in this regard there are undoubtedly some of its officials who have shown less capacity to recognise this fact. Sir,

I am also apprehensive for the future for the day when education may come to pass into the keeping of persons who may not be quite so concerned with insisting on high standards, and who may not be entirely above exploiting it for political ends. Few, if any today will care to deny concern for our steadily falling educational standards and the twin cancer represented by the growing indiscipline among our student population. Thoughtful men are also pointing to the day, perhaps a decade away, when the country will be called upon to grapple with an explosion by reason of the problem of providing for its educated unemployed.

I hope that it will not be considered inappropriate on an occasion when we are dealing with legislation such as this, to ask ourselves just what has brought us to the pass in which we now find ourselves, if not the problems we ourselves created when we divided our country along linguistic lines. What has followed is largely of our own choosing and it cannot help the country by continuing to seek to lay the blame at other doors, when we find our education system evoling along distinctly regional and even parochial patterns. Nor are we helped in dealing with the problem of student indiscipline by overlooking the unhappy example set them by some of our political parties and leaders. It bodes ill for the future were we to ignore the advice of thoughtful friends, who continue to point out that if this country is to derive some benefit from the experience gained from the mighty and revolutionary changes that have swept through the field of education in the more developed countries, we must alter our aims and free education from becoming so entirely job oriented largely because our present system continues along the old and familiar lines by being kept under the tutelage of Government. Our education system must break new ground and be freed from dependence on Government control if we are ever to produce men and women capable of creative and original thinking so as to ensure that this country does not lag behind in the race for technological advances that the world is witnessing everyday. And to this end we must come to agree on providing ourselves with at least a minimum of co-ordination in our educational standards and in our text books. Mr. Speaker, if I appear to have digressed somewhat from the Bill that is before us, it is only because it will be wrong to attempt to treat this piece of legislation in complete isolation and without keeping in mind the larger picture of which it is perhaps just one dab on the large canvas of education.

Sir, I am privileged to be somewhat closely associated with two All-India Education Boards—the Inter-State Board for Anglo Indian Education (on which I serve as the Mysore Government non-official nominee) and the Council for the Indian School Certificate Examination (an examining body to which the greater majority of private schools in India prefer to be affiliated). I am moreover a member of the Mysore State Branch of the All India Heads of Anglo-Indian Schools

Association a body on which some 400 schools spread throughout India are represented, and which are affiliated to the Council for the Indian School Certificate.

I mention these facts merely to explain my interest in the subject of education generally and my particular responsibility to correctly interpret the system of education which has come to be designated "Anglo-Indian. A system of education to which our Hon'ble Food Minister referred, when as the then Chief Minister in 1961 he remarked and I quote:

> "One of the greatest attractions of these schools is the discipline that is to be found among the children. This discipline is one of the greatest needs of educational institutions in the country."
>
> "It is necessary that not only should the education be good, but that psychologically the children to whatever community they may belong must first be taught to be good and proud Indians."

Sir, allow me to point to how these Anglo-Indian schools have in fact fulfilled these yardsticks set by the Hon'ble Minister.

Glance at the "Roll of Honour" of the lads who made the supreme sacrifice, or at the list of the Awards for gallantry in the recent Indo-Pakistan War and you will find that the products of the Anglo-Indian schools as they are designated have proved themselves every bit "good and proud Indians." Many of our Bangalore Anglo-Indian schools, which continue to provide some of the best material available for our Defence Forces, count their old boys among those in these lists I have mentioned. I challenge anybody now to point a finger at this system of education.

2.30 P.M.

Sir, I am in duty bound to say this because it appears fashionable among certain people, and unfortunately politicians too, who are expected to know better, it has become a fashion I say, to indulge in sweeping condemnation of this system although they never miss an opportunity to admit their own children and wards to these schools, they say that this system caters for privilege and snobbery. Snobs are not among those who come forward to lay down their lives for their neighbours and friends.

I readily admit that much of such criticism does come from quarters which have had no occasion to visit these schools, and study their working at close range.

Having spoken at some length on the subject of the system of education designated 'Anglo-Indian', it may be supposed that my interest is confined to only just the fourteen schools in the State which provide this pattern of education. This is by no means the case. On

the contrary, I entertain equal concern for schools preparing students for the Mysore S.S.L.C. examinations, for the greater majority of children of the Anglo-Indian community for which I bear a special responsibility to this Hon'ble House, are in fact preparing for their future by taking this course of studies. It is on this account that I come to entertain another anxiety, for I notice that this Bill omits any mention of certain very important functions, which Secondary Education Boards are normally entrusted with. I refer to such functions as require them to advise on matters of policy, and development relating to secondary education, and the courses of study required for examinations conducted by the Board. Perhaps these will find expression at a later stage, when the rules and regulations envisaged in the Bill come to be framed. But for my part, I should have much preferred to see them incorporated in the bill itself.

Mr. Speaker, when I mentioned my anxiety about the future of education in the State, I had in mind a small news item which appeared in one of our well read local newspapers on the day after the introduction of this Bill during the last session. It said—and I quote, with your permission :

> "the question of asking the Anglo-Indian schools to send their boys and girls to the tenth standard public examination conducted by the State, is also under the active consideration of Government."

Now, Sir, let it not be supposed that I am given to needless alarm, or that I am inclined to take all I read in the Press as gospel, but where this particular piece of news is concerned, I am inclined to treat it as authentic—it struck a bell—it recalled that the Board for the Anglo-Indian Secondary School Certificate Examination constituted in the year 1961 for a period of three years still remains to be reconstituted, and this news item took my mind back to the proposition put up by the Director of Public Instruction (Examinations Unit) as far back as 1964, that this particular Board be merged with the Secondary Education Board which will now be superseded after this Bill is enacted. Mr. Speaker, it is because of the very serious repercussions that such an invitation to Anglo-Indian Schools in the State may result in, and the damage that must result in the cause of education itself that I ask your indulgence to be allowed to refer to the matter in some little detail. Sir, on the 24th September 1964, the Director of Public Instruction, Examinations Unit, addressed some of the Heads of Anglo-Indian schools in the State on the subject of reconstitution of the Bangalore Angle-Indian Secondary School Certificate Examinations Board, which had been previously reconstituted under Government Order dated 24th October 1961. He proposed that rather than reconstitute this Board, it merge with the Secondary Education Board, Bangalore.

Except that the proposal emanated from an Educationist who, I felt should know the subject well, I should have dismissed that letter as the opinions of one, who had unfortunately made no serious study of the subject, and as such had come to acquire no true understanding of the problems involved. But, Sir, the Director of Public Instruction (Examinations Unit, is a senior and responsible member of this Board, and is, perhaps, the one official most responsible for the conduct of the Anglo-Indian Secondary School Certificate Examinations, taken at the end of Standard X by schools preparing students for the Indian School Certificate a year later. He claimed to everyone's surprise that the syllabus taken by Anglo-Indian Schools preparing students for the Indian School Certificate at the end of Standard XI appeared to compare favourably with the syllabus for the Mysore S S L.C (New Scheme). On the basis of this understanding, he proceeded to suggest that candidates from Anglo-Indian schools in the State can take a common S S L C examination, with necessary modification in the course of study. He went on to list certain advantages that he expected would follow on such a course. He mentioned that with the acceptance of a uniform syllabus, even for the higher secondary Standard XI, candidates from Anglo-Indian schools could appear for the P U C Examinations conducted by Universities in the State, while those who desire to take the Indian School Certificate Examination may still do so by studying a subject or two extra to suit the scheme of that examination. What is so disturbing to me is that here is a top notch educationalist, who obviously knows better, who does not seek to approximate the lower to the higher standard by suggesting the syllabus taken by schools preparing for the Indian School Certificate at the X Standard level to be adopted by schools preparing for the Mysore S S L C, but the very converse. And I ask myself why this should be so. Is it possible that this Educational expert has not made any serious study of the correct position ?

I had occasion sometime later to discuss the matter with our late Vice-Chancellor, the late Dr. B. D. Laoria, who incidentally was one of the representatives of the University of Cambridge, Local Examinations Syndicate on the Council for the Indian School Certificate, and as such, a colleague of mine on this body, and I am only sorry that I did not then think it advisable to obtain his views in writing. Dr. Laoria, of course, expressed himself opposed to the very idea. Not being a professional educationist myself, I shall therefore offer now the views of just two of our educationists, taken from their replies to the letter of the Director of Public Instruction (Examinations Unit) to which I have referred. The first is that of an Indian, who is the Head of one of our best known Anglo-Indian Schools in Bangalore. This is what he wrote:

> "Anglo-Indian schools in Mysore State are preparing students for the Indian School Certificate Examination, which lays stress on English Language and English Literature. Half the syllabus in English language and Literature for the I S C Examination is covered in Standard X, and the other half in Standard XI.

The text books, as well as the syllabus in English are of a far higher standard than those prescribed for the S S L C and the P U C, so much so that if students of Anglo-Indian schools were to follow the same syllabus and study the same text books as S S L C and P U C students, they will not be able to write the I S C Examination."

The second opinion is that of an equally distinguished Educationalist, an Australian, also a Head of one of our Anglo-Indian Schools, who had worked a Research Scholarship and had spent over 25 years teaching Chemistry and he spoke of one of the more important of subjects demanded of students today-Chemistry. This is what he said. There is a very big difference between the P U C and I S C Courses. In the former, Chemistry was treated on an entirely different line, obviously bookish, whereas in the I S C the syllabus was far more advanced and the courses aimed at reaching an understanding by the student at every step.

Sir, when one considers that these Anglo-Indian schools are already taking the Government X standard examinations, I wonder what the significance of the Press Report on Government's present thinking on the subject and what is really the intention of Government. I fear, Sir, that Government have not been correctly informed of the views expressed by the Heads of these Schools on these proposals years ago nor told of their opposition to any suggestion that may require them to accept a lower syllabus for teaching. If the Government wanted a further proof to my claim that there is, in fact, a big difference between these two, I offer them and the House the results of a recent science talent search conducted by the Central Government. In the top merit list of 31 candidates who had done the Indian School Certificate Examination, 11 were selected, whereas out of 340 Higher Secondary School candidates, only 14 were selected.

The survey attributed the superior results of schools affiliated to the I S C Examination to the fact that their training was better and the laboratories were better equipped. Yet another interesting fact elicited from the survey was that students who took that I S C Examination have a wider background of reading and are taught to think for themselves. Are we then to ask our Anglo-Indian schools from which many students proceed after selection to the I. I. of Technology and higher professional examinations to willingly sacrifice all advantages merely to provide the new Board with charge of yet another examination ?

Let me make it clear that what I am seeking is not to establish the right of these schools to take the present Anglo-Indian Secondary School Certificate offered at the end of Standard X, and if for any reason Government desires to abolish this examination, let it do so by all means. But, and this is my whole point, let it do nothing precipitately, and thereby inflict unnecessary and undeserved hardship on students now in

the course of preparing for this examination as a means to employment. Let Government convene the Board which has been conducting this examination all these years on its behalf, and inform it of its decision to withdraw this examination, by giving due notice to the schools which will be affected, so that they may have sufficient time to adjust themselves. I understand that such a course will involve no more than a three or at the most a four year period of notice.

But, whatever Government may decide, I ask that it does not allow itself to be incorrectly advised, as to the implications, by suggesting that Anglo-Indian schools and other private schools taking the I. S. C. Examination syllabus of studies, should change from this high standard to that prescribed for the S. S. L. C. Examination. For such could only prove retrograde step and quite out of keeping with the need for raising educational standards in the State. Let Government set its face against any proposal other than one that will help the S. S. L. C. to raise its standard to the level required to meet the challenges of the present times.

Mr. Speaker, I do hope that I have explained my case sufficiently to prevent any thought of interference with the present set up in the Anglo-Indian schools. I believe that the Hon'ble Education Minister will now realise the dangers to which I have pointed and which I know he is as anxious as anyone to protect our schools from any threat to the standard of education that they now provide.

Yet, Sir, and I hope that I shall not be misunderstood for saying so, there are of course other equally good reasons why Government must resist any advice to interfere with the choice these minority administered schools have already made when they sought affiliation to the Council for the Indian School Certificate Examination. These schools enjoy the protection afforded by article 30 of our Constitution, and there are times when I have had cause to feel that not all in authority appreciate the ambit of the right, which this article confers. They appear unable to appreciate that the key to the understanding of this clause is the expression "Of their own choice".

To those who are as yet to understand the content of the clause, I respectfully draw attention to the opinion of the Supreme Court in the Kerala Education Bill reference, as reported at 1959 S C.R. 995 —A.I.R. 1958 S. C. 956. From that opinion certain clear propositions will be found to emerge—where such schools are not receiving aid, any regulation which interfers with their choice is not permissible. In the case of schools receiving Aid, then certain regulations are permissible, but, should they at any time elect to exercise their choice, then all Government can do is to withdraw Aid.

The position of minority language schools is also clear from the Fifth Report of the Commissioner for Linguistic Minorities issued with the Memorandum by the Government of India in the Ministry for Home Affairs, where at Appendix II, paragraphs 55 and 56 will be found the advice tendered by the Centre to the State Governments and dealing

with the need to allow the fullest freedom to such schools to affiliate to even outside bodies, if necessary, where the State cannot offer an examination of their choosing.

If I refer to this, it is only to help Government recognise the correct position and not to allow itself to accept any advice that may tend to interfere in any way with the choice these Anglo-Indian Schools have already made in affiliating to the Council for the Indian School Certificate Examination, a syllabus of studies for which there exists a great demand in the State.

Mr. Speaker, my request is based entirely on the need to ensure that the State continue to preserve all that is good, and of value in our educational systems, and adhere to its policy to allow the fullest freedom to educational institutions established and administered by those private agencies, of whom there have been no complaints. Let us do nothing that may have the effect of depriving our young men and women of their right to only the best, if they are to be helped to take their rightful places in the future.

Let me conclude by saying that no one will be happier than I, to be shown that my fears are not justified and I ask Government for an assurance that it will do nothing that will have the effect of denying the Anglo-Indian Schools, the freedom they have hitherto enjoyed in the matter of affiliation, to examinations of their own choice.

I thank you.

†ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯ ಗೌಡ (ರಾಮನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ವಿಚಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೊರಗಡೆ ಅನೇಕ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿದಿದ್ದೇವೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ನಡೆಯತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹಂಚತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೊಂದರೆಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವುದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಹೊರಗಡೆ ನಮಗೆ ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಅನೇಕ ಗೊಂದಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳೂ ಆಗಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಲೇ ಇವೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಈ ತರಹದ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ತಯಾರುಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಅಥವಾ ಮಂಡಲಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದರೆ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಇಲಾಖೆಯ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲಗಳು ಹಾಗೂ ಇಲ್ಲದ ತೊಂದರೆಗಳು ಬರದೇ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ವಚ್ಛವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಸ್ವಚ್ಛತೆಯಿಂದ ನಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ರಚನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆ ರಚನೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ವರ್ಷ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವರ್ಷ ಬೋರ್ಡ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನವರ್ಷ ಬರುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದಿರುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಲು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇನ್ನು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಬೋರ್ಡ್ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದಾಯಿತು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಸುಮಾರು 40 ಜನಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು

ಇಂತಿಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದರಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 40 ಜನ ಇರತಕ್ಕ ಇಂತಹ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡುವುದು ಅನಗತ್ಯ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರಲ್ಲಿ 17 ಜನ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಕಾಲೇಜು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಆ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಬ್ಬರು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಬ್ಬರು ಅಕೆಡಮಿಕ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಿಂದ ಚುನಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ನಾಲ್ಕು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳು ಇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಹಾಗೆ 19 ಜನ ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಪೈಕಿ ಸಾಧಾರಣ ವಾಗಿ ಟೀಚರುಗಳು ಹೈಸ್ಕೂಲು ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ಟರುಗಳು ಇರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಇದರಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸರ್ವೇ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಾಗಿರುವ ವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದರ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೀ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏಕಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳೇ ನಾದರೂ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಅಥವಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಅಂತಹವರನ್ನು ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪರೀಕ್ಷಕರಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡದೇ ಇರು ವುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ಬಹು ಸ್ವಚ್ಛವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಮತ್ತು ಯಾವ ದೋಷಗಳೂ ಇರದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವಾಗ ಇಂತಹ ಸಂದ ರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಪರೀಕ್ಷ ಕರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದು ಎನ್ನುವಂತಹ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ.

ತಾವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ನುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನ ತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಡೆಲಿಗೇಟೆಡ್ ಪವರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡು ವುದು ಅಗತ್ಯ. ಇನ್ನು ಚೇರ್ಮನ್ನರು ಹಾಗೂ ವೈಸ್ ಚೇರ್ಮನ್ನರುಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವಾಗ ಅವರ ಸ್ಟೇಟಸ್ ಯಾವರೀತಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ಎನ್ನುವವರು ಚೇರ್ಮನ್ನರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಡೈರೆಕ್ಟರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ವೈಸ್ ಚೇರ್ಮನ್ನರವರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ರವರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಸರಿಸಮನಾಗಿರುವವರು ಇದ್ದರೆ ಅದು ಸರಿ ಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿರುವವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಆಗಿರುವವರೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವೈಸ್ ಚೇರ್ಮನ್ನರವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರವರ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿ ಸಮಾನವಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಂತೆ ಇದ್ದರೆ ಆದಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗು ತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫಂಡನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಾಗಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದುವರೆಗೂ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಗೋಸ್ಕರ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದು ಅಷ್ಟಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿ ರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಒಂದು ಫಂಡ್ ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗೆಗೆ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಮೆಮೊರ್ಯಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವಾಗ ಸುಮಾರು 32 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣ ಫೀ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು 27.5 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

"As against this, there was receipt from fees of Rs. 32 lakhs from Examination of March and September 1965, etc, etc, etc."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಫಂಡ್ ಎಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಕರುಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಟ್ಯಾಬುಲೇಟರುಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಾದ ಫೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಕೊಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ರೀತಿಯಿಂದ ಹಣ ವ್ಯಯಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಸಿಗು ತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಒಂದು ಫಂಡು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದ ಸಲಹೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ತಾವು ಮಾಡತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸುಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ವಿಧಾನಮಂಡಲ ಹಾಗೂ ಪರಿಷತ್ತು ಇವೆರಡು ಸಭೆಗಳ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು 34 (2) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡು

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯ ಗೌಡ)

ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೂಲ್ಸು ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸುಗಳು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ಸಭೆಗಳ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸಲಹೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇಂತಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಸೂದೆ ತಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

3-00 P.M.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪರೀಕ್ಷೆಗಾಗಿಯೇ ಒಂದು ಮಂಡಲಿ ಏನು ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಇದರ ಹಿಂದೆ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ನನ್ನಲ್ಲಿರುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿಂದ ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಲಂನಲ್ಲೂ ಏನನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಿಂದಲೇ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಇದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯರೂ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದಿನದಿಂದ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಅಡರ್ ಲಿಟರೆಸಿ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಆಗಿದ್ದವರು ಇದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅವರು ನಮ್ಮನ್ನು ಯಾವ ದಡಕ್ಕೆ ಒಯ್ಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು, ತಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ, ತಾವು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸ್ಪೀಕರ್ ಆದಮೇಲೆ, ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳಾದಮೇಲೆ ಎಷ್ಟುಸಾರಿ ಕ್ವೆಶ್ಚನ್‌ಪೇಪರ್ಸ್......

Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—Is there no tea-break, Sir?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—If the members desire to have it, we shall have it. The House will now adjourn to meet again after half an hour.

The House adjourned at Two Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Thirty-Five Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair].

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರದವರು 67, 68 ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇದುವರೆಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜ್ಞಾನೋದಯವಾಯಿತು, ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್‌ಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ಬಿಲ್ ಬಹಳ ಸುಲಭವಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಬಿಡಿ, ಚರ್ಚೆ ಬೇಡ ಎಂದು ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಎಷ್ಟು ಅನಾಹುತಕ್ಕೆ ಎಡೆಕೊಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಸಾರಿಯೂ ಇದನ್ನು ಓದಲಿಲ್ಲವೇನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಜನ ಈ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪುಟ ಇದೆ, ಎಷ್ಟು ಕಾಲಂಗಳಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನೇ ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಪಾಪ ಅವರಿಗೆ ಈ ಹೋರಾಟ, ತೂರಾಟದಲ್ಲಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಅವರ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಧೇಯಕ

ದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 4, 11, 14, 17, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 33 ಈ ಕ್ಲಾಸ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಕ್ಲಾಸ್‌ಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ನೋಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಿ ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡು ಮಾಡಿ, ಅಟಾನಮಸ್ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅದು ಹೇಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಟ್ಯುಟರಿ ಬಾಡೀಸ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿ ಅವು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಅವೆ, ಅದರಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಉಪಕಾರವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದಮೇಲಂತು ಇಂಥಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮನದಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನೇಕೆ ರಚಿಸಬೇಕು ? ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ 27 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದು 33 ಲಕ್ಷಕ್ಕೇರುತ್ತದೆ. ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಜನರಲ್ ರೆವನ್ಯೂ ಫಂಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಥವಾ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಈ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ 40 ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಂದು ಸೈನ್ಯವೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದೇ ಸಲ ಪಿ. ಯು. ಸಿ. ನಡೆಸಿ ಬಿಡಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸಿನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಒಂದು ಬೋರ್ಡು ರಚಿಸಿ 40 ಜನರನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೆ ಆ 40 ಜನರಮೇಲೂ ಬೇಕಾದವರು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಹೀಗೇಕೆ ಮಾಡಿದರೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಲು ಅಥವಾ ಇರುವ ಲೋಪ ದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅಪಚಾರವೆಸಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಪ್ರೆಸ್-ಛೇರ್‌ಮನ್ ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಅವರಿಗೆ 1250 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವೇತನ ಕೊಡಬಹುದು. ಯಾರಿಗೋ ಈ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಕೊಡಲು ಮನಸ್ಸುಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಫೆಡರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವಾಗ, ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಆಗ ಅದಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲೇನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ವೈಸ್-ಛಾನ್ಸಲರೇನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸಂದರ್ಭ ನೋಡಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಓವರ್‌ರೂಲ್ ಮಾಡಿ ಓಟಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಎಲೆಕ್ಟೆಡ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಓಟು ಕೊಟ್ಟವರು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ತಮ್ಮವರು ಯಾರಾದರೂ ಕೂತಾಗ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರಬಾರದು. ಸರಕಾರ ಈಗ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸಿ ಅದು ತನಗೆ ಸರಿತೋರಿದಂತೆ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಬಿಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸರಕಾರ ಎಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಬೇಕಾದರೂ ಚಲಾಯಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಬೋರ್ಡನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ? ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಈಗ ಪ್ರತಿ ನಿಮಿಷದಲ್ಲೂ ಸರಕಾರ ಮಧ್ಯೆ ಪ್ರವೇಶಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದುಮುಂದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ಹೀಗೇಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? 33 ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದ ಅಧಿಕಾರವೆಷ್ಟೆಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೀಗೊಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಸರ್ವಥಾ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇ ಸ್ವಲ್ಪ ಭದ್ರ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದವರಿರುವುದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಕೋಡ್ ನಂಬರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಎಗ್ಸಾಮಿನರುಗಳ ಬಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಹೆಚ್ಚು ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು ಪಾಸಾಗುತ್ತಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ ; ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಆಫ್ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ಸ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ 5 ವರ್ಷ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಫೈಲ್ ಆಗಿದ್ದವರೂ ಟ್ಯಾಬ್ಯುಲೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಪಾಸಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಒಬ್ಬ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯು 5 ವರ್ಷ ಫೇಲಾಗಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಎಲ್ಲಾ ಪೇಪರಗಳಲ್ಲೂ 16 ಅಥವ 20 ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದರೂ ಟ್ಯಾಬ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚು ಪಡೆದು ಪಾಸಾದ. ಆಗ ಅನುಮಾನ ಬಂದು ನೋಡಿದರೆ ಸರಿಯಾದ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ನಾನ್-ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಬಾಡಿ ಇರುವ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಮಾಡಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮೂಲಕ ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು.

ಸ್ವಾಮಿ, ಬೋರ್ಡಿನ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಿ ಇದೆ, ಚುನಾವಣೆ ಇವೆ, ನಾಮಿನೇಷನ್ ಇವೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಡಿ.ಇ.ಓ. ತನಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಹಿಂದೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಿತ್ತು, ಸಂಪ್ರದಾಯವಿತ್ತು, ಈಗೇನು ಅನುಕೂಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರಕಾರ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಮುಂಚೆಯೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆ ಎಲ್ಲರ ಕೈಯಲ್ಲೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಭಯವಾದರೂ ಇದೆ, ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಸಿಕ್ಕದೆ ಹೋಗಬಹುದು, ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು, ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಎಂಬ ಭಯ ಇದೆ. ಅದೇ ಈ ಬೋರ್ಡಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅನೇಕರಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊರಿಸುವುದು? ಯಾರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡುವುದು? ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಪರೀಕ್ಷಾಕೇಂದ್ರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ವಿಹಾರ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿ ತನಗೆ ಇಚ್ಛೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡಿಸುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಆ ರೀತಿ ಕೆಲವರು ಪಾಸುಮಾಡಿದರೂ ಬೇಕಾದ ಕಡೆ ಸೀಟುಗಳು ಬುದ್ಧಿವಂತರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ದೊರೆಯುತ್ತವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಇರುವ ಪರೀಕ್ಷೆ ಕ್ರಮವನ್ನೇ ಭದ್ರಪಡಿಸಿ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚಿಸುವುದನ್ನು ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೂ ಕ್ಷೇಮ, ಖಜಾನೆಯಲ್ಲೂ ಹಣ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ.

11ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವ ವಿಷಯ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಒಂದನೆಯ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜಿನ ಮೊದಲನೆಯ ಭಾಗ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ scandalous conduct ವಿಚಾರವಿದೆ, ವಿಧಾನಸೌಧದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿ ಪತ್ತಿಯವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ ಕ್ಷಮೆಗೆ ಅರ್ಹವಲ್ಲದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ. ಆದರೆ ಆತನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮವೇನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿರುವವರ ಪೈಕಿ ಯಾರಾದರೂ ಮೆಂಬರು ಸ್ಕ್ಯಾಂಡಲಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟಿನವರಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು? ಯಾರೋ ಆಗದಿರುವವರು ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ತೆಗೆಯುವುದು ಸರಿಯೇ? ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೆ? ಆದುದರಿಂದ 11ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ ಒಂದನೆಯ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಕ್ಯಾಂಡಲಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು.

ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಚುನಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಹೊಸ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲಬರುತ್ತದೆ ಅವರು ಬಂದು ಇದರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡಲಿ. ಮುಂದೆ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳಾಗತಕ್ಕಂಥವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರ ವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿ. ಅವರ ತಲೆಯು ಸ್ವಲ್ಪ ಬಿಸಿಯಾಗಲಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀವೇ ತಂದರೆ ಜನರು ಆಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಂದರೆ external members have special purpose ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ತರಬೇತಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಇದನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಯಾವ ಕಾಲಮ್ಮಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದೀರಿ? ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪರ್ಪಸ್ ಏನು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿರಿ. ಈ 3 ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೋ-ಆಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ? ಏನು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ? ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟಸ್ ಕೊಡಿಸಬೇಕು ಅಂತಲೇ, ಅಥವಾ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಉನ್ನತ ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಕೆಳಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕು ಎಂತಲೇ? ಈ ಸದಸ್ಯರ ಸ್ಥಾನಮಾನ ಏನು, ಇವರು ಚೇರ್‌ಮನ್‌ರಿಗೆ, ವೈಸ್ ಚೇರ್‌ಮನ್‌ರಿಗೆ, ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರಿಗೆ ಸರಿಸಮಾನವಾದ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಉಳ್ಳವರೇ? ಇವರೇನು

ಸ್ವರ್ಗದಿಂದ ನೆಲಕ್ಕೆ ಇಳಿದುಬಂದ ದೇವತೆಗಳೇ? ಇವರುಗಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸಗಳಾದರೂ ಏನು? ಈ 3 ಜನಗಳಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಮುದ್ರಣದ ಕೆಲಸ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು 67 ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನವರು, ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಇವರೇನಾದರೂ ಇಂದ್ರಜಾಲ ಮಹೇಂದ್ರ ಜಾಲ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ? ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವುದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ, ಇದೆಲ್ಲಾ ಕಾಲ ಹರಣ ಮಾಡುವುದು, ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿರುವ ಹಣವನ್ನು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು, ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದವರಿಗೆ ಕೆಲಸಕೊಡುವುದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬದಲು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ, ಬಾವಿ ತೋಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಮುಂದೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಈರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಕೈಕೈ ಮಿಲಾಯಿಸಿದಾಗ ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಖಾಜಿ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಅಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವ್ಯಾಜ್ಯ ನಿಲ್ಲಿಸಲು ಮಧ್ಯಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಒಟ್ಟಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೆಂದರೆ, ಈ ಬೋರ್ಡು ವ್ಯಾಜ್ಯದ ತೌರುಮನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಏನೇನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಇವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅವನು ಅಂಥವನು, ಇಂಥವನು, ಇವನು ಆ ಕೋಮಿನವನು, ಈ ಕೋಮಿನವನು, ಇವನು ಚಂದ್ರ, ಅವನು ಇಂದ್ರ ಎಂದು ಇವೆಲ್ಲಾ ಬರುತ್ತವೆ.

17ನೇ ಕಲಮನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಓದಿ ನೋಡಿ, ಇಲ್ಲಿ ವೈಸ್-ಚಾನ್ಸಲರ್ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆ ವಹಿಸಬಹುದು, ಈ ರೀತಿಯಾದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಇವರಿಗೂ ಘರ್ಷಣೆಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಏಕೆ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ನೌಕರರು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಹೊರಗಡೆ ಓಡಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಾಗ್ಯೆ ಕಾಫಿ ಕುಡಿಯಲು ಹೋಗಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರುಗಳು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಒಂದು ಸಾರಿ ಈ ಆಫೀಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಸರ್‌ಪ್ರೈಸ್ ವಿಸಿಟ್ ಕೊಟ್ಟು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಈಗ ಇರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೇ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ ಮತ್ತು ಕೂಡ ಈ ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್, ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿ, ಇವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಫಂಡಿನಿಂದ ಏಕೆ ಸಂಬಳಸಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ? ಇದು ವೃಥಾ ಖರ್ಚು ಎನ್ನುವುದು ಈ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೇಕೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ? ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಇವರುಗಳಿಗೆ 1,500 ಮತ್ತು 1,250 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದು, ಅಥವಾ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಈಗ 23ರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸಾಮಿನರ್‌ಗಳ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದೆ. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಜಗಳವಾಡುವವರು. ಇವರು ಇವರೇ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವವರು ಯಾರು? ಇದು ವ್ಯಾಜ್ಯದ ತೌರುಮನೆಯಾದಾಗ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು; ಬೇಡವಾದವರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪು ಹೊರಿಸಿ ಗಲ್ಲಿಗೇರಿಸಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ಅಧಿಕಾರದ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲ ತಡೆಹಿಡಿದರೆ ತಮಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದು, ದೇಶಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಡಿ.ಪಿ.ಐ. ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳು ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಏಕೆ ಈ ತಲೆನೋವಿನ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಮ್ಮ ತಲೆಯಮೇಲೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ?

ಇನ್ನು ಈ 24ರಲ್ಲಿ ನಾನು ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಸ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. 'ಸಿ' ಬೇಡ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿಬಿಡಿ, ಏಕೆಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಯಾವ ತರಹ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ಚಾರಿಟೀಸ್‌ನಿಂದ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಕೂಸು ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮುಕಮಲ್‌ಬಟ್ಟೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕುಲಾವಿ ಹೊಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೊ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಯವರು ಇಲ್ಲದಿರುವುದಕ್ಕೆ ರಾಯಿಕ್ ಇಲ್ಲ, ಅವರು ಜಗತ್ತಿನ ಕಲ್ಯಾಣವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮನೋವೇಗದಲ್ಲಿ ವಾಯುವೇಗದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೇಂದ್ರದವರು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಏನೇನೊ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—He has got every right to anticipate and provide. The House may accept or reject. Members may please not bring personalities or Parliament here.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Some of the Members murmured like that.

ಸಂತೆ ಸೇರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೇನೂ ಅರ್ಥ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಸ್ 3ನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ, ಇಲ್ಲವೆಹೋದರೆ ನಿಮಗೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಕೊಡಿ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದೆ ಬರುವವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ.

ಕ್ಲಾಸ್ 27 ರಲ್ಲಿ "sanction of regulations by State Government" ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ. ನೀವು ಮಾಡಿದಂತೆಯೇ ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಫಾಲೋ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಯೂನಿ ವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಫಾಲೋ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಅದರಲ್ಲೂ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವು ದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೂರಲ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್ ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿ ದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅಲ್ಲಿ ನಮ್ಮನ್ನು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ.

"No Regulation made under Section 26 shall have effect until it is sanctioned by the Government."

4-00 P.M.

ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದ ಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಡಿವಾಣವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕುದುರೆಯನ್ನು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟರೆ, ಒಂದು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕಡಿವಾಣ ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕುದುರೆ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಷೂನಲ್ಲಿ ತಾನು ಕಾಲು ಇಡಬಾರದು. ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುವೇ ತರಹ ಅಧಿಕಾರ ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಸ್ 33 ರಲ್ಲಿ "Powers of the State Government" ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಮ್ಯಾಂಡೇಟರಿ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಆಗಿವೆ. ನಿಲ್ಲು ಎಂದರೆ ನಿಲ್ಲಬೇಕು. ಕುಳಿತುಕೋ ಎಂದರೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಮಾತನಾಡಬಾರದು ಎಂದರೆ ಮಾತನಾಡಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ರೀತಿ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 33 ರ ಪ್ರಕಾರ ಬೋರ್ಡಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡು ಬಿಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹೇಳಿದಂತೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕೊಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಚ್ಯುಟರಿ ಬೋರ್ಡ್ ಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಅಟಾನಮಸ್ ಪವರ್ ಇರ ಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ವೈಸ್-ಛೇರ್ಮನ್ ಇರಬೇಕು. ಇವೆಲ್ಲಾ ಇದ್ದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಜನಗಳ ಮುಂದೆ ಅವಹೇಳನಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಿಗೆ ಇಟ್ಟು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು

ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ವಹಿಸಲು ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಆಶಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri ANNARAO GANAMUKHI (Afzalpur).—Sir, this Bill as it is presented before this House I think is very defective and if there is any disease in the Department holding the examinations, the remedy suggested is worse than the disease, because in the repealing clause 40 it is said that the Bombay Secondary School Certificate Examination Act, 1948 as in force in the Bombay Area is hereby repealed. That means, there is no such Act in the Hyderabad area or in the Madras area or in the Kerala area or in any other State except in Bombay. I would have agreed if they had brought forward Bombay Act as it is. But what the Minister has done is he has tampered the whole Bombay Act and introduced so many innovations in it which are I think anti-democratic. In the Bombay Act, there are very many provisions. Now I will quote clause 4 regarding the constitution of the Board. In this a list of *ex-officio* members is given and you will see here the whole Education Department officers have been put in as *ex-officio* members in the Board. What is the use of having such a corporate body in which all the administrative officers are located? You can as well have the present set up. What is the defect in the present set up I want to know. If you want to replace a certain system, there must be some defect or other in the present system. I would request the Minister to see article 163 of the Constitution in which the Executive Government has got the power to conduct examinations. Article 162 says that subject to the provisions of the Constitution, the executive power of a State shall extend to the matters with respect to which the Legislature of the State has power to make laws. But the proviso says that if there is a law, then the executive power is subordinate to that law. Now he is not subordinate to any law made. So, in order to replace the present system, there must be some defect in the present system so that the system may be replaced by a new one.

Mr. SPEAKER.—Does the Constitution stand in the way of this Bill?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—It does not stand. The constitution enables the Government to conduct examinations efficiently. It does not stand in the way and no Act stands in the way of the Government. Why should you then bring this Act?

Mr. SPEAKER.—The Constitution does not prohibit or prevent or render it ineffective. Hence the Legislation is proper.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I think I have not made myself clear. The executive power of the State extends to subjects which are administered by the State. Suppose without making any law and without bringing in this law, the administering Department can hold examinations as efficiently as it is doing now, what is the difficulty?

Mr. SPEAKER.—Rather than leave it to the whims of the executive is it not better that the House makes a law to have control over these things?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—What is the use of putting the administrative officers and then naming it a corporation and running it by the Department ?

Mr. SPEAKER.—The best thing is to move an amendment to that clause and not oppose this Bill.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I know what the fate of that amendment would be. Even reasonable amendments are not being heard.

Mr. SPEAKER.—The Chair admits every amendment. If it does not get majority votes what can the Chair do ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Your time is wasted and the Assembly's time is also wasted.

Mr. SPEAKER.—My time is profitably and usefully spent for the service of the country. So, is the Member's.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—We could have done well within the present power. What is the use of bringing such a bill is my contention. Under clause 4, the Constitution of the Board is given. In the Bombay Act, there are about 12 members who are elected by the Academic Council of the University. Here it is put down as two.........

Sri S. R. KANTHI.—Two for each University.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—There are four Universities and that will make up the number to 8. Even then, it is very much less than what obtains in Bombay. There it is 12. Even in Bombay, there are four Universities—Poona University, Bombay University, Gujarath University, and Karnatak University.

Sri S. R. KANTHI.—In Bombay there are six Universities.

Mr. SPEAKER.—Anyhow, the suggestion is that rather than 8, have 10 or 12.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Then he has put down 19 members from the Education Department, so that it has become virtually a departmental affair. Why should we have such a law and why should we have such a Board ridden with so many administrative officers ? I would not have objected if it was full of teachers, headmasters and headmistresses. But so many officers are put down here.

Sri S. R. KANTHI.—In clause (c) nominated members are also 19 and non-officials number will be larger.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I am speaking of the *ex-officio* Members who are 19. About nominated Members, I have no grouse. I do not know what prejudice the Hon'ble Minister has against Head mistresses !

Then about the Chairman also, in Bombay, the practice is to appoint an outsider as Chairman. But here the D.P.I. is put down as Chairman. Even now the D.P.I. is the Chairman and what difference is it going to make by having this law ? The principle is that the teaching personnel should be separate and distinct from those who examine the students. The examining bodies should be separate from the teaching body. That is the principle of this Bill. If the teacher himself examines, then he will pass off everybody. How can you set standards in the country ?

I do not mind putting 5—6 administrative officers of the Department, not so many officers of the Department.

Sri S. R. KANTHI.—There are now separate boards for Sanskrit examination, music, etc. It is now suggested that all these small boards should be abolished. All those examinations are included in this board. That is why all these people are put there. The idea of the Government is to abolish as many boards as possible and have only one board.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—But I suggest that instead of the D.P.I. an outsider, a prominent educationist should be put as chairman of the board. If you want, you may have him as the vice-chairman without all these powers as is done in Bombay.

Sri S. R. KANTHI.—The question of the D. P. I. being the Chairman has been considered very carefully. We could not have an outsider as the Chairman because the examination is of a special type. It is not going to be a Board of one examination. It is going to have as many examinations as possible. If we do not have the D. P. I as the Chairman, but appoint some other official or non-official, there is going to be conflict. So, we thought that the Chairman should be the D. P I. Since he is an administative Officer and his hands are full with the departmental work, we have provided for a full time officer as the Vice-Chairman.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Sir, the teacher, as in Bombay should never come into the picture. If the teacher examines the pupil, what is the use ? It is therefore advisable and educationally sound if we put an outsider who is a part educationist as the Chairman of the Board. Then I think it will be very desirable. This has not been done and therefore this Bill has not come to expectations.

Then, Sir, he has included the lower secondary school examinations, multi-purpose high school examinations. What about the certificates which have to be issued by this Board ? Even the technical high schools are included. Now, about the junior technical high schools, when a pupil passes this examination, will a secondary school certificate be given to him ? I do not know whether the Education Department will give such a certifate or the All-India Council for Education or a subsidiary body. The Minister may make it clear.

Sri S. R. KANTHI.—Junior technical high school is another type of multi-purpose high school.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Its syllabus will be quite different

Now I come to section 26—the power of the Board to make regulations from time to time. The authority of the board is not extended to the subjects and curricula for examinations and marks required for passing in any subject or the examination as a whole. It is not included for exemptions also. For distinction in any subject, what are the marks a candidate should obtain ? Is it left to the sweet will of the Board or should they not have any regulation ? It is not mentioned here. Regarding conditions governing the admission of students, etc.,

(SRI ANNARAO GANAMUKHI)

etc., regulations must deal with all these things. Unless the Board is empowered to deal with all these subjects, as in the Bombay Act, I think, the regulations will not be sufficient to cover the ground.

Now about the framing of the Budget Sir, this is a corporate body. If a corporate body has to function effectively, it must have some autonomy or the other. Here, it is stated that all the financial estimate of the ensuing year has to be submitted to the Government and Government has to sanction it. If the Government is the sanctioning authority of the Budget, what is the use of having a corporate body ? if it goes wrong or if it does not conform to the directions issued for framing the Budget, in such a contingency, Government can interfere and set things right. Instead of that, if the financial estimates are to be submitted to the Government and the Government should sanction them, I think it is a negation of the idea of a Corporation. Instead you can say that it is a subsidairy of the Government functioning as a departmental wing of the Education Department. But, can we say it is a corporate body? You give a separate existence and you call it a body corporate. It will have a separate seal, a separate liability. It can be used and it can sue others. When you are giving an independent status to a body, do not strip it of the power such a corporation should have. It is a mockery to say that this is a corporation, while you reserve all the powers. In this contingency, I do not think that this Bill will come up to the expectations that anyone wants for a separate corporation to function in the State to examine in every subject.

Then, I will come to section 20 - servants of the Board If you have so many officers on the Board send them on deputation. But there must be some nucleus staff who may call themselves as servants of the Board. At least the taluk boards have their own servants and the Panchayats. But this is worse than a panchayat. Every appointment will be made by the Government.

SRI S. R. KANTHI.— The salary and allowances of the staff will be paid out of the consolidated fund. It not only includes the salary and allowances of the Vice-Chairman, the Secretary and other officers, but also of the servants of the Board. When the Governments pays for all these officers, naturally the Board has to reimburse. That is the meaning.

ಸಂಬಳ ಮತ್ತು ಅಲೊವೆನ್ಸ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಹಣ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅವರು ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಕಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

4-30 P.M.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—The Board has no separate fund; there is no budget. Why should the Government pay out of the Consolidated Fund ?

MR. SPEAKER.—There is no fund at all. The Government will have to pay and ask the Board to reimburse the amount. When the Board finds its own money to pay the officers, there is no need to pay from the Consolidated Fund.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—Take the case of Water Board. It does not get money from the consolidated fund.

MR. SPEAKER.—if they have their own fund it is good. But at the inception, when a corporate body comes into existence, without any fund being placed at its disposal, should not the Government pay from the Consolidated Fund to pay its officers ?

SRI S. R. KANTHI.—The number of students is increasing in a large size. Next year it is expected there would be two lakh students. There will be enormous expenditure. It has to be met by the Government and reimbursed.

MR. SPEAKER.—Providing education is the duty of the Government. At present it is done by the Department. So, whether the Department should be continued as such or modified, is the point. The House is deliberating on that. This is a new body. It cannot bring money by merely passing this legislation. Moneys have to be found either by way of loan or grant from the Government or by empowering it to tax to fill its coffers.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—My submission is, if the Board cannot find money to run its business, let them assess the income of the Board and meet the deficit and provide for it in the State Budget.

SRI S. R. KANTHI.—By providing that the Board has a right to draw from the consolidated fund and by providing that the budget should be sanctioned by the Government, they automatically have a right to draw from the consolidated fund and we will not object to it. Otherwise it will be a round about way entailing a lot of delay.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—Our argument is that the Board may have its fund. You may create a separate body and entrust it with your powers. The Board must have fairly an elected element and then meet the deficit by way of subsidy or grant.

SRI S. R. KANTHI.—It is not a question of meeting deficit. It is a question of meeting expenditure.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—I will finish my speach. My wish is that the Minister should enhance the elected membership of the Board from the University so that outsiders may be in a majority. Those who run education department should not be in a majority. Even from the fund point of view, make it a independent body. The Director of Public Instruction should never be made Chairman of that body. If a vice-Chairman is put, he should function under the strict control and supervision of the Chairman who will be an outsider having outstanding abilities and talents.

†**Sri G. V. GOWDA** (Palya).—Sir, much of the arguments I had in my mind have already been touched by Sri Annarao Ganamukhi. It is said that the existing procedures and principles are sought to be codified through this enactment. The other point made out by the Hon'ble Minister in charge of the Bill, I would say, hardly justify for the acceptance of this enactment, which allows the constitution of a Board as contemplated herein. It is said that for the efficient conduct of the S. S. L. C. examination and other Public Examinations and for the timely declaration of results and expeditious disposal of all matters relating to Public Examinations that they want to constitute this kind of Board. In what way this Board would improve matters has not been told to us.

Mr. SPEAKER.—He said, there are so many matters, all pooled into one office, *i.e.*, the D. P. I.'s office; these examinations are important and so they are taken out and entrusted to a Body and that Body appears to be the Board. Member can criticise with regard to the contents.

Sri G. V. GOWDA.—Now a wing in the Director's office is running the whole show. The Body now proposed to be constituted also happen to be a wing in the Director's office.

Mr. SPEAKER.—It is not the Director's office.

Sri G. V. GOWDA.—The Director is supposed to be the Chairman of this Board and there are so many other officers of the Department of Public Instruction.

Mr. SPEAKER.—Director whith unlimited powers in his hands functioning as a member of the Board is totally different.

Sri G. V. GOWDA.—He is the Chairman of the Board and everything should go on subject to his control. I want to know in what way it is constituted as an independent body. Where is the independent power that has been given to the Board ? All the powers supposed to be given are taken away by the Government with the result that it amounts to some other wing of the Department or the Government. As my friend, Sri Annarao pointed out, when it is said to be a corporate body it is expected that some statutory powers independent powers are given. But, by going through the provisions of this Bill, no such power is sought to be given to this Body. Everything is tried to be done by the Government. The Government has got to accept the Budget, sanction the regulation and by-laws.

Mr. SPEAKER.—The function of the Board is to hold the examinations; the Government has nothing to do with it.

Sri G. V. GOWDA.—The Government can cancel a Resolution adopted by the Board.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble member seriously suggest that a Question Paper set by the Board, is going to be set aside by the Government ?

SRI G. V. GOWDA.—Clause 33 (5) says :—

"The State Government may, by order in writing specifying the reasons therefor, suspend the execution of any resolution or order of the Board and prohibit the doing of any act ordered to be or purporting to be ordered to be done by the Board, if the State Government is of the opinion that such resolution, order or act is in excess of the powers conferred by or under this Act upon the Board."

MR. SPEAKER.—The primary object of the Board is to conduct the examinations. Nothing has been interfered under any of the provisions.

SRI G. V. GOWDA.—When it has been constituted for a specific purpose that has got to be given powers to function effectively. If the Government seeks to interfere, I do not know what kind of autonomy could be maintained by the Board.

MR. SPEAKER.—Autonomy, with regard to what? Is the Hon'ble Member having in his mind the examinations?

SRI G. V. GOWDA.—Yes, Sir. I have in my mind the examinations.

MR. SPEAKER.—The Government can never interfere.

SRI G. V. GOWDA.—As per sub-clause (5) of Clause 33, it can do. There is nothing which prevents the Government to interfere at any stage. It has not been mentioned specifically. The mere fact that the Government has agreed to pay the salaries of the staff, they are Government servants and there is no independent power at all.

MR. SPEAKER.—I find there is considerable force in what the member has said. The Hon'ble Minister will answer.

SRI G. V. GOWDA.—It is said that the salaries of the Secretary and other servants of the Body is to be met by the consolidated fund of the Government. That means it is a wing of the Government.

MR. SPEAKER.—On the other hand, the Body will be protected to the extent by a portion of the expenses.

SRI G. V. GOWDA.—It is not an independent Body; it cannot function independently.

MR. SPEAKER.—Is not the Judge of a Judicial Court independent though his salary is paid by the Government?

SRI G. V. GOWDA.—That is a different matter. Here, the Government wants to create an independent body, but in practice it cannot be independent. It is said that the salary of the Secretary and other officers of the Board shall be met by the consolidated fund of the State. What does it mean? They have got to carry out the directions of the Government and nothing else. If the Government were to lend them officers, let it build a fund, and that is the thing that we have seen in all statutory bodies and even in independent units where they want to confer independent

(SRI G. V. GOWDA)

powers. But, here the Board is made a supporting wing of the Government. Heitherto the Director of Public Instruction or his Assistant were doing these things. There was a Deputy Commissioner for Examinations, but now 50 people come into existence and they have got to decide things. I do not know how informations could be kept secret and how it helps to maintain the standards. As the Education Minister is himself aware, every year the standard is deteriorating. If this sort of a thing is allowed, I do not know whether it would be possible at any time to maintain the standard as we have been hoping for. The relevant clauses of the Bill go to show that it could not function as an independent body as suggested. It is said that an officer of the Department of Public Instruction shall be the Vice-Chairman. We do not know his status and rank in the Department. He may be a District Educational Officer or a Deputy Director. While the Secretary is of the rank of a Deputy Director, we do not know the rank of the Vice-Chairman, and it is said that the Secretary is to work under the Vice-Chairman. There is likelihood of an Inspector of Schools being appointed as Vice-Chairman. It is said that an officer of the Department of Public Instruction can be appointed as the Vice-Chairman. They have not mentioned the rank of the officer. So, it is defective. Secondly, it is a voluminous body and whether unanimous decisions could be taken is doubtful.

Mr. SPEAKER.—We are 2 9 and we take so many unanimous decisions.

Sri G V. GOWDA.—It is a different matter. Here, 12 members are nominated to the Board by Government. Why should there be nominated members? Then, it is said that the Government can remove these people from membership under certain circumstances Supposing, there is any difference of opinion between the Vice-Chairman and the Board or the Committee in respect of something on which action has to be taken. The matter will be referred to the Government and the decision of the Government is final.

Mr. SPEAKER.—Then, whose decision shall be final?

Sri G. V. GOWDA.—Government is not a judicial body. The decision taken by a majority, whether right or wrong, let it prevail. With regard to payment of salary and other things, it is contemplated that the Board should have separate fund and Government suggests to build up the fund. If Government wants, let them raise donations and build up the fund of the Board. But, when the consolidated funds of Government are diverted to this direction, then naturally it means the annual statement, the audited statement must be submitted to this House and we are entitled to review it. Sir it is said that no extra expenditure is going to be incurred. But, as time goes on, we will see how much money will have to be paid because 40 people will have to be paid the Daily Allowance and Travelling Allowance. I feel that it is ill-conceived to think of a Body of this kind with no powers.

Sri T. N. MADAPPA GOWDA.—Sir, we have some amendments to give.

Mr. SPEAKER.—Amendments should be given well in time. The Hon'ble Member knows the rule.

Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—Sir, some members want to move some amendments. They will submit those amendments before 10 o' clock tomorrow. To-day we are starting our session and immediately this big Bill is brought beforeus.

Mr. SPEAKER.—Amendments should be given well in time; they must be cyclostyled and circulated. What does the Hon'ble Minister say?

Sri S. R. KANTHI.—I leave it to you, Sir.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I have got some amendments. The Chair may give time today for general discussion and amendments may be taken up tomorrow.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Members know that the Bill was introduced and they must have give notice of amendments well in time.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, only two courses are open. Either time must be given to the amendments and they may be taken up tomorrow or if the Minister makes up his mind to refer this Bill to a Select Committee, it may be done.

Mr. SPEAKER.—It is a surprising remark that the Hon'ble Member is making. The Business Advisory Committee's Report, which was adopted on the last occasion, was that this must be finished within one hour.

Sri S. SIVAPPA.—In the programme, this Bill was placed after the Land Surcharge Bill and the Urban Taxation Bill. But, I am surprised to see that this has taken the precedenee in to-day's list. That way, we are taken by surprise.

Mr. SPEAKER.—What I propose is, we will discuss the Bill till the evening. Let the Hon'ble Minister's reply be over. Then, I will give half-an-hour tomorrow for the amendments and the third reading.

Sri V. S. PATIL.—Tentatively we agree with this proposal, because those thirty minutes will not be sufficient for the amendments.

Mr. SPEAKER.—The House had discussed the clauses threadbare. Forty-five minutes were taken up by Sri Muckannappa. If Sri V. S. Patil had intimated earlier that he would like to participate I would not have given him 45 minutes.

5 P.M.

I will allow the general Debate to be over today. The amendments will be taken up tomorrow.

†Sri V. S. PATIL.—Sir, this is one of the measures under which the Congress Governments throughout the country are trying to circumvent the provisions of our Constitution. According to terms of our Constitution every pie that is to be spent must be with the sanction of the Legislature of the State or the Lok Sabha. So in order to circumvent it and to get out of this difficulty, the Congress Governments at the C...

(SRI V. S. PATIL)

as well as in the States, are creating such bodies in the names of different trades and avocations and professions and handing over these sums to those bodies and excluding them from the vote of the Legislature.

According to the Financial Memorandum all the fees collected for the S S.L.C. Examination were credited to the general revenues of the State and all the expenditure on the conduct of the examination and appointments, etc. were also debited to it. Naturally, those sums were included in the financial statement of the State for every year and we could discuss it and vote for the receipts and expenditure. That was our right. Now by this Bill this constitutional right of the legislature is being taken away and the Government want to have a body constituted under this enactment to hand over the management of this function to that body and the financial statement of the income and expenditure of that body is to be approved by the Government alone and it is not to come up before this House for discussion and vote. So it means that the present Bill is trying to deprive us of our legitimate rights under the Constitution. Whatever may be the amount involved, the basic principle that every pie spent out of the Consolidated Fund of the State must be voted upon by the Legislature is being negatived. This is not so simple a Bill as it is sought to be made out. That is why we on this side of the House are opposing such measures which seek to deprive the Legislature of its constitutional rights. All these bodies are being created by Government in order to serve their own purpose which cannot be said to be constitutional or legitimate, but something else. Now if this Bill had been for the betterment of education then we could have given our consent to it easily. But what is the intention? At present the Government is holding these elections. The same officers who have been enumerated in clause 4 are controlling it now. In spite of that, why should another body be constituted with the same powers but only excluding the control of the Legislature? If this Board had something to do really with educational matters, then our submission is that there are several Universities in our State which could have been entrusted with such function. These universities are concerned with the education of our youngsters who are to be taken up for higher studies or who are to be qualified as passed in secondary education. So our submission is that all these educational matters ought to have been entrusted to the universities themselves.

SRI S. R. KANTHI.—Do you mean to say that secondary education should be handed over to the Universities?

SRI V. S. PATIL.—After the secondary examination only those boys who get above a particular percentage of marks are taken up for higher education and not all. So this is really a testing examination for entrance to universities and so really it is the universities who would have been given the power to conduct these examinations and find out whether they are really eligible for university education.

SRI S. R. KANTHI.—Do you know the position in Maharashtra?

SRI V. S. PATIL.—At the beginning I have stated that the Congress Government is trying to supersede the constitutional rights of the

V-331°N66
N66-2-1-3,5,6
(B) 4833

or the Maharashtra Government or the Madras Government; all the Governments are the same; they are run by the Congress men. There is no distinction at all. Why should we make any distinction at all except that there is difference between them in the matter of languages? The working is the same everywhere because of the Congress seal. According to my opinion, this testing board ought to have been handed over to the Universities and from the Universities an elected board ought to have been there. I would like to remind the Hon'ble House that when the British Raj was here, every Congress man from a four-anna member right upto the President of the Congress Organisation, was shouting at the top of his voice that this nomination should be scrapped, and that everybody should be elected according to the wishes of the people. But the moment the Congress people got into power, they have scrapped all elections and introduced nomination in every field of life. If we look to the constitution of the Board, it is really horrible. In clause 4 (4)A the *ex-officio* members are 11; in sub-clause B the elected members are two and in sub-clause C there are 19 nominated members. I do not know why the sub-clause B is at all inserted here. I would request the Hon'ble Minister to delete the word 'elected' there and substitute the word 'nominated'. That will clear the way for having a board of the Hon'ble Minister's choice to do any wrong things which can be protected by the Government.

Examinations are being held now. One of the Directors of Public Instruction of this State has clearly mentioned that leakages of Question papers is nothing. He has said, "I have passed my examination by such leakages; when I had appeared for so many examinations, I knew the papers, weeks before the commencement of the examination." This is the condition of these Government officers. They knew the papers before the commencement of the examination and that is why they got excellent marks and secured these jobs on the strength of those first-class marks. So many dirty things have cropped up. Leakages are there and it has become a money-making business. Papers were being sold in the bazaars before the commencement of the examination. That shows how the Government have inefficiently managed their own affairs so far as examinations are concerned, and if this board is set up, nobody is there to criticise. Suppose the board is constituted and papers are leaked, we cannot bring that matter into this House because the Legislature has nothing to do with the board or their functioning; it is controlled by the Government. Government has seen during last two years what severe criticism has been made on the Floor of the House in regard to leakage of papers and so on and in order to avoid that criticism and to avoid the criticism of the malpractices that are being indulged in, this board is sought to be set up and this Bill has been introduced in this august House. I submit that this a very retrograde measure and it must be thrown out as it seeks to deprive us of our right to discuss these matters on the Floor of this House.

In clause 11 they have introduced the words 'scandalous conduct'. What is meant by that? I do not know how my friend the Hon'ble Minister, if he remains for another period as the Education Minister, is going to interpret these words.

Sri S. R. KANTHI.—The Law Lexicon can be looked into; it has to be interpreted in a legal way.

Sri V. S. PATIL.—Perhaps my friend has not conducted any cases in which the scandalous conduct of any of his client is involved. That appears to be the reason why he is resorting to the dictionary meaning of these words. It has got one dozen meanings. So, it must be restricted to some thing concrete. It is very difficult to define it. Supposing a teacher while teaching in a school says that such and such a question is likely to come up in the ensuing examination and if the same question comes up and if somebody alleges that he has divulged the question, that might amount to scandalous conduct. After all, he might have venturned that guess by virtue of his experience. So, unnecessarily people may be harassed. It is difficult to define it and Government will also find it difficult to decide what is meant by scandlous conduct in a particular case.

If this Board is to be an indepedent one why Government should retain such tremendous hold on this body? For anything and everything the Board should come to Government for sanction. Even for making rules the Government should accord sanction. Unless they are sanctioned by Government, they are not workable. The Budget also should be approved by the Government. Everything is to be approved by Government. If that is so, where is the necessity of this Board ?

Sri S. R. KANTHI.—It is the same thing in Universities also.

Sri V. S. PATIL.—If a mistake is committed elsewhere, the same thing should be repeated here also, is it so? Let us take the Salary and Allowances of the staff. It reads like this.

> "The salary and allowances of the Vice-Chairman, the Secretary and the other Officers and servants of the Board shall be met from the Consolidated Fund of the State. (2) The Board shall pay every year out of the Board fund to the State Government such amount as the State Government may determine on account of salary, pension leaves and other allowances of the Vice-Chairman, the Secretary and other Officers and Servants of the Board."

Why this provision has been made if the Board is to pay out of its own funds? Why Government should take that amount and pay it to these Officers? If they are the servants of the Board why the Board should not be held responsible for this? These are unnecessary round about ways in the working of the Board.

Clause 23: Termination of Examiners' appointment for misconduct or negligence: Here I would like to ask the Minister whether the Government is given the appellate power,-either to confirm or to modify, change or to cancel it. All these things must necessarily be given to appellate authority. The power given to Government cannot modify, and cannot confirm anything. Is that the intention of the Government? The Government is not allowed to confirm the order passed against any person.

Sri S. R. KANTHI.—Government can confirm or cancel it. The word "may" means that the Government may modify or reverse the order and they may also confirm it.

Sri V. S. PATIL.—The word 'may' does not mean "must". That is not so here. It may not modify or may not reverse it.

Sri S. R. KANTHI.—It does not mean that Government should not modify or reverse it. That word 'may' means the Government have the power of modifying or reversing or not.

Sri V. S. PATIL.—I would like to request you to see that the word "confirm" is inserted there. There is a omission of the word 'Confirm'. It is absolutely necessary to have the word 'Confirm' there, but not to leave this lacuna for future trouble. If you leave this as it is, you will have to trouble us agian by bringing an amendment in the next session or sometime later.

Clause 24, the Board's funds are described. Why this shirking of responsibility ? Why these words "if any" under (b) ? This was in vogue in the Government policy introduced by the Britishers. Whenever they did not want to do anything they usually inserted these words "if any". By these words they could have escaped from any responsibility. That is the policy you are now adopting in this case. I request the Government to remove these words "if any". Some responsibility must be there on Government contributing to the Boards funds.

Then the Annual and Financial Estimates contemplated in clause 25 must be brought before this House at least during this Session. This should not be allowed to be passed only by the Government. We must have the right at least to discuss it because it will be an expenditure under this Act; so it will be a charged one. There are so many Boards they have created. At the start itself, I had told you that they want to shut up the door of criticism and keep it out of the Legislature in order to waste Public Funds. They want to evade the constitution. They want to avoid all this criticism. Even now, Government will do well to think twice before depriving this Hon'ble House, which is the representative of the people of the State, of discussing and voting on the accounts of this body. It should not be handed over completely to the Government.

5-30 P.M.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

Then the power to make bye-laws and regulations is contained in clauses 26 and 31. Why Government should take the initiative to make bye-laws ? It is specifically stated in Cl. 31 : "No bye-law made under sub-section (1) shall have effect unless sanctioned by the State Government." In Clause 27, it is stated : "No regulation made under section 26 shall have effect until it is sanctioned by the State Government." What is all this for ? This is sheer waste of time. Is it the idea of our Hon'ble Minister that his Department is so efficient and so able to deal with these matters ? I know Sir, thousands of files are

(SRI V. S. PATIL)

pending in his Office; he himself will not be able to trace any of them; that is the chaotic condition of his Department and I do not know why he is taking up these powers?

I must thank the Hon'ble Chief Minister. He just came in time. These powers to sanction even rules and regulations and bye-laws, should not be taken by the Government. Let that body which is purely a creation of the Government do them. Why these ordinary rules of conduct of business, should be approved by the Government? This is unnecessary work for the Government and they will create so many troubles in the actual working of the body. So these powers should be deleted.

Then there is Clause 37 which bars suits, etc., for acts done in good faith.

"No suit or other legal proceeding shall lie in respect of anything in good faith done......against the Board or against any Committee constituted......or against the Chairman, or Vice-Chairman, Secretary or any other Officer or servant of the Board......"

We know what scandalous things are being done by the Examination Boards. They have brought disrepute to our State and to our Administration during all these years. If the Examiners or the members of the Board are Committees etc., who are interested in seeing that their sons, grand sons, relatives and friends, get higher percentages of marks, and who persuade the examiners or others connected with results, are allowed to go scot-free under the guise of Clause 37, then it will be a death-knell to the real administration of educational system. It is now well-known that a boy who gets a First Class here in our State, if he goes to another State for higher education, he does not pass even in the Third Class; the reason is: his First Classes obtained here are due to pressures, and this is really disgraceful. This clause will protect those persons who have committed this sort of misconduct. So, I submit that all these persons should not be protected and they must be held liable for punishment if they leaked questions or persuaded examiners either to give more marks or in some cases, lesser marks. In this connection, I must say that there are instances of the latter kind also; certain persons not only persuade for awarding higher marks, they also try to see that lesser marks are given to particular inividuals.

I, therefore, sudmit that this Bill requires still greater study. After that, if it is felt that it is quite essential, then we may pass it. It should not be hurried up and passed; then it will create great trouble to our friend Sri Kanthi in the working of the Act.

SRI R. S. HEGDE (Honnawar).—I want to ask one clarification. He said that the Government has retained powers regarding sanction of bye-laws and regulations made by the Board. Supposing Government does not retain the power to sanction them and if, tomorrow after the constitution of the Board, the Board passed resolutions that there should be no examinations, or there should be oral examinations, or results declared only on impressions, what is the safeguard in the absence of these Sections?

Sri V. S. PATIL.—The constitution of the Board under Clause 4 clearly shows that 99 per cent of the Board members are Government servants working in that particular Department of Education. Can we expect such persons who are not only servants of the Department or of the particular Branch but also fed by the Government from time to time to pass such resolution or frame bye-law not to hold the examination?

Sri S. R. KANTHI.—The Hon'ble Speaker expressed that the general debate should be over today and the amendments should be taken up tomorrow. I require 15 to 20 minutes to reply.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—As we have to finish the general discussion today Sri Gopal Gowda can have only ten minutes; I am sorry, it is not possible to give him more time.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಶಿಕ್ಷಣದ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ತಂದಿರುವ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿಯವರು ಸಮಸ್ಯೆಯ ಸೃಷ್ಟಿಕರ್ತರು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರು ಜೇನುಗೂಡಿಗೆ ಕೈಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಸ್ಸೀಮರು. ಈಚೆಗೆ ಕೆಲವು ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರು. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಂತಿ ಬಂದಿದೆ. ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. "Four students commenced fast unto death protesting against the withdrawal of freeships and scholarships, pray best Cooperation," ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ ಮಾತ್ರ ಟೀಚರ್ಸ್ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಈಚೆಗೆ ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನೇ ನಾವು ಉಚಿತಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 2,400 ಆದಾಯವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದೇ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಡತನ, ಅರ್ಹತೆ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ ಏನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಬಹುಶಃ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಧರ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆ, ಚಾರಿಟಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಒಂದು ಛತ್ರ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಏನೋ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ, ಅದಷ್ಟು ಕೈತೊಳೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಜಹಗೀರಿನ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ಬಡೋಣ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಡಂಗುರ ಹೊಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ತಾವು ಉಚಿತವಾದ ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕೂತುಕೊಂಡ ಹುಡುಗರ ಮೇಲೆ ನಾವು ಹಾಕತಕ್ಕ ಪರೀಕ್ಷಾ ಶುಲ್ಕ ವರ್ಷಕ್ಕೆ 32 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಏರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ ನಮ್ಮ ಕಾಲಕ್ಕೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಇಡೀ ಫೀಸ್ ಬರೀ ಪರೀಕ್ಷಾ ಶುಲ್ಕ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ನೀವು ಉಚಿತವಾದ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಸ್ಪೋರ್ಟ್ಸ್ ಫೀ, ಎಷ್ಟು ಇದೆ, ಎಕ್ಸ್‌ಕರ್ಷನ್ ಫೀ ಎಷ್ಟು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮಾತು ನಾನು ಹೇಳುವುದು. ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮಾತು ಬಿಡಿ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಉಚಿತ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಎಂದು ಕರೆಯೋಣವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ 18 ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ. ಸ್ಪೋರ್ಟ್ಸ್ ಆಡಿಯೋ ವಿಜುವಲ್, ಆರ್. ಆರ್. ಫೀಸ್ ಎಲ್ಲಾ 18 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಬಡತನ ನಾವು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಪುಸ್ತಕ ಮತ್ತು ಬಟ್ಟೆಬರೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. 10-12 ವರ್ಷದ ನಂತರ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಶಾಲೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ರೈತರು, ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವನು ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ ಅನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಅಡಿಕೆ ಜಗಿಯುತ್ತಾ ಜಗಿಯುತ್ತಾ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳು ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಳೆಯುತ್ತವೆ. ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುವಾಗ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವಿಚಾರಗಳು ಮತ್ತು ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ 1957ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಟಿಗ್ರೇಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ನಿವೃತ್ತಿ ವಯಸ್ಸು 55 ಎಂದು ಮಾಡಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಟ್ರೈನ್ಡ್ ಟೀಚರ್ಸ್ 58ರ ತನಕ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ತಾವು ಬಂದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿಬಿಟ್ಟಿರಿ.

Sri S. R. KANTHI.—That was prevailing between 1954 and 1958 that is before reorganisation. Soon after reorganisation, it was again reduced to 55. I was not the Minister at that time. The Hon'ble Member should know that the Government is providing mid-day meals and also free text books to poor students.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—1958 ರ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದರು. ಮಧ್ಯೆ 400-500 ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು 55 ವರ್ಷ ದಾಟಿದ ಒಳ್ಳೆಯ ತರಪೇತಾದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅನುಭವಸ್ಥರಾದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಮನೆಗೆಹೋದರು. ಅವರು ಎಷ್ಟೋ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟು ಕೂಡ ಜಡ್ಜಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದವರೆಲ್ಲರೂ 58 ವಯಸ್ಸಿನ ತನಕ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು ಎಂದು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟರೂ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿವೆ. ನಿಮ್ಮ ಆಜ್ಞೆಗಳು ತಪ್ಪು, ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನನ್ನು ನೀವು ಮುರಿತಿದ್ದೀರಿ, ನೀವು ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ; ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ನೂರಾರು ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಹಳೇ ಪುರಾಣ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಉಪಯೋಗ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಹೇಗೆ ನಡೆಸುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳಿವೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಕುತೂಹಲ ತೋರಿಸಿದಿರಿ. ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಕಳಗೆ ಇದ್ದುದನ್ನು ಮೇಲೆ ತಂದಿರಿ. ಇದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ, ಮಾಡರೇ ಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ಏನು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತ ಹೋದರೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇದೆ. ಈಗ ನೋಡಿ ಸ್ವಾಮಿ, ಫೀಸ್ 32 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತವೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಬರುತ್ತದೆ. 27 ಲಕ್ಷ ಖರ್ಚು ಹುಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. 'ಫೀಸ್' ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದುವರೆಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಒಂದು ಘಟಕವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತನ್ಮೂಲಕ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಿರಿ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ದಕ್ಷವಾಗಿ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಮತ್ತು ಇತರ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇತ್ಯಾದಿ, ಇತ್ಯಾದಿ, ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಮಾಜವಾದದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕಾಲಿಸಂ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಕೈತೊಳೆದುಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ. ಆವೇಳೆ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಆಯಿತು ಕೊಡದಿದ್ದರೂ ಆಯಿತು ಎಂದು, ಈಗ Remco ಬಗ್ಗೆ 4 ವರ್ಷಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಪಟವಾರೀಸ್ ಮತ್ತು ನವಾಬರನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರು ಏನಂದರೂ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಆಗ ಅದು 'ಫೇಟ್‌ಅಕಂಪ್ಲೀ' ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾವೂ ಏನೂ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವೈಸ್-ಛೇರ್ಮನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ತನಕ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ತಾವು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು; ಹಾಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ, ಬರೀ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಂದು ಮಂಡಲಿ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಬರೀ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದುವರೆಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರು.

ಈಗ ತಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ, ಮೂರು ತರಹದ ಸದಸ್ಯರು ಇರುವಂತಹ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅಧಿಕಾರದ ನೆಪದಿಂದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರತಕ್ಕವರು—ಎಕ್ಸ್ ಅಫಿಶಿಯೋ ಮೆಂಬರ್ಸ್, ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು, ನಾಮಕರಣ ಸದಸ್ಯರು; ಎಂದು ಮೂರು ತರಹದ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂರು ತರಹ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾರ್ಡಿನರಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಎಂದು ನಾಲ್ಕನೇ ಕೆಟೆಗರಿಯಲ್ಲಿ ಹದಿನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಸಿನಲ್ಲಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ not exceeding three to be extraordinary members, ಎಂದು ಮಾಡುವುದು. ಈಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ 44 ಆಯ್ತು. ಈ ಮೂರು ಸೇರಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಆಯ್ತು. ಗೋವಾದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ರೀತಿ ತಾವು ಒಂದು ಬೋರ್ಡು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ, ಮಂಡಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಗೆ ವರದಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುತ್ತಿರಬೇಕು. ಚೇರ್‌ಮನ್, ವೈಸ್ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಎಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಮೀಟಿಂಗ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರಿಸೈಡ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್‌ಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ ಕಡೆ, ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಗೆ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸುವುದು, ಟೀಚರ್ಸ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್, ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಹೈಯರ್ ಮತ್ತು ಲೋಯರ್ ಮತ್ತು ಇತರ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು, ಈ ಮಂಡಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಎಗ್ಸಾಮಿನರ್ಸ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ, ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್ಸ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ, ಅವರ ರೆಮ್ಯುನರೇಶನ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಮೂದು ಮಾಡುವಾಗ ಅನೇಕ ರಾಜಕೀಯಗಳು ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ನಡೆಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ. ಈ ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡ, ಈ ಒಂದು ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಬರದಿರುವಂತೆ ತಾವೇನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ನಾನು ನೋಡಿದೆ. ಆದರೆ ಅಂತಹದ್ದೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಾವು ಈ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಟ್ಯೂಟರಿ ಬಾಡಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದರೂ ಕೂಡ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಈ ಮಂಡಲಿಯು ನಿಮ್ಮ ಒಂದು ಕೈಗೂಸಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೋಸ್ಕರ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಒಂದು ಬಾಡಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಯಾವಾಗಲೂ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರ ಕಡೆ ನೋಡಿ ಹೆಜ್ಜೆ ಹಾಕುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ನೀವು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ, ಅವರು ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವಾಗ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಾಗ, ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಈ ಮಂಡಲಿಯ ಮೇಲೆ ಯಾವತ್ತೂ ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೆಕೆಂಡರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ಸ್ಕೀಮನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ಅದರಂತೆ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಅದು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಾಗಿದ್ದರೆ, ಆಗ ನನಗೆ ತುಂಬಾ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಸಮಾಧಾನಕ್ಕೂ ಆಸ್ಪದವಿರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಆ ಒಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸದ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆ ಎಳೆದು, ಆ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆ ಎರಡೂ ಮಧ್ಯೆ ತಲೆ ಹಾಕುವಂತೆ ಈ ಒಂದು ಇಬ್ಬಂದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಣ್ಣಾರಾಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ 15 (g)ನಲ್ಲಿ "to receive bequests, donations endowments, trusts and transfers of any property or interest therein or right thereto" ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ 15ನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತು 20ನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಕನ್‌ಸೋಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಖರ್ಚನ್ನು ಒದಗಿಸಿ, ಆ ಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಯಾರು, ಏನು ಅವರ ಕೆಲಸ, ಅವರು 'ಲೆಂಟ್' ಆಫೀಸರ್ಸೇ? ಅಥವಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಕೈಕೆಳಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವರೆ? ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಅಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹ ತಾವು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುವುದರಿಂದ, ತಮಗೆ ಈ ಪರಿಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪೇಪರ್ಸ್ ಲೀಕ್ ಆಗಿ ಅದರಿಂದ ನಾನಾ ಅಪಾದನೆಗಳು ಬಂದು ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು ಬರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಪಾದನೆ ಎಲ್ಲವೂ ಕೂಡಾ ಮಂಡಲಿಗೆ ಬರಬಹುದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇರಬಹುದು.

ನೀವು ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಮಾತ್ರ ಅದು ಮಂಡಲಿಯವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಾವು ಜವಾಬ್ದಾರರಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಿದಾಗ, ನಾವು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆ ತರಹ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾತ್ರ ನೇರವಾಗಿ ನಿಮಗೆ ಕಲ್ಲೇಟು ಬೀಳದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಹೊಡೆಯಿರಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದರ ಕೆಲಸ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೇ? ಈಗಿರುವ ರಚನೆ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ, ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಚೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿರಬೇಕು, ಅದೇ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿ ಪೂರ್ತಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾವ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಆಗುವುದರಿಂದ ಅವನು ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅವನು ಡಿ.ಪಿ.ಐ. ಯ ತಕ್ಷಣ ಕೆಳಗಿರತಕ್ಕವನೇ, ಅಥವಾ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಆಜ್ಞೆಯಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಅವರು ಯಾರನ್ನೂ ಬೇಕಾದರೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದೇ ? ಇದನ್ನು ಯಾರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ? ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಯಾರು ? ಅವರ ದರ್ಜೆ ಏನು ? ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳದೆ ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸ್ 4 (3)ರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೇ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ :—

"The State Government shall appoint by notification in the official Gazette an officer of the Department of Public Instruction to be the Vice-Chairman, and he shall be a wholetime officer of the Board. He shall hold office during the pleasure of the State Government."

ನಿಮಗೆ ಹಿಂದೆ ವೈಸ್-ಚಾನ್ಸೆಲರ್ ಸಿಕ್ಕದೆ ತಾವು ಎಷ್ಟೋ ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್‌ನ್ನು ಹುಡುಕುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ! ಏಕೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೊಂದೂ ಬರೆದಿಲ್ಲ. ಡಿ. ಪಿ. ಐ. ಯ ತಕ್ಷಣ ಕೆಳಗಿನವನೇ ಅಥವಾ ಬೇರೊಬ್ಬನು ಬರುತ್ತಾನೆಂದು ಬರೆದಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ಇಂತಹವನೇ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುತ್ತಾನೆಂದು.

6-00 P. M.

ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಂಡಲಿಯು ಸರ್ವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಈ ಮಂಡಲಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು, ಚೇರ್‌ಮನ್ ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈ ಕೆಲಸ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದದ್ದು. ಈ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಇವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಹುದ್ದೆ ಯಾರಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಈ ಹುದ್ದೆಗೆ ಯಾರು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದು. ಈ ಮಸೂದೆಯು ತುಂಬಾ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದ ತುಂಬಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಸದಸ್ಯತ್ವಕ್ಕೆ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಅನುಕೂಲತೆ ಇದೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ನಾಮಕರಣವಾಗಿ ಬರಬಹುದು. ನಾಮಕರಣ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯ ಅನುಭವ ನಮಗೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇದೆ. ನಾಮಕರಣ ಮೂಲಕ ಯಾರ್ಯಾರು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಒತ್ತಡದ ಮೂಲಕ ಯಾರಾದರೂ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಆರು ಜನರು ಯಾರು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಆರು ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಆರು ಜನರಲ್ಲಿ ಹೆಡ್ ಮಾಸ್ಟರ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಸೆಕೆಂಡರಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಟೀಚರ್ಸ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಅವರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಈ ಆರು ಜನರು ಯಾರು ? ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈವಾಡಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ನಾಮಕರಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಕಟುವಾದ ಅನುಭವ ಬಂದಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬರಬೇಕು.

ಈಗ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ವೇಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಇದೇ ವರ್ಷ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆ ಹೆಸರು ದೊರಕಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಇಚ್ಛಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ : ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ವರ್ಷ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದು ಬೇಡ. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿವಸ ಕಾನೂನು ಕಡಿತಕ್ಕೆ ಏರಿಸದೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ನಿಧಾನವಾಗಿ ಮಾಡೋಣ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri S. R. KANTHI.—"Short Title extent and commencement ನಲ್ಲಿ 'it shall come into force on such date as the State Government may by notification appoint'' ಎಂದು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಇದೇ ವರ್ಷ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದ್ದರೆ ಇವತ್ತೇ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಇನ್ನು ವೈಸ್ ಚೇರ್‌ಮನ್ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ? ಈಗಾಗಲೇ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ? ಅದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ವರ್ಷ ಹೊಸ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅವಸರದಲ್ಲಿ ತರುವುದು ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಭೆ ಈಗ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿ ನಾಳೆ ಪುನಃ ಒಂದು ಗಂಟೆಗೆ ಸೇರುತ್ತದೆ.

The House adjourned at Five Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday the 24th February 1966.

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, 24th February 1966

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI B. VAIKUNTA BALIGA, B.A., B.L.) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Sanction of Irrigation Bills

*Q.—16. Sri K. LAKKAPPA (Hebbur):—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of irrigation wells sanctioned by the Taluk Board, Koratagere in Tumkur District during 1963-64 and up-to-date;

(b) the number of applications received for such loan by the above Taluk board during the above period ;

(c) whether the Taluk Board has prepared any priority lists of the applicants who applied for the loan ;

(d) if not, the principle followed by the Taluk Board in sanctioning the loan ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

	Year	Liberalised scheme	C. D. P.
(a)	1963-64	17	31
	1964-65	99	31
	1965-66	—	14
	Total	116	76
(b)	1963-64	197	
	1964-65	56	
	1965-66	128	

(c) The list of loan applications is prepared and placed before the loan sub-committee for selection. The loan sub-committee will select the deserving cases according to priority, Hobliwise and Circlewise.

(d) Does not arise in view of reply to clause (c).

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—63-64ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ 197 ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದದ್ದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಂಜೂರಾದವು?

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—17 ಬಾವಿಗಳು ಲಿಬರಲೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ ಮಂಜೂರಾಗಿವೆ ಮತ್ತು 31 ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಕಮ್ಯೂನಿಟಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳ ಮೂಲಕ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—63-64ರಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡದೇ ಇರುವವರಿಗೆ 64-65 ರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡದೆ ಇತರರಿಗೆ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸರಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಬಾವಿಗಳು ಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರೇ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಬಳಿವೈಸು, ಸರ್ಕಲ್‌ವೈಸು ಎಂದು ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಹಂಚುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ಕಮಿಟಿಯವರು ಯಾರು ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರಿಗೇ ಬಾವಿಗಾಗಿ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನಾವು ಲಿಬರಲೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ಸುಮಾರು 42,000 ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೋ ಕೆಲವರು ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಜನಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಲಿಬರಲೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಈಗ ಇದು ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಬಹಳ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟು ಬ್ಯಾಂಕು ಎಂದು ಮಾಡಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಡಲು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ತಾವು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮೂಲಕ ಬಾವಿಗಾಗಿ 3,000 ಎಂದು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ಈಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟು ಬ್ಯಾಂಕು ಮೂಲಕ 5,000 ದಷ್ಟು ಕೊಡಲು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ಹಿಂದೆ ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವುಗಳ ಕೆಲಸ ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಕಟ್ಟಡದ ಕಾಸ್ಟು ಈಚೆಗೆ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ ಇರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಅನೇಕ ಕಡೆ ಇವೆ. ಅಂತಹ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ 2,000ದಷ್ಟು ಮೊದಲು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಪುನಃ 5,000 ದವರೆಗೆ ಸಾಲದ ಹಣ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಲು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಯೇ ಈಗ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಲಿಬರಲೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಟೈಂ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿ ಅವರಿಗೂ ಸಾಲವಾಗಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಅಂತಹ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಚೆಗೆ ಸರಕಾರದ ಆರ್ಡರನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದರಂತೆ 1960-61 ರಿಂದೀಚೆಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳಿವೆಯೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಲಿಬರಲೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಸಾಲವನ್ನು ಪಡೆದಿರುವವರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ ನೂರಕ್ಕೆ 50ರಷ್ಟು ಜನ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟದೇ ಸಾಲವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ 42,000 ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ 36,000 ಬಾವಿಗಳ ಕೆಲಸ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಇನ್ನೂ ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಒಂದು ಸ್ಕೀಂ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ಫೆಬ್ರುವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರಕಾರಿ ಆರ್ಡರು ಕೂಡ ಆಗಿದೆ.

† indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ವೆಲ್ಸ್ ಸ್ಕೀಂನ್ನು ಲ್ಯಾಂಡು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ವಹಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರೈಮರಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಲಿಸ್ಟನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅವುಗಳು ಮಂಜೂರಾಗದೆ ವಾಪಸು ಬರುತ್ತಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಹಳೆಯ ಆರ್ಡರು ಪ್ರಕಾರ ಇರಬಹುದು. ಈಗ ಆ ರೀತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಲಿಬರಲೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಸಾಲಗಳು ಬಾವಿಗಾಗಿ ಸಿಗುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಈಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟು ಬ್ಯಾಂಕು ಮೂಲಕ ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಮೊದಲ ಕಂತನ್ನು ಪಡೆದಿರುವವರು ಯಾರು ಪಡೆಯುವೇ ಇರುವವರು ಯಾರು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರು ಒಂದು ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ಹಾಗೂ ಖಾಸಗೀ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಿಂದಾಗಿ ಜನಕ್ಕೆ ಬಾವಿಯ ಸಾಲಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ತಹಶೀಲುದಾರರು, ಬಿ.ಡಿ.ಓ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜನೀಯರವರು ಇವರನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಹಂಚುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇದು ಹಳೆಯ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಿರಬಹುದು. ಈಗ ಹೊಸ ಸ್ಕೀಂ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಇವೆಲ್ಲಾ ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಹಳೆಯ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸಿ ಹೊಸ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸಿ ಮುಗಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಫೈನಲ್ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸಾಲ ಪಡೆದಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಬಾವಿ ಹಂಚುವುದರಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಅವರಿಂದ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಊರಿಗೂ ಕೂಡ ನಾನೇ ಬಂದಾಗ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಬಂದಿದ್ದವು. ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಸ್ಕೀಂನಿಂದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಇಂತಹ ಸ್ಕೀಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಅದರಂತೆ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂದು ಈ ಲಿಬರಲೈಸ್ಡ್ ಸ್ಕೀಂಮನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಕೆಲವು ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಒಂದೆರಡು ಸಾರಿ ನೀರು ಬಂದು ಅವುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡುವುದರೊಳಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಬಂದು ಕುಸಿದು ಹೋಗಿ ಕೆಲಸ ನಿಂತು ಹೋಗಿವೆ, ಅಂತಹ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಸ್ಕೀಂ ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಹೊಸ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ರಿಸೀವ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಯಾವ ರೀತಿ ತಯಾರು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇದು ಹೊಸ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—42 ಸಾವಿರ ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ಆರು ಸಾವಿರ ಬಾವಿಗಳು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿವೆ. ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅರು ಸಾವಿರ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಯಾವ ಅಂಕಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳೋಣವಾಯಿತು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಆರು ಸಾವಿರ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಇದೇ ವರ್ಷ ಪೂರ್ಣಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕು ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದರೆ ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆರು ಸಾವಿರ ಬಾವಿಗಳು ಒಂದು, ಎರಡನೇ ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲದೇ ವಿವಿಧ ಸ್ಟೇಜ಼ಗಳಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮುಗಿಯದೇ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಎಸ್. ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ.—ಹಳೇ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಿರಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ, 500 ರೂಪಾಯಿ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಅಂತ ಇರುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಹೊಸ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಹೇಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಹೇಗೆ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಲೋನ್ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಬ್ಸಿಡಿ 500 ರೂಪಾಯಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಹಳೇ ಸ್ಕೀಂ ಪ್ರಕಾರ. ಹೊಸ ಸ್ಕೀಂ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನವರು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಬೇರೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬಹುದು.

Departmental Examinations

***Q.—76.** Smt. G. C. BHAGEERATHAMMA (Tumkur).—

Will the Government be pleased to state.—

(a) whether it is a fact that Government servants should pass Departmental Examinations and Kannada Test as per the Rules framed by Government to earn increment and promotion;

(b) whether it is a fact that passing of Kannada Test by the officials is not being insisted to grant increments, as in the case of other Departmental Examinations;

(c) if so, the reasons therefor?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(a) Yes.

(b) Yes.

(c) Because Government have extended the time limits for passing the Kannada Test.

ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ. ಸಿ. ಭಾಗೀರಥಮ್ಮ.—3ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕನ್ನಡ ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ತೇರ್ಗಡೆ ಹೊಂದುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈ ವರ್ಷ ಮಾರ್ಚಿವರೆಗೂ ವಿಸ್ತರಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಕನ್ನಡ ಓದುವುದಕ್ಕೆ, ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಾರದೇ ಇರತಕ್ಕ ನೌಕರರು ಯಾವ ಯಾವ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಬೇರೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹಂಚಲ್ಪಟ್ಟಂಥ ಇಂಡಿಯನ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟೀವ್ ಸರ್ವೀಸ್‌ನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಕನ್ನಡ ಕಲಿಯಬೇಕೆಂಬ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಏನಾದರೂ ಹಾಕಲಾಗಿದೆಯೇ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am not aware of it; I want notice.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಅನೇಕ ಜನ ಐ. ಎ. ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು 'ಏ ಕ್ಯಾ ಹೈ', 'ಓ ಕ್ಯಾ ಹೈ' ಎನ್ನುತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರುಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇಂಥ ಒಂದು ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಹಾಕದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—3-4 ವರ್ಷ ಸರ್ವೀಸ್ ಮಾತ್ರ ಇದ್ದು-ಅವರು ರಿಟೈರ್ ಆಗತಕ್ಕ ಕಾಲ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೂ ಇದನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಏಜ್ ಲಿಮಿಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ 45 ವರ್ಷದ ಒಳಗಿನವರು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕು.

Fire Accidents

*Q.—90. Sri VEERABHADRAPPA ERAPPA (Yelburga).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the names of villages wherein fire accidents occurred in Raichur District during the year 1961 together with the extent of damages caused thereby (Talukwise information may please be furnished) ;

(b) the number of applications received by them requesting to provide relief (Villagewise information may please be furnished);

(c) the number of persons to whom relief has been afforded ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(a), (b) and (c) Vide Statement appended

STATEMENT.

Showing particulars of Fire Accidents and the Extent of Damage caused during the year 1964 in Raichur District.

Sl. No.	Name of Taluk	Name of Village	Extent of damages caused	No. of applications received to provide relief	No. of persons to whom relief has been afforded
1	2	3	4	5	6
			Rs. P.		
1	Raichur	1 Yergera	323 00	1	1
		2 Kadloor	1,145 00	2	2
		3 Askihal	895 00	3	3
		Total	2,363 00	6	6

(SRI M. V. KRISHNAPPA)

1	2		3	4		5	6
				Rs.	P.		
2	Manvi	1	Gavigat	75	00	1	1
		2	Muddagaddi	180	00	5	5
		3	Narbanda	365	00	1	1
			Total	620	00	7	7
3	Deodurg	1	Maladkal	805	00	5	5
		2	Benderganekal	1,000	00	1	1
			Total	1,805	00	6	6
4	Lingasugur	1	Benchaldoddi	2,960	00	13	13
		2	Maraldinni	1,855	00	21	21
		3	Adanhal	200	00	1	1
		4	Jaalbirmadu	3,050	00	1	...
		5	Gurgunta	3,940	00	9	9
			Total	10,005	00	45	44
5	Sindhnoor	1	Rajalparvi	400	00	...	1
		2	Balganoor	500	00	...	1
		3	Hasmkal	600	00	...	1
			Total	1,500	00		3
6	Koppal	1	Holimadlapur	6,005	00	5	5
		2	Hittanhal	2,500	00	7	7
		3	Agalkere	2,820	00	3	3
		4	Koppal	700	00	2	2
		5	Bandiharlapur	742	00	7	7
			Total	12,767	00	24	24
7	Kushtagi	1	Hanamasagar	500	00	1	1
		2	Palihal	680	00	1	1
		3	Mavinthoji	1,600	00	3	3
		4	Tawargera	225	00	2	2
			Total	3,005	00	7	7

1	2	3		4		5	6
				Rs.	P.		
8	Yelburga	1	Chikoppa	100	00	1	
		2	Vatparvi	5,639	00	18	
		3	Yelburga	3,290	00	10	
		4	Rajoor	83	00	1	
		5	Gunnal	450	00	1	
		6	Batapurhalli	7,900	00	2	
		7	Yeri Hanchinhal	3,100	00	8	
		8	Bannikoppa	2,750	00	3	
		9	Sompur	2,655	00	6	
		10	Hiremyagera	620	00	9	
		11	Mangalore	150	00	1	
		12	Chikmyagere	800	00	1	
			Total	27,537	00	61	61
9	Gangavathi	1	Sangapur	37,316	00	62	
		2	Hulkihal	3,530	00	7	
		3	Virapur	1,291	00	9	
		4	Anegundi	6,733	00	8	
		5	Sriramnagar	1,200	00	4	
		6	Marlanhalli	18,[illegible]00	00	11	
		7	Yerdona	2,070	00	18	
		8	Odderahatti	14,415	00	58	
		9	Basapattan	420	00	2	
		10	Ponnapur	310	00	2	
			Total	86,085	00	181	181

ಶ್ರೀ ವೀರಭದ್ರಪ್ಪ ಈರಪ್ಪ.—ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಂಕಿಯಿಂದ ಅನಾಹುತಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಹಣ ಒದಗಿಸಿದ್ದೀರಿ?

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸುಮಾರು 47 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಂಕಿಯಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ, ಬಡವರು 337 ಜನಗಳಿಗೆ ಸುಮಾರು 7 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣ ಸಹಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ರೆಡ್‌ಕ್ರಾಸ್‌ನವರು ಬಟ್ಟೆ, ಆಹಾರ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಟ್ಟು ಬಡವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರಭದ್ರಪ್ಪ ಈರಪ್ಪ.—ಈ ಅನಾಹುತಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇನಾದರೂ ಕಂಡುಹಿಡಿದರೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾರ್ಚ್, ಏಪ್ರಿಲ್, ಮೇ, ಜೂನ್ ಈ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಬಿಸಿಲು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಮಳೆ ಇಲ್ಲದೇ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಬಡವರ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಬೆಂಕಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಕಾರಣ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಯಾರೂ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಬಿಸಿಲು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಗೆ ಬೆಂಕಿ ಬೀಳುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ನಷ್ಟಕ್ಕೂ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

ಸರ್ಕಾರದವರು ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಲ್ಲ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಇಂಡಿವಿಜ್ಯುಯಲ್ ಕೇಸಸ್‌ನಲ್ಲಿ 50 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಕೊಡಬಹುದು. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು 100 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಕೊಡಬಹುದು, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು 150 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಬಜೆಟ್ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಇರುತ್ತದೆ ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

General Hostels.

*Q.—94. Sri K. P. GADAG (Gadag).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number and names of the General Hostels in Dharwar District ;

(*b*) what are the main considerations to allot grants to these General Hostels ;

(*c*) how the Board of Managemement of these Hostels is constituted ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) *Vide* statement appended.

(*b*) Conformity with rules prescribed for payment of grant-in-aid and availability of funds.

(*c*) On the following pattern :—

(a) five to eight local Social workers out of whom one will be the President and another Secretary ; and

(b) two or three officials such as Head Masters of the Local Schools and Officials of Medical or Health Department.

STATEMENT

OF GOVERNMENT GENERAL HOSTELS FOR BOYS AND GIRLS.

1	Government General Hostels for Boys at	Byadagi,	Dharwar District
2	Do	Hangal,	do
3	Do	Shiggaon	do
4	Do	Hirekerur	do
5	Do	Navalgunda	do
6	Do	Kalagatgi	do
7	Do	Ranibennur	do
8	Do	Shirahatti	do
9	Do	Nargunda	do
10	Do	Gadag	do
11	Do	Hubli	do

12	Government General Hostels for Boys at	Haveri	Dharwar District
13	Do	Hubli	do
14	Do	Lakshmeshwar	do
15	Do	Gadag	do
16	Do	Ranibennur	do
17	Do	Haveri	do
18	Do for Girls at	Dharwar	do
19	Do	Gadag	do
20	Do	Haveri	do
21	Do	Ranibennur	do
22	Do	Byadgi	do
23	Do	Nargunda	do
24	Do	Hubli	do

List of Recognised Aided Backward Class Hostels, and Non-Recognised Aided General Hostels.

1 Sarvodaya Backward Class Hostel, Dharwar District. (Dharwar Proper).
2 District Backward Class Hostel do do
3 Backward Class Hostel for Girls, Dharwar, do do
4 Backward Class Hostel, Ron, do
5 Sarvodaya Ashram, Gadag, do
6 Kasturba Balikashrama, Hubli, do
7 Kalameshwara H. S. Free Boarding, Holealur' do.
8 Sri Mahatama Gandhi Backward Class Hostel, Akkialpur Dharwar District.
9 Backward Class Hostel, Byadagi. Dharwar District.
10 Krupadanma Education Societies' Hostel, Hubli, Dharwar.
11 Sri Majagada Tontadarya Uchita Prasada Nilaya, Belwanki, Dharwar District.
12 Sri Basaveshwara Uchita Prasada Nilaya, Medleri, Rannibennur Taluka, Dharwar District.
13 Sri Kalmeshwara High School Hostel, Alur, Dharwar District.
14 B. C. Hostel, Gajendragada, Dharwar District.
15 Sri J. F. Boarding Bellatti, Shirahatti Tal ka, Dharwar District
16 Sree S. H. Biredevarakop, Hubli Taluka, Dharwar District.
17 Kodikoppada Veerapajanavar Malanaiyara Uchita Prasada Nilaya, Honnatti, Dharwar District.
18 Honnammadevi Uchit Prasadanilaya, Honnatti, Ranebennur Taluka, Dharwar District.
19 Siddharameshwar Uchit Prasada Nilaya, Kesawapur, Hubli, Dharwar District.
20 Mahatma Gandhi B. C. Students, Hostel, Honnatti, Dharwa District.
21 Ambigara Chowdaiah Prasada Nilaya, Hubli, Dharwar District

SRI K. P. GADAG.—May I know whether the Board of Management is formed every year or what is their period?

† Sri S. NIJALINGAPPA.—I want notice.

Sri K. P. GADAG.—May I know whether it has come to the notice of the Government that some of these hostels under the guise of general hostels are more communal and partisan ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It may be true and if it is true, I will make enquiries.

Sri C. S. HULKOTI.—Is it an elected body or a nominated body ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is a nominated body. The majority of the members are non-officials known for their social work. Two or three officers are also there.

Ban on Hunting of Wild Animals.

*Q.—120. Smt. B. L. SUBBAMMA (Chickmagalur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the areas wherein the hunting of wild animals has been banned in the State ;

(b) whether hunting of wild animals in Jagar Hobli and Khandya Hobli of Chickmagalur District has been banned ;

(c) whether they would take proper steps to protect the forest wealth and wild beasts from destruction in the said areas ?

A.—Sri B. RACHAIAH (Minister for Forests and Fisheries).—

(a) The following areas are closed for shooting of wild animals.

(1) *Mysore Division :*

Kakankote State Forest, Begur State Forest, Beerambody State Forest, Bandipur State Forest, Chamarajanagar State Forest, Ranganthittu Board Sanctuary, Puduvakote State Forest, Manchegowdanahalli State Forest, Balegowdanahalli State Forest.

(2) *Kadur Division :*

Lakkavalli State Forest, Muthodi Game Sanctuary (Jaggaravally). Gurupura Forest, Handikere West State Forest.

(3) *Shimoga Division :*

The portion of Shankar State Forest which lies to the east of the Shimoga-Hanagere Road.

Davabol Blocks I and II.

(4) *Bangalore Division :*

Hessaraghatta Grass Farm, Water Spread of the Thippagondanahalli Reservoir in the Taluk of Nelamangala and Magadi.

(5) *Bhadravathi Division:*

Kodathikere and Hanakere State Forests.

(6) *Kolar Division:*

The Bethamangala and Holali Tanks situated in the Kolar Gold Fields area.

(7) *Dharwar:*

Dandeli Game Sanctuary.

(8) *Coorg:*

Nagarahole Game Sanctuary.

(*b*) No game licences are being issued for any portion of Jagare and Khadya Hoblies.

(*c*) Two separate territorial ranges, namely, Hebbe and Muthodi Ranges consisting of one Game Supervisor and seven Game Watchers are there to protect the flora and Fauna in these areas.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವನ್ಯಮೃಗಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿ ಅವಕ್ಕೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳ ಅಂಗೀಕಾರ ದೊರೆತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ತರದಿರಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಅದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್ ಫ್ರೇಂ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ತಡವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಕೆಲವು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ವನ್ಯಮೃಗಗಳ ಬೇಟೆಯನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸೂಪರ್‌ವೈಜರು ಮುಂತಾದವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಉದ್ದೇಶವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಅಲ್ಲಿರುವ ಮೃಗಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರದಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರದೆ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವವರ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ವನ್ಯ ಮೃಗಗಳನ್ನು ಕೊಲ್ಲುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸದಿದ್ದರೆ ಅವು ಜೀವಿಸುವುದಕ್ಕೇ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಗೇಂ ಸ್ಯಾಂಕ್‌ಚುಯರಿ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿರುವ ಕಡೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಕೊಲ್ಲಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಕಡೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ವನ್ಯ ಮೃಗಗಳ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರಾಣಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ನವಿಲನ್ನು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಬರ್ಡ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅದನ್ನು ಕೊಲ್ಲುವುದನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗೇಂ ಸ್ಯಾಂಕ್‌ಚುಯರಿ ಎಂದು ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿರುವ ಕಡೆ ಯಾವುದನ್ನೂ ಬೇಟೆಯಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಮೃಗಗಳಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾದಾಗ ಮಾತ್ರ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಆನೆಯು 2–3 ಜನರನ್ನು ಕೊಂದಿತು. ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪಿಸಲು ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯ ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರು, ಸಬ್-ಡಿವಿಜನ್ ಆಫೀಸರು ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಗೇಮ್ ಆಫೀಸರುಗಳು ಹೋಗಿ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪಿಸಿ ಬೆಳೆ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನವಿಲುಗಳನ್ನು ದುಷ್ಟ ಪ್ರಾಣಿಗಳು ತಿನ್ನುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ರಕ್ಷಿಸಲು ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

(ಉತ್ತರವಿಲ್ಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಹೆಸರಘಟ್ಟ, ಹುಲ್ಲುಗಾವಲು, ನೆಲಮಂಗಲ ಮತ್ತು ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಜಲಾಶಯದ ನೀರಿನಿಂದಾವೃತವಾದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಹಕ್ಕಿಗಳಿವೆ ? ಇದನ್ನು ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಜಿಂಕೆ, ಮೊಲ, ಹಕ್ಕಿಗಳು ಮುಂತಾದವಿವೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಚ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ರೂಲ್ಸ್ ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ರೂಲ್ಸ್ ಫ್ರೇಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡುವ ಕಡೆ ಚೀಫ್ ಕನ್ಸರ್ವೇಟರು ಬರುವವರೆಗೂ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬಾರದು, ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಾಣಿಗಳು ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ಬೇಟೆಯಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು ನಿಧಾನವಾಗಿದ್ದರೂ ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ನಿಧಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹುಲಿಗಳನ್ನು ಕೊಲ್ಲುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಅವುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಹುಲಿಯನ್ನು ಕದ್ದು ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಥಾಲಿಡಾರ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಅವನ್ನು ಕೊಲ್ಲುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, ಬಂಡೀಪುರ ಫಾರೆಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಎರಡು ಹುಲಿಗಳು ಸತ್ತಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಜನರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಕತ್ತೆಕಿರುಬದ ಹಾವಳಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಜನ ಜಾನುವಾರುಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಬಹುಶಃ ಈಚೆಗೆ ಅವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.

Production of Fish Fingerlings.

*Q.—131. SRI J. P. SARVESH (Serum).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of fish fingerlings that are produced at Hesaraghatta fish nursery and Tungabhadra fish farm at present ;

(b) the number of fish fingerlings that were stocked in the perennial tanks of Gulbarga District during the year 1963-64 and what is the yield during the said period ?

A.—SRI B. RACHAIAH (Minister for Forests and Fisheries).—

(a)

	Hessaraghatta Fish Farm	*Tungabhadra Fish Farm.*
Hatchlings ...	9,60,700	61,94,000
Fry ...	3,75,300	8,28,000
Fingerlings ...	1,28,400	1,00,000

(b) 54,000 fingerlings of major carps were stocked in eight perennial tanks of Gulbarga District during the year 1963-64.

2,590 kgs. of fish were caught from Sharanabasava tank in Gulbarga by departmental exploitation during 1963-64. The estimated fish production from other tanks is about 20,000 kgs.

Sri J. P. SARVESH.—May I know the difference between the Fish Farm and Nursery :

Mr. SPEAKER.—Fish Farm is a bigger farm. Nursery is meant for rearing fry or fingerlings.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ—ಫಿಷ್ ಫಾರಂ ಎಂದರೆ ದೊಡ್ಡದು, ನರ್ಸರಿ ಚಿಕ್ಕದು.

Sri J. P. SARVESH.—Will the Government propose to start Fish Farm in Gulbarga ?

Sri B. RACHAIAH.—There is a proposal to start Fish Farm at Raichur District In Gulbarga Division.

———

Collection of Loan Instalments.

*Q.—138. Sri S. V. RAME GOWDA (Malur).—

Will the Government be pleased to state :—

Whether they would issue orders to collect during the year 1966-67 the loan insalments due from the ryots for the years 1965-66 levying only ordinary interest instead of penal interest in view of the scarcity conditions prevailing in the State this year ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

Whenever loan insalments are postponed on account of scarcity onditions in a particular area, penal interest is not lived. The question of issuing orders in this respect does not arise.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ರಾಮೇಗೌಡ.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಾಲದ ಕಂತುಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದೆಂದೇಕೆ ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಂದಾಯದ ರೂಪವಾದ ಬೇರೆ ಬಾಕಿಗಳನ್ನೂ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಅವರಿಗೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ರಾಮೇಗೌಡ.—ಹಾಗೆ ತಾವು ಬರೆದಿರುವುದು- ಬರೆದಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಜನರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು ? ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮಗೆ ಆರ್ಡರು ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರದ ಕಾಪಿಯನ್ನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಭಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆದೇಶದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಂದಾಯದ ವಸೂಲಿ ಖಿಸ್ತ್ ಫೆಬ್ರವರಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದು. ನವೆಂಬರು ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಲ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬರೆದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ಪ್ರವಾಸಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲವೆಂದು ತೋರುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಾವೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಿಧಾನವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಬೇಕಾದರೆ

1-30 P.M.

ಮತ್ತೆ ಬರೆದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇವೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ರೈತರು ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಲು ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ತಾಪತ್ರಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ನಿಧಾನವಾಗಿ ವಸೂಲುಮಾಡುವಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ)

ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್‌ನ್ನು ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು, ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಶ್ರೀಮಂತರು ಮಾತ್ರ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು, ಅವನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಕಂದಾಯ ಕಟ್ಟಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದಿರು ವಾಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳವರು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ರಾಜ್ಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ವೆಂದು ಸ್ಥಳೀಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಈಗ ಹೇಳಿದಿರಿ ; ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ಗಳಿಗೆ ನೀವು ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಾವವಿದೆ, ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು, ಕಂತುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಯೂನಿಫಾರಂ ಆಗಿ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಯಾವಯಾವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯಾಗದೆ ಇದ್ದರೆ ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ಎಷ್ಟಾಗಿದೆ, ಎಷ್ಟಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬು ದರ ಡೀಟೈಲ್ಡ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ತಿಳಿವಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀವು ಕೊಟ್ಟಿ ದ್ದರೂ ಸಹ, ಅವರು ರೈತರಿಂದ ತಕಾವಿ ಹಣ, ಪೀನಲ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್, ಕಂದಾಯಗಳನ್ನು, ಈಗ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ನಿಮಗೇ ಭಾರವಾಗುತ್ತದೆ, ಈಗಲೇ ಕೊಡಿ ಎಂದು ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿ ದ್ದಾರೆ, ಕೆಲವರು ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ದನಕರುಗಳನ್ನು ಮಾರಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕಟ್ಟು ತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—2–3 ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಅಂದರೆ, 21-12-1965ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಹೊರಡಿಸಿ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮೂಹಿಕವಾಗಿ ಮಳೆಯಾಗದೆ, ಆಹಾರಾಭಾವ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಏಕೆ ಒಂದು ನೇರವಾದ ಆಜ್ಞೆಯ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ವರ್ಷದ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಹಾರಾಭಾವವಿತ್ತು. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಕೆಲವುಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಳೆಬಂದು ಕೆಲವು ಕಡೆ 8 ಆಣೆ ಭಾಗ, ಕೆಲವು ಕಡೆ 10 ಆಣೆ ಭಾಗ ಬೆಳೆ ಬಂದಿದೆ. ಎಲ್ಲಿ 4 ಆಣೆ ಭಾಗದ ಬೆಳೆ ಬಂದಿ ದೆಯೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ರಾಮೇಗೌಡ.—ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಮಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಆದೇಶ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರುವವರೆಗೂ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ನಾವು ನೀವು ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ವಿಚಾರಿಸೋಣ ಬನ್ನಿ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಹೋದಾಗ ಮತ್ತೆ ಹೂಳು ತೆಗೆಯಲು 500 ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಆದರೆ ಕೆಲವರು ಸಾಲ ಕಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಂಥವರಿಗೆ ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ? On the ground that the ryots have not repaid one or two instalments, they are not being given fresh loans. Will Government see that this hardship is overcome ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Government will examine deepening of wells. Government wants to give nearly Rs. 30 lakhs for deepening of wells. Government will take a decision in four or five days. No money will be allowed to lapse. We are asking all the Deputy Commissioners to have a sort of drive in regard to deepening of wells.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸಾಲದ ಕಂತುಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ಆ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಯಾವ ನೀತಿನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಇದು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮಿಷನ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರವೇ, ಫ್ಯಾಮಿನ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರವೇ, ಅಲ್ಲದೆ

ಒಂದು ಊರಿನಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಡಿ, ಶಕ್ತಿಇದ್ದವರ ಹತ್ತಿರ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯಾವ ಪರಿಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಯಾರಿಗಾದರೂ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಅಭಾವ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಬಂದು ನೋಡಿ ಆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೋ ಅದನ್ನು ತಾವು ಬದಿಗೆ ಒತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಕಂದಾಯವನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ತತ್ವವನ್ನೇನಾದರೂ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು. ಏನೋ ಪತ್ರಿಕೆಗಳವರು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುಲ್ಲ. ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮೀಷನ್‌ರವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಒಂದು ಕಾಪಿ ನಮಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾದುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕುಣಿಗಲ್, ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ, ಸಿರಾ, ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ 75 ಭಾಗ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲಾಗುವ ಭರವಸೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆದೇಶ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲೇನಾದರೂ ರಾಜಕೀಯ ಕೈವಾಡ ಇದೆಯೋ, ಅಥವಾ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಎಂಬ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನೇಕರು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಆದೇಶ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ರೈತರುಗಳು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಬೆಳೆ ತೆಗೆಯಲು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ, ನಂತರ ಫಸಲು ಆಗದೆ ಹೋದರೆ ಅವರಿಂದ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ರೂಲ್ಸ್ ಏನಿದೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ತಾವು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಬಾಗಾಯತು ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ, ಖುಷ್ಕಿ ಕಂದಾಯ ರಿಯಾಯತಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರಿಂದ ಕಂದಾಯದ ವಸೂಲಾತಿ ನಿಂತಂತಾಯಿತೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಭೇದಭಾವ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೋ, ಬೆಳೆ ಇಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿ ವಸೂಲು ಮಾಡದೆ ಸ್ಟಾಪ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

Construction of Hostel Buildings.

*Q.—151. Sri D. PARAMESWARAPPA (Honnali).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether any request has been made for the construction of a hostel building for Schedule Castes and Schedule Tribes students at Honnali ;

(b) if so, the action taken by them in this respect ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) Government are not aware of any such request.

(*b*) Does not arise.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—In answer to my question (*a*) it has been stated that the Government are not aware of any such request. I have addressed a letter on 14th July to the concerned Minister with regard to this. Now can it be said that this representation is not received by the Government ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—It is very difficult to deny the truth of the statement made by the Hon'ble Member. I will look into it. I will have it examined.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—Are the Government aware tha there are nearly 35 students in that hostel now ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—The Member is giving me information.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—Are the Government aware that the building, where the hostel is run at present, is a rented building paying Rs. 50 per month ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I thank the Member for the information.

Mr. SPEAKER.—If all that is contained in the letter, the best thing is for the letter to be examined by the Government.

Sri S. NIJALINGAPPA.—Let me assure my friend if the hoste deserves, the Government will do everything to help it.

Sri G. V. GOWDA.—Because of inadequacy of funds, it has not been possible to construct the building. May I request the Chief Minister to provide as much fund as possible in the Fourth Plan for the construction of these buildings ?

Mr. SPEAKER.—Who said that there are no adequate funds ?

Sri G. V. GOWDA.—Third Plan funds are already exhausted.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಇಂತಹ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಹೊನ್ನಾಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟತಕ್ಕಂತಹ ಒಂದು ಹೋಸ್ಟೆಲಿನ ವಿಷಯ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣ.

Mr. SPEAKER.—Without knowing the full facts, the Hon'ble Member is making suggestions. Sri Parameswarappa has written a letter and we have to ascertain what is the correct position.

Sri D. PARAMESWARAPPA.—I am not speaking from memory. I have got a copy of the letter addressed to the Government.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Member may kindly pass it on and it will be examined.

Sri S. NIJALINGAPPA.—If it deserves, I will certainly try to help.

Grant of Land to the Educational and Religious Institutions.

*Q.—157.—SRI S. KARIYAPPA (Kanakapura):—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the names of (i) Educational Institutions, (ii) Religious Institutions, (iii) the expropriated persons who have made applications for grant of land under the new tank of Chickondanahalli in Kodihalli Hobli, Kanakapura Taluk ;

(*b*) the dates on which each of these institutions and persons presented applications and to whom ;

(*c*) the names of those institutions and persons to whom land has been granted ;

(*d*) the extent of land granted in each case ?

A.—SRI M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(*a*) (i) Educational Institutions :—

(Secretary) Rural Education Society, Kanakapura.

(ii) Religious Institution :

Mahalingaswamy Degula Mutt, Kanakapura.

(iii) Expropriated ryots :

1. Sri Baji Naika.
2. Srimathi Pyamali Bai.

(*b*)	*Date*	*Presented to* :
(1)	17-3-1961.	Revenue Minister.
(2)	6-5-1963.	do
(3)	5-1-1965.	do (Joint application)

(*c*) No land has been granted.

(*d*) Does not arise in view of reply to clause (*c*).

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕರಿಯಪ್ಪ.—ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆ ಪೈಕಿ ಶ್ರೀಮಂತ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೊಸೈಟಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆಯೇ ಜಮೀನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವವರ ಪೈಕಿ ಸೋಮವಾರ ನಾಯಕ್ ಮತ್ತು ಮಹಾದೇವಪ್ಪ ಎಂಬುವರು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ಇನ್‌ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಆನ್ಸರ್ ಕೊಡಲು ಕಾರಣ ಏನು ?

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರು ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅವರ ಹೆಸರು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅದರ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಕೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಬಾಜೀನಾಯಕ ಮತ್ತು 51 ಜನ ಎಂದು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ತಾವು ಹೇಳಿರುವ ಇಬ್ಬರ ಹೆಸರು ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿರಬಹುದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬಾಜೀನಾಯಕ ಎಂಬ ಹೆಸರು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕರಿಯಪ್ಪ.—ಜಮೀನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡದೇ ಇರುವ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಆ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳೋಣವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಠ ಇದೆ, ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೊಸೈಟಿ ಇದೆ, ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಬಾಜಿನಾಯಕ ಇವರ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಖಾಜಿ ನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರೈತರಿಗೆ ಹಂಚಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಮತ್ತೆ ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದು ಯಾವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಆಸ್ಪದ ಇಲ್ಲ. ಇನಾಂ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಇವೆ. ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ ಎಂದರೆ, ಕೆಲವು ಮಠಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಠದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸಿನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣಪ್ಪ.—ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್, ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸನ್ನು ರನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ ರನ್ ಮಾಡಲು ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದರೆ ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ?

Mr. SPEAKER.—Religious institutions may be running educational institutions. Educational Institutions need not be and should not be perhaps religious institutions. But that does not mean that religious institutions cannot run educational instutions. If they are so running, they can apply. We do not know the full facts of every institution.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Under the new Bill that is now referred to the Joint Select Committee, the whole thing is covered by it.

Mr. SPEAKER.—Are we having dicussion about it ?

Sri S. SIVAPPA.—Religious inams have been abolished already. By grant of lands to religious institutions, are we not creating inams in other forms ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—We do not grant any lands to religious institutions. But if they are running some educational institutions, we give for that. In the name of boys they require land for constructing buildings ; they require land for agricultural purposes and for garden and other purposes. In such cases we have to grant lands and we cannot refuse because it is a religious institution.

Sri S. SIVAPPA.—It is confusing.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—The position is made very clear. For the purpose of religious institutions inam lands are not going to be created. There is a world of difference between various ideas. simple darkhast is not an inam. We are not going to give any Government land for religious institutions for religious purpose. Religious institution for religious purpose. Religious institution my have other purpose ; may be educational purpose.

Mr. SPEAKER.—Suppose a religious Institution feels that a Kalyan mantap is necessary in a village, then they may ask for a small bit of land and the Government won't refuse. Therefore supplementaries unlinked to any specific thing are not correct.

Sri S. SIVAPPA.—Can preaching of religion also be treated as an educational institution ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—We are not giviug land to any religions institution.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ ನಡೆಸಲಿಕ್ಕೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ತಕರಾರು ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್, ಎಜುಕೇಷನಲ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

Mr. SPEAKER.—It is a hypothetical qu stion.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಎಜುಕೇಷನಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವಾಗ, ಲೀಸ್ ಕೊಡುವುದು 99 ಪರ್ಸೆಂಟು, 30 ವರ್ಷದ ಲೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. If there is any violation of any condition, the lease will be revoked.

Grant of Land to Displaced Ryots.

*Q.—236. Sri T. D. DEVENDRAPPA (Bhadravathi).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that the displaced ryots of Karehalli village, Kasaba Hobli, Bhadravathi Taluk have constructed houses in S. No. 22 in the sites provided for the houses, panchayat hall, school, temple, drinking water well, etc. ;

(b) whether it is not a fact that three years ago the landless and the poor people of the village were granted lands in the above S. No. under darkhast rules ;

(c) whether it is also not a fact that the said grantees are cultivating the lands and are paying land revenue ;

(d) the number of persons to whom lands have been granted in the said S. No. ;

(e) whether they are aware that most of the grantees belonged to backward classes ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(a) Yes.

(b) During May 1963 lands were granted.

(c) Yes.

(d) 45.

(e) Yes.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ದೇವೇಂದ್ರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಭದ್ರಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 22ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ರೈತರಿಗೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತಿ ಹಾಲ್, ಪಾಠಶಾಲೆ, ದೇವಸ್ಥಾನ, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿ, ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

Mr. SPEAKER.—Why did the Hon'ble Member not include in the question itself?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I don't know the particulars. I want Notice.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ದೇವೇಂದ್ರಪ್ಪ.—ಅವರು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದೆಲ್ಲಾ ನಿಜವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸುಮಾರು 300 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ 100 ಎಕರೆ ಶುಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಅದರಿಂದ 35 ಎಕರೆ ಮನೆಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಮಿಕ್ಕ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೇರೆ ರೈತರಿಗೆ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ದೇವೇಂದ್ರಪ್ಪ.—ಆ ಮೇಲೆ 45 ಜನರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಗಳಿಗೆ ಹಿಂದಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಈಗಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸಾಗುವಳಿ ಚೀಟಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಜಮೀನನ್ನು ಶುಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪತ್ರ ಬರೆದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಡಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಎರಡು ಮೂರು ರಿಪೋರ್ಟು ಬಂದಿದೆ. ಆ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಮಾಡಿದರೂ, ಅದಕ್ಕೇನಾದರೂ ತೊಂದರೆಯಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ದೇವೇಂದ್ರಪ್ಪ.—ಈಗ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಕೂಡಾ ಬದಲಾಯಿಸದಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ತಾಲ್ಲೂಕು ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಸೇರಿ ಹಾಗೇ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಈ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಶರಾವತಿ ಮುಳುಗಡೆಯಾಗತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರದೇಶದ ಜನಗಳ ಪುನರ್‌ವಸತಿಗಾಗಿ ಕಾದಿರಿಸಲಾಗಿತ್ತು; ಅಲ್ಲವೆ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈಗ ಅವರು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಅದಲ್ಲ. 100 ಎಕರೆ ತುಂಗಭದ್ರಾ ಶುಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಇದನ್ನು ಶರಾವತಿ ಡಿಸ್‌ಪ್ಲೇಸ್ಡ್ ಪರಸನ್‌ಗೋಸ್ಕರ ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪಾಜಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಜಮೀನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವಿಲ್ಲದೇನೇ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Allotment of Fisheries Launches.

*Q.—258. Sri R. S. HEGDE (Honnavar).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of Fisheries launches proposed to be allotted to the fishermen trainees during the current year ;

(b) the basis for distribution of the mechanised launch ?

A.—Sri B. RACHAIAH (Minister for Forests and Fisheries).—

(a) 54.

(b) Boats are distributed to groups of fishermen who have completed their training in the chronological order of their training as far as possible.

Sri R. S. HEGDE.—Does this figure 54, in answer to question No. 8, include mechanised boats sanctioned under the crash programme?

Sri B. RACHIAH.—In addition to these 54, another 15 engines will be supplied to the untrained fishermen if they are coming forward to construct hulls under crash programme.

Sri R. S. HEGDE.—What is the number of trainees trained so far and how many trainees have received launches ?

Sri B. RACHIAH.—612 have been trained and out of this 320 have been sanctioned the boats ; and this year another 54 boats will be given to these trainees leaving only 76 trainees to be given later.

Sri R. S HEGDE.—What action do Government propose to take to supply launches immediately after the trainees finish their training ?

Sri B. RACHIAH.—In addition to the Government Boat Building Yards—one at Karwar and another at Mangalore, orders have been placed with the South Kanara Fish Marketing as well as North Kanara Co-operative Society and also private people have been encouraged to take up the construction of boat. The boat building is on increase. We will give 104 boats this year alone.

Sri R. S. HEGDE.—This 104 will not satisfy the demands of trainees. By what way do Government propose to co-ordinate the demand and supply launches to the trainees as soon as they finish their training ?

Sri B. RACHIAH.—Hither to there were only two training centres. Now we have opened three more training centres.

Mr. SPEAKER.—The question is not in regard to training or opening new centres or increasing the number of trainees. There are men trained but not have sufficient boats.

Sri B. RACHIAH.—After the training is over, we will have to make provision for supplying these boats. Necessary provision is being made to cater to the demands of the trainees and there is a proposal for having a Boat Building Yard in the Forest Department in Karwar. It is under scrutiny.

Sri R. S. HEGDE.—Even those trainees who have received training in the first batch have not been given these boats.

Sri B. RACHIAH.—A group consisting of four or five people are given one boat. The trainees according to the chronological order have been given the boats. Here and there trainees will select their own men for the group whether they belong to the first batch or the subsequent batches. We cannot compel them to chose only in the first batch or any particular batch. In that event, there has been some deviations. We will try to give them launches.

Sri R. S. HEGDE.—What action do Government propose to take to give those trainees who have not been able to get other members to constitute a group of four ?

Sri B. RACHIAH.—If the trainees can take the help of at least 3 or 4 untrained persons, Government will provide them with the boat.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೀನುಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಎಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ? ಆ ಪ್ರೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೀರಿ ?

Mr. SPEAKER.—A supplementary asking for statistics is beyond the limits of the question !

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—612 ಜನರಿಗೆ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ 320 ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಬೋಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು 292 ಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಹೊಸದಾಗಿ ಆದಂತಹ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಸೆಂಟರಾದ ಹೊನ್ನಾವರ ಗಂಗೊಳ್ಳಿಗಳಿಂದ ಕೂಡಾ 80 ಜನ ಹೊಸದಾಗಿ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಕೂಡಾ ಸೇರಿಕೊಳುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Government does not give any finished boats. Government gives engines and subsidy for hulls. The persons who are allotted should come forward to build the boats. Government Boat Building yards do not have the capacity. It is up to the Members, or applicants to try to build it. In North Kanara, there are a large number of boat builders.

Sri B. RACHIAH.—In addition to that, the capacity of these two boat building yards has been increased. And after the completion of the Norwegean project, we will be able to provide another 24 boats every year.

Mr. SPEAKER.—The Forest Department is going to have a big boat building yard. The Chief Minister has asked the Centre for another 2½ lakhs, for buying foreign engines.

Mr. SPEAKER.—Question Hour is over.

QUESTION FOR ANSWER ON THE DAY

(but not taken up.)

III Five-Year Plan Targets.

*Q.—103. Sri A. KRISHNA SHETTY (Mangalore-II).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether the III Five-Year Plan targets would be achieved during the plan period itself ;

(b) whether the State Government has prepared any tentative proposals of the State IV Five-Year Plan ;

(c) what was the rural Indebtedness at the end of the II Five-Year Plan ;

(d) what would be the rural indebtedness at the end of III Five-Year Plan ;

(e) what would be the (i) State income, (ii) *per capita* Income at the end of the III Five-Year Plan ?

A.—SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) It is expected that they would be achieved in most of the sectors.

(*b*) Yes.

(*c*) and (*d*) The State Government does not collect information relating to rural indebtedness.

(*e*) The estimated figures are furnished below :—

State Income (Rs. in crores)	*Per Capita Income* (Rs.)
771·66	304

2-00 P. M.

THIRD REPORT OF THE COMMITTEE ON PETITIONS.

(*Presentation*).

MR. DEPUTY SPEAKER (Sri A. R. Panchagavi).—Sir, I beg to present the Third report of the Committe on Petitions.

MR. SPEAKER.—Report of the Committee on Petitions is presented. The Report says that the Committee recommended that the petition may be circulated *in extenso*...

Papers laid on the Table.

SECRETARY.—Sri, I beg to lay on the Table the First List of Unstarred Questions and Answers.

MR. SPEAKER.—The First List of Unstarred Questions and Answers are placed on the Table of the House

---

UNSTARRED QUESTIONS AND ANSWERS

Additional Class Rooms.

Q.—10. SRI C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) what is the outlay for construction of additional class rooms in (i) Primary Schools, (ii) Senior Primary Schools during the III Five-Year Plan period ;

(SRI C. R. RANGE GOWDA)

(*b*) what is the amount expended for that purpose so far;

(*c*) how many class rooms are constructed so for completely (Districtwise figures may be furnished);

(*d*) how many such class rooms are going to be constructed by the end of the III Five-Year Plan period?

A.— SRI S. R. KANTHI (Minister for Education).—

(*a*) (i) Junior Primary Schools. ... Rs. 10,50,000
(ii) Senior Primary Schools. ... Rs. 6,50,000

(*b*) Junior Primary. ... Rs. 6,26,419.23
Senior Primary. ... Rs. 2,03,441.00

(*c*) 458. As detailed in the appended Statement.

(*d*) 774.

STATEMENT

Showing the number of class rooms constructed so far in Primary Schools and Senior Primary Schools during the III Five-Year Plan period.

Sl. No.	Name of the District.	Junior Primary Schools.	Senior Primary Schools.
1	Kolar District	15	25
2	S. K. Mangalore	16	Nil
3	Chickmagalur	33	Nil
4	N. Kanara, Karwar	24	Nil
5	Gulbarga	13	Nil
6	Bijapur	16	...
7	Chitradurga	31	1
8	Shimoga	29	...
9	Tumkur	6	
10	Raichur	13	
11	Bangalore Urban	13	...
12	Mandya	57	Nil
13	Bangalore Rural	59	5
14	Mysore	10	Nil
15	Bellary	18	...
16	Dharwar	10	...
17	Hassan	22	6
18	Bidar	4	...
19	Coorg, Mercara	10	...
20	Belgaum	10	...
	Total	412	46

Allotment of Cement.

Q.—15. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

the quantity of cement supplied to each irrigation and building works in each Hoblies of Magadi Taluk during the year 1963-64.

A.—Sri K. MALLAPPA (Minister for Industries and Commerce).

As detailed in the Statement appended.

STATEMENT SHOWING THE HOBLIWISE ALLOTMENT OF CEMENT TO MAGADI TALUK DURING THE YEAR 1963-64

	Name of Hobli	Cement allotted by Deputy Commissioner, Bangalore Rural District and his subordinates Building Works.	Cement allotted by Chief Engineer, Communications and Buildings. *Irrigation Works*	Cement allotted by Chief Engineer, Communications and Buildings. *Building Works*	Cement allotted by Chief Engineer, Irrigation. *Irrigation and Water Supply Works*	Total.
		Bags.	Bags.	Bags.	Bags.	
1	Kasaba	1,946	—	1,662	418+492	4,518
2	Madabal	371	—	348	970 —	1,689
3	Tavarekere	137	20	115	525 —	797
4	Kudur	460	10	1,010	1,231 —	2,711
5	Solur	188	20	1,049	529 —	1,786
6	Tippasandra	132	10	306	735 —	1,183
	Total	3,234	60	4,490	4,900	12,684

STATEMENT

Showing the Development Works undertaken and amount spent itemwar.

Sl. No.	Name of the Society	Land Development. Reclamation of virgin land	Land Development. Bunding.	Levelling	Conversion of Dry land into wet land	Horticulture.
		Value	Value.	Value.	Value.	Value.
1	2	3	4	5	6	7
		Rs. P.	Rs. P.	Rs. P.	Rs. P.	Rs. P.
1	Areshankaramuth Co-op. Joint Farming.	620-00	175-00	60-00	...	75-00
2	Baginigere do	...	...	...	...	...
3	Belagawadi do	...	...	...	...	...
4	Byregowdanapalya do	360-00	770-00	50-00	...	250-00
5	Chakrabhavi do	...	200-00	60-00	...	25-00
6	Chittanahalli do	520-00	225-00	120-00	...	350-00
7	Halagehalli do	370-00	70-00	45-00	...	...
8	Holasabale do	...	...	...	...	...
9	Magadi do	260-00	...	...	2,000-00	225-00
10	Neralakere do	...	...	...	...	...
11	Paranagi Chikkanapalya, do	250-00	2,000-00	250-00	3,000-00	200-00
12	Panakanakallu do	300-00	50-00	175-00	...	160-00
13	Seegekuppe do	...	250-00	300-00	500-00	...
14	Vadahalli do	...	...	...	...	...
15	Veerachikkanapalya do	300-00	120-00	120-00	...	450-00
16	Vithalapur do	960-00	700-00	350-00	...	...

Yoganarasimhaswamy Temple at Melkote.

Q.—41. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the extent and the nature of land held in the name of Sri Yoganasimhaswamy (Deity) of Melkote in Mandya District ;

(*b*) the income derived for the said temple every year for the last three years :

(*c*) whether these lands are disposed of on panchasalgutta and if so, what is the amount of gutta fixed ;

(*d*) who are all the guttadars ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(*a*) Nil.

(*b*).—

Year		*Income* Rs.
1962-63	...	7,047
1963-64	...	7,151
1964-65	...	7,421

There is no income from the lands.

(*c*) and (*d*) Do not arise in view of reply to (*a*) above.

Herbarium attached to Ayurvedic/Medical Institutions.

Q.—51. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

whether the Ayurvedic Medical Institutions at Mysore have raised any herbarium attached to it ?

A.—Sri K. NAGAPPA ALVA (Minister for Health).—
No.

Pay Scales of Doctors and Staff in the Ayurvedic Hospitals.

Q.—54. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

what is the Scale of various grades of (i) Doctors (Male and Female), (ii) Nurses, (iii) Ayas (iv) Peons working in the Ayurvedic Hospitals of the State ?

A.—Sri K. NAGAPPA ALVA (Minister for Health).—
The pay scales are as shown in the appended list.

LIST OF PAY SCALES.

DOCTORS.

Gazetted.

Designation	Grade
(1) Principal, Government College of Indian Medicine, Mysore.	300-25-550-30-700+ N. P. A. Rs. 50.
(2) Head of the Department of Ayurveda and Ayurveda Superintendent, Government College of Indian Medicine and Hospital, Mysore.	275-20-375-25-600+ N. P. A. Rs. 50.
(3) Research Officer, Sri Jayachamarajendra Institute of Indian Medicine, Bangalore.	250-20-350-25-500.
(4) Assistant Surgeons, Grade II.	250-15-310-20-450.

Non-Gazetted.

1 Lecturers (Heads of Departments) Senior Ayurvedic and Unani Physicians.	230-20-350-25-500.
2 Assistant Lecturers.	180-10-270-15-360.
3 Assistant Surgeons, Grade III.	175-10-225-15-300-20-400.
4 Lecturers and Physicians, Grade I (Ayurvedic and Unani).	140-5-150-8-190-10-320.
5 Lecturer and Physicians, Grade II.	120-5-150-8-190-10-240.

(*ii*) *Nursing Establishment.*

(1) Nursing Superintendent, Grade II.	225-10-275-15-350.
(2) Nurses.	140-5-150-6-180-10-220.

(*iii*) *Ayas.*

Ayas.	50-1-60.

(*iv*) *Peons.*

Peons. (Ward attendent, Thotis, etc).	50-1-60.

Supply of Power to Irrigation Pump Sets.

Q.—61. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of persons who have applied for power for Irrigation pump sets in Kutagal Hobli of Ramanagaram during the last two years ; (village-wise figures may be furnished).

(*b*) the action they have taken so far in each one of those cases ?

A.— Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—

(*a*) and (*b*) *Vide* Statement appended.

STATEMENT

Showing details of applications received from Kutagal Hobli for power supply to I. P. Sets.

Clause (a)					Clause (b)
Sl. No.	Name of Village		Name of Applicant	Capacity of the pump set	Action taken
1	2		3	4	5
			Sriyuths :—	H. P.	
1	Kutagal Village	1	Shivanna	5	Serviced
		2	Thimme Gowda	5	Party not ready
		3	Yemanna Gowda	10	Serviced
2	Yeehalli	1	Hanumegowda	5	Serviced
		2	Boregowda	5	Serviced
		3	Puttaswamaiah	3	Serviced
		4	Karigowda	5	Serviced
		5	Patel Chikkegowda	5	Serviced
		6	Doddegowda	7.5	Serviced
		7	Boregowda	5	Serviced
		8	Hanumaiah	5	
		9	Y. C. Lingaiah	5	Estimate sanctioned. Parties are not ready
		10	B. Siddappa	5	Estimate sanctioned. Parties are not ready
		11	Sanjivegowda	5	Estimate sanctioned. Parties are not ready

1	2	3		4	5
		Sriyuths—			
3	Aralima-rana-doddi	1	Dinshad Begum	5	Serviced
		2	Thimmaiah	5	
		3	Bijjappa	5	
		4	Nanjaiah	3	Work completed ; party has not paid service main charges
		5	Begunnisa Begum	5	Party not ready.
4	Nelohalli	1	Byrappa	5	Serviced
		2	Lingappa	3	
		3	Chikkabyraiah	3	
		4	Mariyappa	3	
		5	Chikkamallaiah	5	
5	Gunga-rahalli	1	Marichannaiah	3	Serviced
		2	Chennabasavaiah	3	
		3	Smt. Chennamma	5	Estimate prepared and is under scrutiny
6	Nanama-nahalli	1	Honnagirigowda	3	Serviced
7	Timma-sandra	1	Devvoraiah	3	Serviced
		2	Nallaiah	3	
		3	Lingamma	3	Estimate sanctioned ; parties are ready. Work will be taken up.
		4	Chowdegowda	5	
		5	Chikkanna	5	
8	Lakshmi-pura	1	Doddaiah	3	Serviced
		2	Vasantharadhya	3	
		3	Narappa	3	
		4	Venkataramanaiah	3	
		5	Paramashivaiah	5	Party is ready ; poles are erected.
9	Chikka-salakere	1	Puttaveeraiah	5	Serviced
		2	Veerabhadraiah	1	
10	Arehalli	1	Thimmegowda	5	Serviced
		2	Ramegowda	5	
		3	A. M. Siddegowda	5	Party is not ready.

(SRI VEERENDRA PATIL)

1	2	3	4	5
		Sriyuths.—		
11	Konamuddanahalli	1 Motegowda	5	Serviced
		2 Patel Thimmaiah	5	
		3 Kannalaiah	3	
		4 Mallaiah	3	
		5 Patel Siddegowda	3	
		6 Channegowda	3	
		7 Shivarudraiah	5	
		8 Mallegowda	3	Party is not ready.
12	Hosur	1 Hanumaiah	5	Combined estimate sanctioned—Primary line work is completed. Parties are not ready.
		2 Byrappa	5	
		3 Kamegowda	3	
13	Shanubhoganahalli	1 Ningegowda	5	
		2 Shivanna	5	
		3 Boregowda	3	
		4 Nanjegowda	5	
		5 Bandigowda	3	
		6 Krishnappa	3	
14	Jogidoddi	1 Chikkaveeraiah	5	Estimate sanctioned. Party is not ready.
15	Kempoderahalli	1 Boralingaiah	3	Serviced
		2 Narasimhaiah	5	Work is under progress.
		3 Veerabhadraiah	3	Party is not ready.
16	Thodakabagilu	1 Kambegowda	10	Estimate sanctioned. Primary line completed. Transformer centres have been erected. I.P. Sets of Sri Kambegowda has already been serviced. Other parties are not ready.
		2 Venkategowda	7.5	
		3 Rangasetty	3	
		4 Venkataiah	5	
17	Jalamangala	1 Patel Kenchappa	5	Estimate sanctioned. Parties are not ready. Primary work completed.
		2 Chikkakenchegowda	3	
		3 Kalalingaiah	5	
		4 R. Kenchappa	7.5	
		5 Chennaveeraiah	5	
		6 C. V. Doddaveeraiah	5	

1	2		3	4	5
			Sriyuths—		
18	Chowde-swara-halli	1	Chennanarasim-haiah	5	Work is in progress.
19	Koola-marana-kuppe	1	Honnegowda	5	Estimate is under preparation.
		2	Patel Thimmaiah	5	
		3	Venkatagiraiah	3	
		4	Mallappa	3	
		5	Chikkathimmaiah	3	
		6	Thimmaiah	3	

Construction of School Buildings.

Q.—65. SRI C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the names of villages which have been conducting Primary Schools in Kutagal Hobli of Ramanagaram Taluk (i) in temples (ii) in Mosques (iii) in rented buildings (iv) in temporary private buildings ;

(*b*) the names of places where school buildings have been constructed in the said Hobli by (i) Government funds (ii) N. E. S. Funds (iii) Charitable minded persons ;

(*c*) the names of places which are in dire need of school buildings in the said Hobli of Ramanagaram Taluk ?

A.—SRI S. R. KANTHI (Minister for Education).—

(*a*) Primary Schools are conducted :—

in temples at	in mosques at	in rented buildings at	in temporary private buildings at
1 Thammasandra.			1 Ammanahalli
2 Hombegowdanadoddi	Nil	Nil	2 Kempavoderahalli.
3 Gollaradoddi.			3 Ibalkalhalli
			4 Kolamaranakuppe.
			5 Hunasedoddi.
			6 Shanubhoganahalli.

(SRI S. R. KANTHI)

(*b*) School buildings have been constructed by

Government funds in		N.E.S. funds in		Charitable persons in
1	Kootagal	1	Kootagal	Nil
2	Ankannhalli	2	Akkur	
3	Jalamangala	3	Arehalli	
4	Doddagangavadi	4	Dhanikanapura	
5	Kyasapura	5	Doddagangavadi	
6	Lakshmipura	6	Chikkagangavadi	
7	Melehalli	7	Gungarahalli	
8	Thadikavagilu	8	Koonamuddanahalli	
9	Doddasulikere	9	Hosur	
10	Chowdeswarihalli	10	Talavadi	
11	Arehalli	11	Kanchidoddi	
		12	Padarahalli	
		13	Balalingegowdanahalli	

(*c*) 1 Adishakthihalli
2 Virupasandra 3 Hanumanthapura
4 Illagaradoddi 5 Jayapura.

Acquisition Records for Village Extension.

Q.—66. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

the number of acquisition records of private lands and Government lands for the village extension that are pending in different levels in Kutagal Hobli of Ramanagaram Taluk and the reasons for the pendency (village-war figures may be furnished) ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

Three records are pending finalisation as per details noted below:

Name of the village	*Stage of pendency*
(1) Ibbalakahalli.	The connected records relating to the acquisition of 0-31 acre of land in S. Nos. 60-1 and 60-2 for the village extension of Jodidoddi, hamlet of Ibbalakahalli have been received by Government and orders to conduct survey and take measurements, etc., are being issued.

(2) Ibbalakahalli	Final sanction to acquire land in K. No 63 of the village for Temple of Sree Basaveswara has been accorded and the Land Acquisition Officer, Ramanagarm has been directed to take further action in connection with passing of awards, soon after the receipt of Gazette Notification.
(3) Kootagal Yerehalli	The Land Acquisition Officer has been asked to submit proposals after due enquiry for acquisition of land in S. Nos. 51-2 and 81 of the villages for providing lands to landless agricultural labourers.

Water to Kanva Reservoir.

Q.—69. SRI C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether there is any proposal of taking water from the proposed Manchanabele Project of Magadi Taluk to Kanva Reservoir of Channapatna Taluk;

(*b*) if so, whether the Government intend extending the right Bank Canal and Left Bank Canal of Kanva Reservoir to facilitate irrigation conveniences at the tailend of the present existing channels.

A.—SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) The project is under investigation.

(*b*) Does not arise.

Distribution of Food Grains.

Q.—71. SRI C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

the arrangement made for the distribution of food stuff to the villagers in Ramanagaram and Magadi Taluks in the villages where there are no co-operative societies, fair price depots or any other such facilities ?

A.—SRI B. D. JATTI (Minister for Food).—

Magadi Taluk :—

Food grains are being distributed through Co-operative Societies in places in which they are working satisfactorily and elsewhere through Fair Price Depots, Licenced merchants or through Village Panchayats. Villages in which none of these arrangements is possible, have been attached to the neighbouring villages for the disribution of food grains.

(SRI B. D. JATTI).

Ration Cards have been distributed within a radius of 5 miles of Magadi Town and the cards have been assigned to the societies situated in Magadi Town.

Ramanagaram Taluk :—

Food grains are being distributed through 18 Societies and Fair Price Shops. Identity cards have been issued to such of the villagers as are in need of food grains from the depots and as have approached the Tahsildar and their cards have been assigned to Co-operative Societies and Fair Price Shops. In villages in which there are no Societies or Fair Price Depots, the villagers obtain their rations from the Soceities or Fair Price Shops located in the nearest village. Applications for licence for retail dealers are also considered in respect of villages where there are no Societies or Fair Price Shops.

Failure of Students in S. S. L. C. Examination.

Q.—76. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of students who failed in the S.S.L.C. Examination each year during the last three years in the State ;

(*b*) whether any arrangements have been made to give tuition to these failed students: so that they may appear for the subsequent examination and pass through the course ?

A.—Sri S. R. KANTHI (Minister for Education).—

No. of Students failed.

(*a*) May 1963...28,245
March 1964...39,819
April 1965...44,654.

(*b*) No.

Results in the S. S. L. C. Examination.

Q.—77. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether any investigation has been made in cases of High Schools in the State which had poor results in the S S.L.C. Examinations held during the last two years ;

(*b*) the action taken by them to improve the result of these High Schools ?

A.—Sri S. R. KANTHI (Minister for Education).—

(*a*) Yes.

(*b*) In Non-Government Schools a cut in the grant-in-aid has been ordered if results are below standard and in Government School disciplinary action is being taken against staff. Besides, the Teachers' work-load has been reduced and Inspecting Officers are instructed to exercise check on the class room work of teachers and students. Career Masters have also been appointed to guide students to select elective subjects suitable to their aptitudes.

Periodical Checking of High Schools.

Q.—78. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

whether any periodical check is being conducted by the Department of Public Instruction with regard to the number of qualified staff, equipment, Laboratory, Library in the newly started High Schools in the State ?

A.—Sri S. R. KANTHI (Minister for Education).—

Yes.

Manchanabele Project.

Q.—79. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether it is a fact that representations have been made to Government to take up early the Manchanabele Project which is a flood control-*cum*-Irrigation Project ;

(*b*) whether it is a fact that investigation is completed in this behalf ;

(*c*) if so, when Government intend sanctioning the Project ?

A.—Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—

(*a*) Yes.

(*b*) Feasibility investigations are complete.

(*c*) The Project report is under scrutiny and expected to be finalised shortly.

Illicit Sale of Toddy.

Q.—98. SRI C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether it is a fact that a large number of cocoanut trees are given for tapping in the Taluks of Ramanagaram and Channapatna ;

(*b*) what are the measures given effect, to check the illicit sale of toddy in these villages ?

A.—SRI RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—

(*a*) 6,739 cocoanut trees in Ramanagaram Taluk and 4,973 cocoanut trees in Channapatna Taluk are given for tapping during 1965-66 for the toddy shops of Bangalore Urban and Rural Districts.

(*b*) The Excise Excutive staff consisting of one Excise Inspector, 2 Assistant Inspectors and 9 guards are posted for supervision and to check of the illicit sale of toddy in the villages where tapping is in operation with a view to take action against the offenders if such irregularities are noticed. Besides, there is also Prohibition staff attached to the Police Department who are specially meant to check malpractices, if any in the taluk.

Mineral Wealth in Bangalore District.

Q.—103. SRI C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) what are the mineral wealth in Bangalore District ;

(*b*) how far they are exploited and what is the income got by such exploitation so far ;

(*c*) who are the agents that are employed to exploit such mineral wealth by the Department of Mines and Geology ?

A.—SRI MAQSOOD ALI KHAN (Deputy Minister for Mines and Geology).—

(*a*) China clay, Fire clay and Quartz.

(*b*)

China clay	...	11,420 Tonnes.
Fire clay	...	202 ,,
Quartz	...	108 ,,

Rs. 9,892/has been realised during 1964 by way of royalty

(*c*) *Vide* Statement appended.

STATEMENT

BANGALORE DISTRICT.

	Name of the Lessee/s	Extent	Mineral	Location	Date of execution	Period	M.L. No.
1	B. S. Subbaiah Sons.	120.00 acres	Kaolin	Dodaralgere, etc., Hoskote Taluk.	28-9-57	20 Years	352
2	Mineral India Trading Co.	12.54 Hec.	China clay, Feldspar and Ochre.	Kottur Village, Hoskote Taluk.	1-12-61	do	497
3	B. K. Kaveendranath Singh.	14.97 Hec.	China clay,	Honnaghatta, etc., Doddaballapur Taluk.	27-12-61	do	500
4	B. R. Trading Company.	40.47 Hec.	Kaolin (China clay)	Jadigenahalli, Hoskote Taluk.	6-2-62	do	503
5	B. Venkatachar.	22.25 Hec.	China clay	Tubkunte, etc., Doddaballapur Taluk.	24-8-62	do	520
6	The Standard Brick and Tile Co.	4.86 Hec.	Kaolin	Hunsamaranahalli.	20-11-62	10 Years.	532
7	Maharudrappa *alias* Shankar Kheny.	40.47 Hec.	Kaolin	Chilkenhalli, Doddaballapur Taluk.	21-11-62	20 Years.	531
8	C. P. Mallaiah.	1.04 Hec.	Quartz	Kammasandra Nelamangala Taluk.	22-11-62	10 Years.	533
9	The Mysore Stoneware Pipes and Potteries, Ltd.	56.00 Acres.	Refractory clay and Lithomarge	Alalsandra, Bangalore North Taluk	16-7-63	do	465A
10	Mysore Stone-ware Pipes and Potteries, Ltd.	76.00 Acres.	Refractory clay, Lithomarge and Kaolin.	Jyarakbandakaval, etc., Bangalore North Taluk.	8-11-63	do	496
11	G. T. Rajamannar Chetty.	5.67 Hec.	Fire clay	Arlemakanhalli, Hoskote Taluk.	8-10-64	20 Years.	582

Allotment of Wheat Products

Q.—107. **Sri S. P. PHAYADE** (Ankola).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the quantity of Maida, Soji, Atta, etc., allotted to North Kanara District from June to December 1964 ;

(*b*) the actual quantity supplied during the said period ; (monthwise details may be furnished).

(*c*) the basis on which the quota of Maida, Soji, Atta, etc., are allotted to each district ;

(*d*) whether the quota for North Kanara District is supplied as per indent of Deputy Commissioner, North Kanara ?

A.—**Sri B. D. JATTI** (Minister for Food).—

(*a*) Wheat products were allotted by the Joint Registrar, Co-operative (Consumers) Societies, Bangalore, during the month of August, September, October and November 1964 and by the Director of Food Supplies in Mysore, Bangalore, during December, 1964. The details of allotments are as under :—

Month	*Wheat products allotted*	
August 1964,	1,040	quintals.
September 1964,	1,420	quintals.
October 1964,	660	quintals.
November 1964,	...	...
December 1964,	1250	quintals.

(*b*).

Month	*Quantity supplied*	
	Quintals.	Kgs.
August 1964	372	35
September 1954	673	80
October 1964	379	80
November 1964 (out of October quota)	66	00
December 1964	759	70

(*c*) Quotas are allotted to each district keeping in view the needs of the area and the allotments given to the State by the Government of India.

(*d*) The basis on which allotments are made are indicated against sub-clause (c).

Bus Stand at Mundgod.

Q.—108. Sri S. P. PHAYADE (Ankola) —

Will the Government be pleased be state :—

(*a*) whether there is any proposal for construction of Bus Stand at Mundgod in North Kanara District and if so the stage at which the proposal is pending;

(*b*) whether it is not a fact that land has been taken possession of for construction of Bus Stand at Mundagod two years back ;

(*c*) whether they are aware of the urgency for construction of Bus Stand due to heavy traffic, and Mundagod being Taluk Head quarters ?

A.—Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Transport and Tourism).—

(*a*) There is a proposal for the construction of a Bus station at Mundgod. Estimate for the work is under preparations.

(*b*) Yes.

(*c*) There is necessity for construction of a bus station at Mundgod. As there are several places in the State where bus stations are required, they are being taken up under a phased programme.

Minor Irrigation Works in North Kanara District.

Q.—100. Sri S. P. PHAYADE (Ankola).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of estimates of the minor irrigation works prepared and pending sanction in North Kanara District ; (taluk-wise details be furnished).

(*b*) the number of fresh works proposed to be taken up during ensuing year ?

A.—Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

		Taluk		*No. of estimates pending*
(*a*)	1	Karwar	...	6
	2	Ankola	...	14
	3	Kumta	...	8
	4	Honnavar	...	16
	5	Bhatkal	...	6
	6	Supa	...	4

(SRI ALUR HANUMANTHAPPA)

	Taluk		No. of estimates pending
7	Haliyal	...	6
8	Yellapur	...	8
9	Sirsi	...	40
10	Mundgod	...	8
11	Siddapur	...	25
			137

(b) Funds so far provided under minor irrigation are not adequate even for works under progress. Efforts are being made to obtain additional Central assistance. Until sanction of additional financial allocation for minor irrigation it is difficult to indicate at this stage the number of fresh works to be taken up.

PAPERS LAID ON THE TABLE.

SRI R. M. PATIL (Minister for Development, Panchayat Raj and Municipal Administration).—Sir, I beg to lay.

(i) Notification No. PLM 41 MLR 65, dated 5th February 1966.
(ii) Notification No. PLM 30 MLR 65, dated 5th February 1966.
(iii) Notification No. PLM 13 MLR 65, dated 7th February 1966.

as required under sub-section (6) of section 323 of the Mysore Municipalities Act, 1964.

MR. SPEAKER.—The Notifications are laid.

THIRTY-SEVENTH REPORT OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

MR. SPEAKER.—I present the 37th Report of the Business Advisory Committee.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I beg to move.

"That this Assembly agrees with the 37th Report of the Business Advisory Committee."

MR. SPEAKER.—The Question is :

"that this Assembly agrees with the 37th Report of the Business Advisory Committee."

SRI K. LAKKAPPA (Hebbur).—Copies are not supplied to us.

MR. SPEAKER.—Has it not been done? Is the Hon'ble member sure that it is not put in the pigeon hole?

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—They were not in the pigeon hole at one o'clock.

Mr. SPEAKER.—I will again revert to this at 3 P. M., if necessary. This should not happen.

REPORT OF JOINT SELECT COMMITTEE ON MYSORE AGRICULTURAL PRODUCE MARKET BILL, 1962.

(Presentation.)

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—Sir, I beg to present the report of the Joint Select Committee on the Mysore Agricultural Produce Markets Bill, 1962.

Mr. SPEAKER.—The Joint Select Committee Report on the Mysore Agricultural Production Markets Bill, 1962, is presented.

BUSINESS OF THE HOUSE.

Mr. SPEAKER.—Before we proceed further, I would like the Hon'ble Member Sri Lakkappa to kindly pay attention to what I say. On a prior occasion, the Hon'ble Member Sri Lakkappa said "There are so many points of order which have been raised in this House and decisions on them are still awaited from the Hon'ble Speaker." I requested the Hon'ble Member to give me a list and I gave him time for a day. This time was extended and I gave him three days' time. And the intervening period from that day till today is also there. I reminded him yesterday and I reminded the Leader of the Opposition also. I remind the Member today also. I will await till tomorrow if necessary.

Sri K. LAKKAPPA.—My intention was not to make any allegation against the Speaker. My intention was according to the Rules of Procedure, for the points of order raised, the Speaker usually used to give a ruling then and there. In that way many rulings were not given then and there when points of order were raised. With that idea I put it and I hope, Sir, my intention is clear.

Mr. SPEAKER.—How am I to know or divine the intentions of the Hon'ble Member when he said that he was awaiting the rulings? He said that the Chair has not given rulings on points of order raised and he said that there were so many points of order. Can he give me a list? It it not better for the member to do so? I said on that occasion:

> "Does the Hon'ble Member still maintain that there are points of orders raised and not ruled upon? If his memory is so bad, he must not venture to assert and disturb the even course of the work in the House. Without having a single instance, he

(MR. SPEAKER)

> says a large number of points of order. I will give him time till tomorrow. If he furnishes a list, I will try to deal with them. Otherwise I will certainly call for an explanation from this Member."

That was what I said. Is there a list ready now? Let the member please tell me. I am not going to find fault with him.

Sri S. SIVAPPA (Shravanabelagola).—He has made himself clear now.

Mr. SPEAKER.—He is now being guided.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—Sir, points of order are raised and rulings are given. But when a ruling is not in favour of the person who raised the point of order, then the member presumes that no ruling was given. In that sense, my friend Mr. Lakkappa.......

Mr. SPEAKER.—What is that sense? Let me understand. Sri Gowda has made his position worse. I will have to think ten times before giving a ruling to a member of that type. If a ruling is given and if he thinks that the ruling is not given, if it is against him—I cannot allow that kind of logic.

Sri G. V. GOWDA.—The point of order did not receive the ruling the member expected.

Mr. SPEAKER.—Then he must say that the decision has not been in my favour, but not say that ruling has not been given.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY (Gandasi).—Even after such a long lapse of time, the member is not in a position to recollect his memory, and the chapter may be closed. Let it not be prolonged for tomorrow. I request that it may be closed.

Mr. SPEAKER.—I think there has been sufficient talk about this. I do not want to worsen the position. The member will kindly note that instead of making an allegation of a serious type that a large number of rulings were not given, he should give instances. Giving a ruling is an elementary duty of the Speaker. If the Speaker is not able to give a ruling, he does not deserve to be a presiding officer. His duty is to step down and say that he cannot give a ruling. The Hon'ble Member by his persistent questions makes the position still worse.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಬೇಜಾರು ತಾವು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಸ್ವಾಮಿ.

Mr. SPEAKER.—Any how, I will treat it as closed.

THIRTY-SEVENTH OF THE REPORT BUSINESS ADVISORY COMMITTEE.

Mr. SPEAKER.—With regard to the report of the Business Advisory Committee, I have been informed by the Office

that the report has been put in the pigeonholes. Who said that it was not in the pigeonhole? Members do not see, but bring a serious charge on the Floor of the House against the office. If it was so, I wanted to administer a rebuke to the office.

Sri K. LAKKAPAA.—When we say it was not there, it must have been put afterwards.

Mr. SPEAKER.—They must see.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ನಾನು ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಪಿಜನ್ ಹೋಲ್ ವರೆಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಪಿಜನ್ ಹೋಲ್ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡುವುದು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I will consider it. But the Hon'ble Member must not think that everybody comes only by the way he comes. At times, the Hon'ble Member has peculiar notions. (*Laughter*).

May I take it that the 37th Report of the Business Advisory Committee is agreed to by the House? If you want, I will give half an hour more, if there is anything. Otherwise, let us not unnecessarily spend the time of the House. That is over.

The motion was adopted.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ (ಮದ್ದೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ 51 ನೆಯ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ದಿವಸ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಅವಸರದ ಠರಾವು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I said that I am considering it. In fact, I tried to get at the Member by sending a messenger. But he comes two minutes before the House starts. Those that give notice must come and see the Chair in their own interest as well as in my interest. It is not necessary for me to call the members at all. But I am trying to understand things and see what is possible.

CITY OF BANGALORE CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1966.

(Introductions of Bills).

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to introduce the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1966.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

THE MYSORE SECONDARY EDUCATION EXAMINATION BOARD BILL, 1966.

Motion to consider—(contd.)

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.-ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ; ಈ ಸೆಕಂಡರಿ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಿಲ್ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. Of late, they have become mushrooms. ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಈ ತರಹ ಮಷ್‌ರೂಮ್ಸ್ ಆಗಿರಬಾರದು, ಅವು

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇ ತಪ್ಪು. ಅವರು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದರೇ ಈ ಮಸೂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗಲು ಬಂದಿದೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಂದುವೇಳೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್‌ಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದಾಗಲೇ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ಅದು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ನಾನು ವಿರೋಧವನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್‌ಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಆ ವರದಿಯಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ವಿರೋಧ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†**Sri S. R. KANTHI** (Minister for Education).—Sir, I am grateful to Hon'ble Members who have taken part in the Debate. Number suggestions, have been given to me. I should say in the beginning that since there is some demand that this Bill may go to the Select Committee, I am willing that this may be sent to the Select Committee. At the same time, I would like to inform the Hon'ble members on the other side that Mysore is not the only State where we are going to have a statutory Bill or Act of this type. There are five other States where there are such Acts ; they are Rajasthan, Madhya Pradesh, Maharashtra, Orissa, Uttar Pradesh and Gujarat. These five States are having an Act which controls the Secondary Education Examination and other matters. I may also mention to the House that the Central Advisory Board of Education and the Government of India have recommended that each State should have such a legislation in respect of Secondary Education. Sir, I learn on authority that the All-India Education Commission, which is going to submit its report very shortly, is also recommending such a procedure and the establishment of such a Board.

The other point that was raised is that the Board is having a large number of officials. This is a point which can be considered by the Select Committee. Some other suggestion was also made that the Board should be of a small size. Since the Board is going to deal in course of time a number of examinations like the examinations in Arts and Crafts, in Commerce, in Music, in Drawing, etc., it will not be possible, I suppose, to reduce the number of members. But, still, if the Select Committee can reduce the number of *ex-officio* members, I for one, would welcome it.

Sir, one of the members suggested that why should we have extrardinary members. The word "extraordinary" of course, seems to be something strange. The wording of the word "extra-orninary" has been taken from the Maharashtra Act. Extra-ordinary member means an expert, who will sit in the Committee in order to advice on matters and subjects which require the expert's knowledge. If that is so, extra-ordinary members are a necessity and these extra-ordinary members sit only for the purpose for which they are called. They have no vote, they are not the full members of this body. Some of the members argued that this Statutory Board should not submit the Budget to the Government,

that the report has been put in the pigeonholes. Who said that it was not in the pigeonhole? Members do not see, but bring a serious charge on the Fioor of the House against the office. If it was so, I wanted to administer a rebuke to the office.

Sri K. LAKKAPAA.—When we say it was not there, it must have been put afterwards.

Mr. SPEAKER.—They must see.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ನಾನು ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಪಿಜನ್ ಹೋಲ್ ವರೆಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಪಿಜನ್ ಹೋಲ್ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡುವುದು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I will consider it. But the Hon'ble Member must not think that everybody comes only by the way he comes. At times, the Hon'ble Member has peculiar notions. (*Laughter*).

May I take it that the 37th Report of the Business Advisory Committee is agreed to by the House? If you want, I will give half an hour more, if there is anything. Otherwise, let us not unnecessarily spend the time of the House. That is over.

The motion was adopted.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ (ಮದ್ದೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ 51 ನೆಯ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ದಿವಸ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆಯು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಅವಸರದ ಠರಾವು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I said that I am considering it. In fact, I tried to get at the Member by sending a messenger. But he comes two minutes before the House starts. Those that give notice must come and see the Chair in their own interest as well as in my interest. It is not necessary for me to call the members at all. But I am trying to understand things and see what is possible.

CITY OF BANGALORE CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1966.

(*Introductions of Bills*)

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to introduce the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1966.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

THE MYSORE SECONDARY EDUCATION EXAMINATION BOARD BILL, 1966.

Motion to consider—(contd.)

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.-ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಬಿಲ್ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. Of late, they have become mushrooms. ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಈ ತರಹ ಮಷ್‌ರೂಮ್ಸ್ ಆಗಿರಬಾರದು, ಅವು

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

‘ಎವರ್‌ಗ್ರೀನ್ ಟ್ರೀಸ್’ ಆಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತ, ಅವುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತ, ಆಡಳಿತ ವಿತರಣೆ ಮತ್ತು ವೈಖರಿಯಿಂದ ಆ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಸ್ವರಾಜ್ಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿರುವಂತೆ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವಾಗ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿಗೆ ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅವರು ಕೈಹಾಕಕೂಡದು. ಅವರು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ನಡೆಸುವಂಥ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ದಿನೇ ದಿನೇ ಇಂತಹ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಲೆಕ್ಕವಿಲ್ಲದಷ್ಟು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತವೆ. ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಕೂಡ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತರಹ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ಎಜುಕೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದರೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಟರಾದವರು ಚೇರ್‌ಮನ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಂಗ ಸಂಸ್ಥೆ. ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಅಂಗ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೆ ? ಪರೀಕ್ಷಾ ಮಂಡಳಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಹುದ್ದೆಯವರು ಚೇರ್ಮನ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಡೈರೆಕ್ಟರಾದವರು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ವೈಸ್-ಚೇರ್‌ಮನ್ ಯಾರು ಇರಬೇಕು ? ಅದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಜಾಯಿಂಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಆ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಮಂಡಳಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ 15 ಜನ ಎಕ್ಸ್-ಅಫಿಷಿಯೋ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದವರಲ್ಲಿ ನಾಮಿನೇಟೆಡ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಕೋಅಪ್ಟೆಡ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ. ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮೂಲಕ ಬರುವವರೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಚುನಾವಣೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಹತ್ತಿರ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಇದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಮಾಯಾಜಾಲವನ್ನು ದೇಶದ ಮೇಲೆ ಬೀರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮತ್ತು ಕೋ-ಅಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಯಾರು ಯಾರು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವವರೋ ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಗೆಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಯಾರು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಇದರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಜನ; ಮಾತನಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಎರಡು ಭಾಗ ಇರುತ್ತಾರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರ ಕಡೆ ಕೆಲವರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಕಡೆ ಕೆಲವರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಡೆ ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರ ಕಡೆಯೇ ಸರ್ಕಾರ ವಾಲಿ ಅಂಥವರನ್ನೇ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಆರೋಪ ಬರುವುದಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಎಲ್ಲ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೂ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಚುನಾವಣೆಯ ಮೂಲಕವೇ ಆರಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದರೆ it is based on strict principles. ಈ ತರಹ ಇರುವಾಗ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಏಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ? ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಡೈರೆಕ್ಟರನ್ನು ಚೇರಮನ್ ಮಾಡಿ, ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಇಂಥ ಒಂದು ಸನ್ನಿವೇಶ ಉದ್ಭವಿಸದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್-ಆಫಿಷಿಯೋ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದವರೆಲ್ಲರೂ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರಿಸಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾಲ್ಕನೆಯ ಕ್ಲಾಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಆರು ಜನರನ್ನು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮೂಲಕ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮುಖ್ಯೋಪಾಧ್ಯಾಯರಲ್ಲದವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಓಟುಗಳನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ವಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ನಿಷ್ಠುರಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಿಕ್ಕಬಾರದು. ದಯವಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಚುನಾವಣೆಯ ಮೂಲಕವೇ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಕ್ಲಾಜ್ 11 ರಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಳಗಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರನ್ನು ಸದಸ್ಯತ್ವದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದೇನೋ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ 'ಸ್ಕ್ಯಾಂಡಲಸ್ ಕಾಂಡಕ್ಟ್' ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರನ್ನೂ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರ ಅರ್ಥವೇನು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕ್ಲಾಜ್ 14 ರಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ಕೋ-ಅಪ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ "shall have no right to vote at any meeting thereof" ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಮತ ನೀಡುವ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇನೋ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಂಥದ್ದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹಣಕಾಸಿನ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಣಕಾಸನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು, ಅವರು ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಆ ಹಣವನ್ನು ರೀ-ಇಂಬರ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವಾಗ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಖಚಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

Clause 20 says :—

> "The Board shall pay overy year out of the Board fund to the State Government such amount as the State Government may determine on account of salary, pension, leave and other allowances of the Vice-Chairman, the Secretary and other officers and servants of the Board."

ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಯಾಲರಿ, ಅಲೋಯನ್ಸ್ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸ್ಟೇಟ್ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಆದನ್ನು ಮೊದಲೇ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಆಮೇಲೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ಸ್ಟೇಟ್ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಲುಕ್ಸಾನು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ದೂರಾಲೋಚನೆ ಇಲ್ಲದೆಯೇ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅಡ್ವಾನ್ಸಾಗಿ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿಗೆ ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೂ ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಆರ್ಥಿಕ ದುಸ್ಥಿತಿಯುಲ್ಲಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದು ಒಂದು ಬಿಳಿಯಾನೆಯಂತಾಗಬಾರದು, ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ಸಲಹೆ.

ಇನ್ನು Statement of Objects and reasons ನಲ್ಲಿ it is felt expedient to establish an independent Board with statutory powers ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ಫೈನಾನ್ಸನ್ನು ರೈಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿಯಾದ ಒಂದು ಸ್ವತಂತ್ರವನ್ನು ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇವರ ಅಲೋಯನ್ಸ್, ಸಂಬಳ ಇವೆಲ್ಲವನ್ನು ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಹೇಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮೇಂಟೇನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್‌ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು.

The Art 207 of the Constitution of India says :—

> "A Bill which, if enacted and broaght into operation, would involve expenditure from the Consolidated fund of a State shall not be passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor has recommended to that House the consideration of the Bill."

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇ ತಪ್ಪು. ಅವರು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಗೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದಲೇ ಈ ಮಸೂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗಲು ಬಂದಿದೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಂದುವೇಳೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್‌ಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದಾಗಲೇ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ಅದು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ನಾನು ವಿರೋಧವನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್‌ಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಆ ವರದಿಯಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದರೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ವಿರೋಧ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†**Sri S. R. KANTHI** (Minister for Education).—Sir, I am grateful to Hon'ble Members who have taken part in the Debate. Number suggestions, have been given to me. I should say in the beginning that since there is some demand that this Bill may go to the Select Committee, I am willing that this may be sent to the Select Committee. At the same time, I would like to inform the Hon'ble members on the other side that Mysore is not the only State where we are going to have a statutory Bill or Act of this type. There are five other States where there are such Acts ; they are Rajasthan, Madhya Pradesh, Maharashtra, Orissa, Uttar Pradesh and Gujarat. These five States are having an Act which controls the Secondary Education Examination and other matters. I may also mention to the House that the Central Advisory Board of Education and the Government of India have recommended that each State should have such a legislation in respect of Secondary Education. Sir, I learn on authority that the All-India Education Commission, which is going to submit its report very shortly, is also recommending such a procedure and the establishment of such a Board.

The other point that was raised is that the Board is having a large number of officials. This is a point which can be considered by the Select Committee. Some other suggestion was also made that the Board should be of a small size. Since the Board is going to deal in course of time a number of examinations like the examinations in Arts and Crafts, in Commerce, in Music, in Drawing, etc., it will not be possible, I suppose, to reduce the number of members. But, still, if the Select Committee can reduce the number of *ex-officio* members, I for one, would welcome it.

Sir, one of the members suggested that why should we have extrardinary members. The word "extraordinary" of course, seems to be something strange. The wording of the word "extra-orninary" has been taken from the Maharashtra Act. Extra-ordinary member means an expert, who will sit in the Committee in order to advice on matters and subjects which require the expert's knowledge. If that is so, extra-ordinary members are a necessity and these extra-ordinary members sit only for the purpose for which they are called. They have no vote, they are not the full members of this body. Some of the members argued that this Statutory Board should not submit the Budget to the Government,

I looked into the other statutory bodies and I find that in most of the Corporations the budgets are submitted to the Government for sanction. For instance, the Road Transport Corporation Act makes provisions for the M.S.R.T.C. to send its budget to the Government for sanction. The Mysore State Electricity Board is required to send its annual financial statement for sanction to the Government. The Mysore Khadi and Village Industries Board is also required to send its Budget to the Government for sanction. Similarly the Mysore Housing Board also sends its Budget for sanction to the Government. So, Sir, the proposed S.S.L.C. Board sending its budget to the Government for sanction is not a new thing and the members who take into consideration these factors will agree with me that it is a common procedure in respect of corporate bodies. Some members argued that why should the salaries of the staff, Vice-Chairman, the Secretary and other servants of the Board be paid out of the Consolidated Fund. The structure of the staff is that they are all drawn from the office of the Director of Public Instruction or from the Education Department. They have got their lien in the Education Department. In the Maharashtra Code the appointments are of two kinds. The first category of appointments are from the officers drawn from the Education Department.

2-30 P. M.

In respect of these officers drawn from the Education Department, the salaries and allowances are paid out of the consolidated fund. As that Board also appoints some staff of its own, that staff is paid out of the fund of the Board. But, under our structure, the Board draws all its staff from the Education Department and naturally, the staff should be paid out of the consolidated fund. Provision is also made, Sir, to see that whatever that is paid by the Government is paid back by the Board. So, the Hon'ble Members taking objection as to why the staff of the Board should be paid out of the consolidated fund need not be raised now in view of the explanation.

Sir, there are some Hon'ble members who have argued that the Government may make a loan to the Board, out of which the Board may pay the members of the staff. Such a procedure is one which will involve delay since the sanctioning of the loan every year will take time. That is why, Government thought that the staff may be paid out of the consolidated fund.

Sir, Sri D' Mellow made an argument saying that the non-officials have not been consulted. Sir, the Bill is under consideration of the Government since the last two years. We have, in fact, consulted some of the experts in this respect. It may not be that I have not consulted the particular persons whom Sri D' Mellow wanted me to consult. I am very sorry that the suggestion has come too late; otherwise, I would have done it.

With regard examinations, he has taken objection whether Government is intending to hand over the Anglo-Indian S. S. C. Examination to the Board. Sir, on the formation of the new State of Mysore, there

(SRI S. R. KANTHI)

were five different examinations in the State. All these examinations have been unified and there is only one examination called Mysore S. S. L. C. Examination. But this Anglo-Indian Examination has persisted and it is still there. This Anglo-Indian S. S. C. examination, to my mind, is not a public examination ; it is an examination of the class room. The same people who teach conduct the examination and announce the results, whereas, the Mysore S.S.L.C. is a Public examination where a lot of secrecy is maintained, where the papers are corrected not by the teachers who have taught them, but some other teachers. That is the mode of examination that is preferred everywhere. If this so, I do not know how my friend can say that the Anglo-Indian S.S.C. Examination can also be considered as a public examination. But, Sir, we have done it because we do not want that the Anglo-Indian community should be hurt. But, what are these Anglo-Indian schools and High Schools ? In the whole State there are 28 Anglo-Indian schools of which 14 are high schools. Out of these 14 high schools, 13 are in Bangalore City itself ; one is in the other part of the State. All these 14 high schools are sending to the Anglo-Indian S.S.C. about 800 to 1000 students. For the sake of these 800 or 1000 students to have a separate Board and a separate examination of the type by itself is not fair. A time has come when the Anglo-Indian community should agree to fall in line with the Mysore S.S.L.C. examination. I would also like to bring to your notice that most of these Anglo-Indian high schools are manned not by the Anglo-Indians who are not more than 2 to 5 per cent in those schools but by non-Anglo-Indian students. If this is so, the protection that is claimed by the Anglo-Indians is not merely available to the Anglo-Indians but for those Indians who are in a position to send their children to the Anglo-Indian schools.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Why should Government permit such institutions to be run in the State then ?

Sri S. R. KANTHI.—That is what I am arguing. I am arguing whether a time has not come when we should stop these Anglo-Indian Institutions. Government has not taken a firm decision in this matter. In other States such anomalies are not there.

About the syllabus of the Anglo-Indian S.S.C. examination, they have got two types of syllabus ; one is Mysore S.S.C syllabus and the other is the Indian Schools Certificate Examinination syllabus. Nobody prevents the Anglo-Indian school in sending their children to the Indian School Certificate Examination ; they can send them. But the information I have received from the Department is, the students of the Anglo-Indian High Schools stop at the X Standard and only a small percentage of students are appearing for the Indian School Certificate Examination. This being so, there is a lot of discrimination in favour of these Anglo-Indian schools. I would request my friend Sri D'Mellow to think whether it is right in these days to have much of discrimination

in their favour. Apart from that, I would also say that the Anglo-Indian S.S.C boys and girls can appear for examination of the Indian School Certificate which will be held on all-India basis. Now, I do not quarrel with my friend if he says that the standard of the Anglo-Indian schools are better than the other schools.

Besides, the protection available under the Constitution to the Anglo-Indians was for a period of 10 years and that period is also over. Though I will be very reluctant to force anything on them I would request them to consider whether they are prepared to in fall line with the rest of the student world. I am also sorry that my friend Mr. DeMellow talked of regional feeling and parochial feeling. I do not know what he means by that in education. In fact, what we are doing in our high schools is the same every where in the country except in a few States. For instance, Madras, U.P., Maharashtra have got a different system of high school education, but in Andhra, Kerala Mysore, Rajasthan and other States the system of secondary education is the same. We have fallen in line with the new thinking, a thinking which has been accepted by the Government of India, by the Central Advisory Board on Education and by the Conference of the Education Ministers. If my friend takes into consideration all these factors he will agree with me if I say that there is no regional or parochial feeling. Simply because our students learn in the regional language, is it parochial is it regional ? What else can happen ? When we have undertaken mass education, education for all, compulsory and free education for the primary school children, free education for the secondary school children, what else can it be except that they are taught in the regional language ? So, Sir, my friend, I hope, will not insult us by saying that there is regional and parochial feeling.

There was some discussion on about the chairmanship of the Board. Members argued why the D.P.I. should be the Chairman of the Board. There are are differences of opinion about the chairmanship of the Board. When we finalised this draft Bill we were also under the impression that it would be better to have a non-official as chairman and an official as the Vice-Chairman, but on other considerations we thought the D.P.I. would be better. Since the Select Committee is going to discuss this matter, the Select Committee will consider this matter and come to its own conclusion.

My friend Sri Muckannappa dealt with the Bill in detail. He quoted a number of clauses. These are all matters of detail and I leave it to the Select Committee to come to its own conclusion on those matters.

The hon'ble member Sri Madaiah Gowda argued that along with the Bill the Rules also should have been placed in the hands of the members. But such a procedure is not possible. Rules are framed afterwards. After they are framed they will be placed on the table of the House and members will have a chance to offer their comments.

The hon'ble member Sri Anna Rao said that we have in this Bill tampered with the Bombay Act. The expression is not happy, but it is

(SRI S. R. KANTHI)

a fact that we have copied from the Bombay Act. There is nothing wrong in doing that. There are other Acts also like this. We thought that the wording of the Bombay Act was better, more suited and congenial to our State and so we have taken from that wording.

Then he talked about the Constitution saying that the Constitution enjoined that education should be the responsibility of the State. That is exactly what we have done. Merely because we are trying to set up a statutory board it does not mean that the State Government is divesting itself of the power which is vested in it. The Constitution also does not bar the Government from setting up statutory boards.

Then he also put a question what will happen to the examination of the multi-purpose high schools. It is a very relevant question and Government is considering what should be done. Whether that also should be handed over to the S.S.C.E. Board will be considered later on.

Then a point was raised about the curriculum of studies. This Bill setting up the S. S. C. E. Board is a Bill which will give the Board the power to examine and nothing more. In Bombay more power is given to the Board including the curriculum of studies.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI (Afzalpur).—That is exactly the reason why I said that you have tampered with the Bombay Act.

SRI S. R. KANTHI.—We have not tampered, but we have copied. The power of curriculum and studies also vests in the statutory board in Mahaarashtra, but we have not given that power here because it is not necessary to give that power since the Government want to set up a board only to examine the students and we are not setting up a board which will prescribe the curriculum and text books. This Board will not only examine the S. S. C. students, but it is possible it will be given the power of holding examinations in respect of the Lower Secondary, Drawing, Music, Commerce and other studies. Holding the S. S. C. E. examination itself is a huge task. To hold this examination in March the present non-statutory board has to make preparation 4 months before. There are two examinations of S. S. L. C., one held in March and the other in September. All these examinations take a lot of time of the Board and if we go on adding other examinations, it will be impossible to deal with them. I have already said that there are two categories ; one is the category dealing with academic matters and the other is the category concerning examinations. This board is meant only to deal with examination matters. So far as academic matters are concerned, I am waiting for the recommendation of the All-India Education Commission which may perhaps recommend to us the setting up of a separate board for that. In those days, when Bombay set up this statutory board, education had not so much expanded as it has now. In Mysore we have followed a different system altogether. We are nationalising the text books ; we are thinking of having a corporation for text books ; we are having a Bureau of Educational Research and there is also the National Bureau of Educational Research. We have to think in

course of time of forming a statutory body for all research matters and nationalisation of text books. Suppose the prescription of text books is handed over to the statutory board, all the trouble that is now there in the D.P.I's office in the Text Book Prescription Committee will be transferred to the S. S. L. C. Board leading to all sorts of confusion. That is why till we nationalise the text books we should continue the Text Books Prescription Committees. The Hon'ble Members who are serving on these committees during the last four years will tell us that there is lot of wastage, lot of influence brought upon them and we cannot guarantee every time that the best books are prescribed. In order to avoid all that, Government is now nationalising the text books. I can assure the House that by the end of the Fourth Plan the taxt books including those of the Tenth Standard will be nationalised so that this question of curriculum and studies will not arise. In Bombay also, the curriculum studies applies only to the S. S. C. Class, *i.e.*, the Eleventh Standard. As regards Eighth, Ninth and Tenth Classes, the Department is dealing with the curriculum, studies and prescription of text books. There is a sort of diarchy there. In fact, we thought very deeply about this problem and since we are having officers to prepare text books and a number of editorial boards, we thought it was unnecessary to burden this board with all those things.

We have got 67 boards in our State. Each examination has a board and each examination has an officer or there is an officer for two or three examinations. The staff for all this is there. All this is going to be reduced and most of these examinations will be handed over to the S. S. L. C. Board. On the contrary, it is possible we will save a lot by abolishing these boards.

An objection was raised to the power that the Government has reserved under clause 33. Such powers are not new at all. In fact, in the University Acts, the Government reserves certian powers and those powers are called the visitorial powers. Merely because Government has these powers, the University's autonomy is not interfered with. Similarly, merely because Government retains certain powers under clause 33, the autonomous nature of the Board will not be affected.

My friend Sri V. S. Patil made a point saying that the Congress Government are establishing these boards in order to avoid the scrutiny of the Legislature, but my friend forgets that the reports of these bodies will be placed before the Legislature and they will have an opportunity to discuss them and offer their comments and criticisms.

Sri V. S. Patil asked, "Why should Government have the power to sanction rules and regulation"? Such a power is there in the Universties Acts also. The statutes and regulations which are made by the University bodies have to come to the Government for sanction. Similarly, these rules and regulations will have to come to the Government for sanction. This power is very essential.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—What is your control over the expenditure incurred by the Universties?

Sri S. R. KANTHI.—They come and discuss with us. Whenever Government sanctions any expenditure, it will look into the details of the expenditure. Suppose a University wants Rs. 25 lakhs instead of Rs. 18 lakhs. They cannot write to the Government and say, "Look here, we want Rs. 25 lakhs". They will have to come and justify. They do come and justify. When they justify, we give them the money asked for. They have got development expenditure, and that expenditure for a period of five years is fixed up after mutual consultation. Unless there are definite statutory provisions, it is not possible to control the expenditure. It is possible that the expenditure goes very high and subsequeutly it becomes impossible both for Government and the University to curtail the expenditure.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I draw the attention of the Chair it is already 3 0' clock.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now rise for a short recess of half an hour.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair].

Mr. SPEAKER.—I think there should be no tea break. It is not possible to satisfy all the menbers who want to participate in the Debate.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—We can sit any length of time. But there should be Tea break, Sir. We can just meet at 12 '0' Clock if the House agrees.

Mr. SPEAKER.—I have no objection.

(No decision was taken).

Sri S. R. KANTHI.—I have only one point to be dealt with. This is about the conducting of the 11th standard examination. That question does not arise now. The University is now conducting that examination. At present the 11th standard will not be an examination which will be entrusted to the S. S. L. C. Board. This can only be considered after taking into consideration the views of the University which play an important role in such matters. I have given replies to all other points. Therefore, I commend the Bill for consideration and acceptance of the House.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Secondary Education Examination Board Bill, 1966, be taken into consideration".

(The motion was adopted).

SRI S. R. KANTHI.—I beg to move :

"That the Mysore Secondary Education Examination Board Bill, 1966 be referred to a Joint Select Committee consisting of 16 Members (12 Members from the Legislative Assembly and 4 from the Legislative Council) and that the concurrence of the Legislative Council be obtained therefor and that the following members of this House shall be members of the Joint Select Committee, *viz.*

1. Sri Ganji Veerappa
2. Sri M. Srinivasa Naik
3. Sri R. S. Hegde
4. Sri B. M. Patil
5. Sri H. R. Abdul Gaffar
6. Smt B. L. Subbamma
7. Sri A. P. Appanna
8. Sri Annarao Ganamukhi
9. Sri B. K. Puttaiah
10. Sri S. Kariappa
11. Sri S. Subbaiah Naik
12. Sri M. C. Basappa."

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Secondary Education Examination Board Bill, 1966, be referred to a Joint Select Committee consisting of 16 members (12 Members from the Legislative Assembly and 4 from the Legislative Council) and that the concurrence of the Legislative Council be obtanined therefor and that the following members of this House shall be members of the Joint Select Committee, *viz.*

1. Sri Ganji Veerappa
2. Sri M. Srinivasa Naik
3. Sri R. S. Hegde
4. Sri B. M. Patil
5. Sri H. R. Abdul Gaffar
6. Smt B. L. Subbamma
7. Sri A. P. Appanna
8. Sri Annarao Gannamukhi
9. Sri B. K. Puttaiah
10. Sri S. Kariappa
11. Sri S Subbaiya Naik
12. Sri M. C. Basappa."

(The motion was adopted).

MR SPEAKER.—"Under Sub-Rule (2) of Rule 240 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, I nominate the Minister in charge of the Bill and the Chief Minister as Members of the Joint Select Committee."

I want to fix time limit for the J. S. C. Report.

Sri S. R. KANTHI.—This is to be passed during this Session. Two weeks may be fixed up.

Mr. SPEAKER.—So, the time for submission of the Report is two weeks.

THE MYSORE URBAN LAND TAX BILL, 1966.

Motion to consider.

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration Panchayat Raj and Development).—I beg to move :

> "That the Mysore Urban Land Tax Bill, 1966, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

> "That the Mysore Urban Land Tax Bill, 1966 be taken consideration."

Sri R. M. PATIL.—Sir, as I submitted before, this Bill is introduced in order to augment the resources of the Plan ; and also in view of the loss in land revenue due to acquisition of lands on account of industrialisation in Towns and Cities. It is necessary to find revenues for the purpose of development of various types of projects and schemes, which are necessary for the welfare of the people. With that end in view, this Bill is brought for the consideration of this august House.

There are certain definitions which are worth considering ; specially the definition of " urban land ". This tax is levied on the " urban land " according to its average market value. And that tax is levied, it will bring some revenue. From that point of view also, this land is taken into consideration for the purpose of assessment.

While assessing this tax, the main consideration is the location of the land. For that, the entire town or city shall be classified. While taking into consideration the classification important areas in the town, and certain other aspects mentioned in the Clause shall have to be kept in view.

For determining the average market value of the land, procedure is laid down in Clause 6. After ascertaining the average market value, certain further procedure has to be followed. That procedure is: preparation of draft schemes and their publication. In order to ensure equitable and natural justice, various steps have been contemplated like imparting information and knowledge to the residents of the town or city or corporation, or whatever it is ; the people should be in the know of things regarding projects and preparation of lists, assessement and such other things which are taken into consideration.

The provisions in this Act have been conceived in a more equitable way in order to see that natural justice is complied with. There also Tribunals appointed for the purpose of ascertaining the correctness of the assessment of the tax, and if there are any objections, those objections, shall be disposed of. The Tribunal may consist of judicial officers for disposing of objections; that provision has been conceived in this Bill just to show fairness to the residents of the area.

There are Special Provisions under Chapter VI. Chapter VII deals with Exemptions and so certain cases of exemptions also come in, in this chapter.

While assessing, if there are any irregularities and if there is no appeal or revision, then the Commissioner himself can *suomoto* take the proceedings by way of revision and set the matter right.

Clause 38 empowers delegation of powers.

The important thing is, that there is a provision relating to bar of suits in civil courts because all the assessment is decided by the judicial officers. Therefore, there is no necessity to have any civil suit regarding assessment made. So far as the assessment is concerned, once it is decided, it will be in force for ten years.

These are the important provisions.

The tax that is to be levied is .4 per cent. No doubt, in the first notification it was intended to levy tax at the rate of .6 per cent. But after considering all aspects of the case, it was thought fit that it should be reduced to .4 per cent.

I have also given motions for the amendment of certain clauses. I think the Hon'ble Members are already in possession of the same.

I wish to bring to the kind notice of the House certain other aspects. Looking to the list of all towns and cities in the State, it is found that there are about 9,30,000 houses in urban areas. When this Bill is to come into force after it is passed as an Act, the area occupied will be about 1,184 square miles; 7·5 lakhs of acres is the area, out of which, residential quarters are expected to be within about 25 per cent of the area. The rest of the area is utilised for roads, parks and such other things. Taking all these things into consideration, the net revenue or the approximate revenue to be utilised by way of assessment of this tax, is to the tune of 45 to 50 lakhs of rupees. Even as it is, if we calculate at the rate of Rs. 25 per acre, it means the same thing.

With these few remarks, I crave the indulgence of the House to consider these aspects of the Bill.

†SRI V. S. PATIL (Belgaum I).—Sir, the Hon'ble Minister for Development and Panchayathraj has borught forward this unique Bill before us for being discussed and to get it passed. The main reasons for this Bill as stated in the Statement of objects and reasons are:

"It is necessary to find financial resources for development activities in the State. It is therefore proposed to levy a tax at the rate of 0.6 per cent of the market value of urban land."

(SRI V. S. PATIL)

So, the main purpose of this Bill as stated in the Statement of Objects and Reasons as well as in the speech that was made by the Hon'ble Minister today is that funds are required for developmental activities. Sir we are fed up with so-called developmental activities of the Government. At the outset I have to say this : Sir, during the last 15 years we are hearing of these developments. Of course there are developments. But those are limited to the Ruling party bosses and not to the country. That includes Ministers. They have acquired Bangalore's garden lands and motor cars and what not. So the development has really taken place so far as these bosses are concerned. So far as the country and the national income is concerned, there is downfall. Sir, these developments during the last 15 years has corrupted practically everybody in the country and that is the reason why it appears even the nature has become adverse to the Rulers and according to our old saying 'raja kalsya karanam'. The ruler is the cause for all troubles either happiness or adversity and since that appears to be the reason why India is suffering from famine in spite of the big sounding activities of the Congress Government. We are now begging at every door in the whole world to feed our millions. But where is the amoont for the development of agriculture and this and that gone? They have all gone to the pockets of these big bosses and that is why famines have visited our country and that is the reason why we are now fed up with the so-called words of development activities or development schemes. If these people just think over the matter and curtail expenditure, I think there is absolutely no necessity or on need to increase taxation at all. Sir, the Parliament last year had increased taxation to about Rs. 175 crores. This year it is expected to increase again to 100 crores and our Government is adding and helping by increasing the local taxes here. What is the result? The result is that the poor man, the honest man has been forced practically to commit suicide if he wants to continue to live as an honest individual in this country. This is the way in which things have come to pass by the heavy taxation, by the mal-administration and by the selfishness of the Ruling Party and the ruling bosses. That is why, Sir, this necessity to find finanacial resources for devlopment. We strongly object to any sort of taxation for this purpose. Now, Sir, coming to the present Bill, the Congress is taking advantage of the distinction between rural and urban areas. Of course, they have created it. When the Rivision Settlement on the agricultural lands was in vogue, they instigated the rural people to complain why we alone should pay, why the taxation of agricultural lands is to be increased and the people who have ammassed wealth and constructed factories and bungalows in cities are be exempted. They set up these rural population against urban and this is the result. The Congress people who represent the rural areas complain that the taxes must be also shared by the urban people. When the urban people complain, the taxation will be thrown on the rural people by revising the assessment and when they

complain they will tax the urban people. So, on both ways they will tax all the people together. The people are not understanding these tactics and that is why I should like to remind those that have come either from the rural areas or those who have come from the urban areas to see to this trick that is being played by the rulers and not to fall to their strategy of creating this distinction. Sir, the other Bill is coming. We will speak on that at that time. But so far as this Bill is concerned, I see practically there is no reason to bring such a Bill at all. Of course a drowning man will always try to catch at the straw. There is no doubt about it. Our country has now practically gone down the surface and we have read in the newspaper that instalment of Rs. 150 crores was to be paid in July last and our Leaders requested the creditors to adjourn it till March of this year but uufortunately they cannot find the resources to pay up the instalment of the debts already incurred and now they are going to meet it by raising other debts. That shows we are practically bankrupt and by squeezing people in this way both the urban and rural people, I do not think the Government will in any way make up the deficit that has already happened and that is going to happen in future. Fortunately I must thank the present rulers for relieving our friend Mr. Jatti of his onerous burden of meeting both ends. Of course, it is now taken up by our energetic Sri Ramakrishna Hegde. I do not know how far he is going to succeed. The Hon'ble Minister said, Sir, while touching some of the provisions of this Bill that he wants to do natural justice and so many other things, but I will refer to some of them. Sir, this Bill is creating a sort of discrimination between the rural and urban areas. After all, this Bill is likely to meet the same fate which was met by another similar Bill for collecting some amount from the urban areas.

4-00 P.M.

That was held to be discriminatory and it was struck down by the High Court. Similar fate is likely to meet in this case also, because it is discriminatory. We are charging the lands in the urban area. What right has Government to impose a tax on land. For agricultural purposes, it is a different matter. So far as agricultural lands are concerned, they are deemed to belong to the Government and we as cultivators and occupiers use that land by paying a certain amount as assessment or rent. That is not the case of urban lands. These are lands used for residential purposes. Even in villages, we call *gram thant* lands are not taxed at all. They are tax-free. But in the cities, Government has never taxed the land and Government have never claimed that they are the owners of the land. Even now the Government does not say definitely that they are the owners of land. They have never said anything in any enactment that Government is the owner of the land. Unless this basic principle is accepted by Government, by the legislature, I think the Government has absolutely no right so far as urban area is concerned, to levy any tax. So, I think, Sir, that this Bill is likely to be

(SRI V. S. PATIL)

thrown out as discriminatory by the judiciary, and that will definitely tell upon our wisdom in passing such Bills which are not likely to be supported by the judiciary.

Now the basic principle for taxation was, that we use the Government property or Government land. Then there will be some tax for services rendered. But on what basis the Government proposes to tax the land in the urban area, even vacant land ? If it is a building, then it is a matter for the local authority to consider and they are taxing them. Local authorities are managing all these bodies on the tax imposed upon these properties. Under what provision of law or the Constitution or anything, has Government got any power to tax properties in the urban area ? Without rendering any services to these properties or to these people, can they tax it ? That is the point which I hope the Hon'ble Minister will consider before pressing for a final decision in this matter.

Then there is distinction made again. Under the land Revenue Act of 1964, in clause 2 (27) Sir, 'assessment' has been defined as '4 per cent of the gross average yield on similar lands'. That means so far as lands used for agricultural purposes are concerned, it depends upon the yield or the income that the owner may get. Some percentage of that is taken as tax. We do not dispute that proposition because the land belongs primarily to Government and the occupier must use it paying something. If it is fixed at 4 per cent of the gross average yield, we do not dispute or grumble about that. But here in this Bill, no question of yield is there. When the land used for agricultural purpose is there, the measure for taxation is income derived from land. Whereas, the land in urban area has nothing to do with the income derived. It is not a question of income, but it is a question of market value. And this term 'market value' is such a vague term, tremendously divergent opinions have been expressed on this term 'market value'. If we look to the cart-loads of authorities on section 23 of the Land Acquisition Act, then we will find that it is very difficult to define the words 'market value'. Every high court, every judicial authority including the Privy Council and Supreme Court have given so many definitions for 'market value' and it is not a stable thing. This is another matter to be considered. Market value is not at all a stable thing. It is not stable even for a year, or a month or a week. It depends upon how the buyer collects money. If he earns money by the sweat and honest means, then the price is stable. But now-a-days, such a man will never purchase anything. It is only the black-marketeer and the person who has pocketed money by some questionable means. He alone can come forward by paying a fabulous price. That is why market value is very difficult to determine. The provision made in this Bill is that the market value shall be determined as in the Land Acquisition Act. In the Land Acquisition Act, it is said, prices in the locality, that is sale price of land in the locality should be considered. But now-a-days, both the buyer and the seller conspire together in order to deprive the Govern

ment of the stamp duty and registration fee. Even though the price is Rs. 10,000 the document will show only Rs. 1,000 just to save the cost of heavy taxation. People cannot obey the law, because taxation has gone beyond their means. That is the reason why people are resorting to these methods and so I submit, Sir, that the real market value for the past five years or even 10 years cannot be ascertained at all. The real market value is known only to the buyer and the seller. So, I submit, Sir, that the way in which the provision is made to ascertain the market value is not correct procedure. It will be fallacious and wholly and definitely lead the executors directly into trouble. And that is why I should like to suggest, let us have some basis, as we have some basis for the agricultural land. That is depending upon the yield and the yield could be ascertained. In the urban area also, because most of the urban area is now covered by municipalities, either corporations or Town or City Municipalities and they have already assessed or fixed the rental values of these building sites. If these things are taken into consideration, I do not think that there will be any conflict between the rating or fixing or the rate of taxation on the income derived or likely to be derived by the owners of such land.

My first objection is that the wording 'on the basis of the market value' must be deleted and it must be in consonance with the agricultural yield, gross or net, whatever it may be. The method that is being proposed for fixing market value will be fallacious, and it will land us in great difficulties, and it will never be conclusive at all.

The machinery also that is proposed under this Act is not on a sound basis. It appears that they have formulated it in a hurry just to try to get money for the development that is to be done during the next year. That is why it appears that a half-hearted measure has been brought before us. Under the Land Revenue Act, 1964, Chapter 10, sections 114 to 126, deal with how to fix land assessment. Similar provisions ought to have been made in this Bill. Here, only a Commissioner, Deputy Commissioners, some Assistant Commissioners and tax officers are mentioned. But what about the survey and settlement? About survey it is learnt that even in a city like Bangalore, all the urban lands have not all been surveyed. This is really strange. Unless the lands are surveyed, they are actually measured and their areas are fixed, how is it possible for the Government to fix an assessment or any tax on these lands? So far as Bombay Karnatak is concerned, all city areas and even town areas have been surveyed and demarcated. There, if the Government wants to fix it on the area, *i.e.*, square feet or square yards, we can do it easily. But that is not the case in the rest of the State. That is why I should like to submit that, first of all, the survey must be made of all the cities and towns to which this Act is supposed to be made applicable. Otherwise, it will be very difficult or rather it will create unnecessary trouble and harassment to the people if the surveys are not made and the boundaries are not fixed of the properties belonging to several individuals. So, I would like to state that the way and the manner in which this is assessment is to be made, this tax is to be

(Sri V. S. Patil)

ment has ever cared to see this in the premier city of Bangalore. I should like to say that this limit of 16 kilometres must be excluded from the perview of this Act and if necessary some provision may be made that even outside limits of these municipal areas, if there are industrial towns or non-agricultural townships, they may also be brought within the purview of this Act. A change is quite essential so far as this clause is concerned.

I refer to clause 2 (2). It is said :

> " 'assessee ' means a person by whom urban land tax is payable under this Act and includes every other person in respect of whom any proceeding under this Act has been taken for the determination of the urban land tax payable by him ".

I do not understand the latter portion of this sub-clause.

4-30 P.M.

Supposing the land and the House belongs to ' A ' and this Taxing Officer institutes proceedings against ' B '. Under this provision, he will be liable to pay the tax because the proceedings was started against him whether he has got any connection or not. This is too vague and it will create a number of difficulties while implementing this Act and will give a good means into the hands of the officers to harass the people. That is why I should like to say that this provision will have to be amended suitably in order to see that proceedings can be taken against persons, who are either owners, occupiers or tenants or persoens in possession of land under some other law. So, this is too vagu and includes every other person and will create unnecessary difficulties.

Sub-clause (4) of Clause 2 Definitions : We are very much careful in defining words which do not mean in the real sense of the term. We always try to give some perverted meaning. It says :—

> " 'building' includes a house, out house, stable, latrine, godown, shed, hut, wall and any other structure, whether of masonry, bricks, mud, wood, metal or any other material whatsoever."

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Hon'ble Minister told us that huts will not come in.

Sri V. S. PATIL.—He has included it here. I think this definition is rather far-fetched and it will have to be amended suitably.

Sri R. M. PATIL.—The propriety of the definition of building is, any structure on land, whether it be half-built or otherwise. That means, we are only taxing so far as land is concerned. Please see the definition of Mysore Municipalities Act of 1964. It says :—

> "building includes a house, out-house, stable, latrine, urinal, shed, hut, wall, verandah, fixed platform, plinth, door-

ment of the stamp duty and registration fee. Even though the price is Rs. 10,000 the document will show only Rs. 1,000 just to save the cost of heavy taxation. People cannot obey the law, because taxation has gone beyond their means. That is the reason why people are resorting to these methods and so I submit, Sir, that the real market value for the past five years or even 10 years cannot be ascertained at all. The real market value is known only to the buyer and the seller. So, I submit, Sir, that the way in which the provision is made to ascertain the market value is not correct procedure. It will be fallacious and wholly and definitely lead the executors directly into trouble. And that is why I should like to suggest, let us have some basis, as we have some basis for the agricultural land. That is depending upon the yield and the yield could be ascertained. In the urban area also, because most of the urban area is now covered by municipalities, either corporations or Town or City Municipalities and they have already assessed or fixed the rental values of these building sites. If these things are taken into consideration, I do not think that there will be any conflict between the rating or fixing or the rate of taxation on the income derived or likely to be derived by the owners of such land.

My first objection is that the wording 'on the basis of the market value' must be deleted and it must be in consonance with the agricultural yield, gross or net, whatever it may be. The method that is being proposed for fixing market value will be fallacious, and it will land us in great difficulties, and it will never be conclusive at all.

The machinery also that is proposed under this Act is not on a sound basis. It appears that they have formulated it in a hurry just to try to get money for the development that is to be done during the next year. That is why it appears that a half-hearted measure has been brought before us. Under the Land Revenue Act, 1964, Chapter 10, sections 114 to 126, deal with how to fix land assessment. Similar provisions ought to have been made in this Bill. Here, only a Commissioner, Deputy Commissioners, some Assistant Commissioners and tax officers are mentioned. But what about the survey and settlement? About survey it is learnt that even in a city like Bangalore, all the urban lands have not all been surveyed. This is really strange. Unless the lands are surveyed, they are actually measured and their areas are fixed, how is it possible for the Government to fix an assessment or any tax on these lands? So far as Bombay Karnatak is concerned, all city areas and even town areas have been surveyed and demarcated. There, if the Government wants to fix it on the area, *i.e.*, square feet or square yards, we can do it easily. But that is not the case in the rest of the State. That is why I should like to submit that, first of all, the survey must be made of all the cities and towns to which this Act is supposed to be made applicable. Otherwise, it will be very difficult or rather it will create unnecessary trouble and harassment to the people if the surveys are not made and the boundaries are not fixed of the properties belongng to several individuals. So, I would like to state that the way and the manner in which this is assessment is to be made, this tax is to be

(SRI V. S. PATIL)

imposed, must be in consonance with Chapter 10 of the Land Revenue Act of 1964.

There is one more advantage in that chapter under the Land Revenue Act. And that advantage is under section 121. When the proposed assessment is finalised by the Government, the whole matter comes before this House of Legislature and there is scope for full discussion of the matter by the legislators and then after they approve and pass it, the Government can enforce the assessment or revision. There is nothing of the sort in the present Bill. Immediately we pass the Bill the Government may do or undo anything without bringing it to the notice of the House. I think it is rather strange and it must be changed. After a report of the scheme is prepared, the proposal which the Government is going to approve must be placed before this House for their consideration and approval, because we cannot depend upon the Government officers solely. We, the representatives of the various towns and cities and the urban areas come here. We know more than what these officers who may be appointed know. Or, they may be tried to be influenced by some people interested. That is why I should like to suggest that the matter, after the preparation of those reports, must be brought before this House for their approval, and without that, Government should not, in any way, be empowered to collect any tax at all.

Then, I should like to say a few things obcut the actual clauses in this Bill. Sir, to me, it appears, as I have already stated before, that the Bill has been drafted in a hurry. So there are many lacunæs, which have remained. My first submission will be to refer this Bill to a Select Committee even of this House. Let the time be fixed—one week, or ten days or 15 days. Let a few members, say about 10, sit together and study the whole scheme of this Bill and prepare a report and place it before this House. I do not mean to say that all Governmental measures should be postponed under the plea of Select Committees. But, to me it appears that the wording and changes that are required in the various clauses and even the scheme of the Act requires some drastic change. That is why it is bettter that the matter should be referred to a Select Committee.

Here, Sir, in clause 1, short title, extent and commencement, in sub-clause (3), ' it shall come into force on the first day of April 1966 in the City of Bangalore and the City of Hubli-Dharwar ' is mentioned. Why these two places are chosen, I do not understand. If the tax is to be levied or imposed upon the ubran areas, the whole of the urban area in the State must be taxed and not only the City of Bangalore or the City of Hubli-Dharwar, or Mysore or Belgaum or Mangalore. This piecemeal taxation will be discriminatory and why are the people of these two particular places chosen by the Government to suffer. This is not a tax which is imposed once. It is going to be a recurring tax every year. Why are those people chosen by the Government to suffer or pay more taxes than the other people in other urban areas ? If the Act is to

be made applicable, it must be made applicable to all the area which will come under this Act as urban area. But to tax in this place or that place, it is discriminatory and it will be an injustice to the inhabitants of any particular place.

Then, Sir, under clause (b), it is stated that "it shall come into force on such date as the State Government may by notification specify in any area within the jurisdication of a City Municipal Council or a Town Municipal Council" That is allright. But it is further stated "and any area specified in the notification and within sixteen kilometres of the municipal limits of such City Municipal Council or Town Municipal Council." This is horrible. Sixteen kilometres of all surrounding areas mean within ten miles around a city area. This is horrible. I cannot understand the meaning of this. Practically, in my area the whole of Belgaum Taluk will be taxed. This is something which is not at all expected and which will go against the very spirit of urban and rural areas. Otherwise you can say that all residential houses or commercial or industrial places which are not used for agricultural purpose or forest purpose, will be brought under the purview of this Bill. This 10 miles limit is unthinkable and I hope the Hon'ble Minister will consider this.

SRI R. M. PATIL.—Even though there is land within the 10 miles limit of a city or town, the land has to be assessed as an urban land. Definition for urban land is:

> " 'Urban land' means any land which is used or is capable of being used as a building site and includes the garden and grounds, if any, appurtenant to a building but does not include any land which is registered as land used for agricultural purposes in the revenue accounts of the Government and is actually used for the cultivation of crops."

Therefore the land which is said to be agricultural land is free from this assessment. Urban land when it is defined, it should go along with the definition. Even though it is in the heart of the city if it is registered as agricultural land, it is not liable to be taxed.

SRI V. S. PATIL.—I have heard the Minister patiently. What I am trying to say is, that this limit of 16 kilometres from the municipal limits include hundreds of villages. I was not referring to the agricultural land being used for agricultural purposes. But in all those villages the land used for residential purposes will definitely come within the purview of this Act, and that is what I was objecting to. I am not questioning or doubting that agricultural land used for agriculture in the surrounding villages will come within the purview of this Act. I have read this provision. On the contrary I should like to say a word regarding this. The words "used for the cultivation of crops" are not correct. Within the City of Bangalore itself, there are vast lands using sullage water for growing vegetables or gardens creating tremendous nuisance to the city. Nobody has cared to see how these things are allowed to happen. No Health Minister or Minister for Local Self-Govern-

(SRI V. S. PATIL)

ment has ever cared to see this in the premier city of Bangalore. I should like to say that this limit of 16 kilometres must be excluded from the perview of this Act and if necessary some provision may be made that even outside limits of these municipal areas, if there are industrial towns or non-agricultural townships, they may also be brought within the purview of this Act. A change is quite essential so far as this clause is concerned.

I refer to clause 2 (2). It is said :

" 'assessee' means a person by whom urban land tax is payable under this Act and includes every other person in respect of whom any proceeding under this Act has been taken for the determination of the urban land tax payable by him ".

I do not understand the latter portion of this sub-clause.

4-30 P.M.

Supposing the land and the House belongs to 'A' and this Taxing Officer institutes proceedings against 'B'. Under this provisiou, he will be liable to pay the tax because the proceedings was started against him whether he has got any connection or not. This is too vague and it will create a number of difficulties while implementing this Act and will give a good means into the hands of the officers to harass the people. That is why I should like to say that this provision will have to be amended suitably in order to see that proceedings can be taken against persons, who are either owners, occupiers or tenants or persoens in possession of land under some other law. So, this is too vagu and includes every other person and will create unnecessary difficulties.

Sub-clause (4) of Clause 2 Definitions: We are very much careful in defining words which do not mean in the real sense of the term. We always try to give some perverted meaning. It says :—

" 'building' includes a house, out house, stable, latrine, godown, shed, hut, wall and any other structure, whether of masonry, bricks, mud, wood, metal or any other material whatsoever."

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—The Hon'ble Miuister told us that huts will not come in.

SRI V. S. PATIL.—He has included it here. I think this definition is rather far-fetched and it will have to be amended suitably.

SRI R. M. PATIL.—The propriety of the definition of building is, any structure on land, whether it be half-built or otherwise. That means, we are only taxing so far as land is concerned. Please see the definition of Mysore Municipalities Act of 1964. It says :—

"building includes a house, out-house, stable, latrine, urinal, shed, hut, wall, verandah, fixed platform, plinth, door-

step, staircase or any other such structure, whether of masonry bricks, wood, mud, metal or any other material whatsoever but does not include a portable shelter."

The same is operated here.

Sri V. S. PATIL.—The Minister has ommitted something out of that.

Sri R. M. PATIL.—In the case of Municipalities, we are taxing on the structure. Here, we are not bothered about the structure; it is so far as the ground is concerned.

Sri V. S. PATIL.—Explanation to this sub-clause (15) of Clause 2 says :—

"For the purposes of this clause,—

(i) any site on which any building has been constructed shall be deemed to be urban land;"

Sri R. M. PATIL.—I wish to bring to your kind notice that so far as the Bombay Provincial Municipal Corporation Act of 1949 is concerned, building is defined as follows :—

"'building' includes a house, out-house, stable, shed, hut and other enclosures or structure whether of masonry, bricks, wood, mud, metal or any other material whatever, whether used as a human dwelling or otherwise and also includes verandahs, fixed platforms, plinths, doorsteps, walls including compound walls and fencing and the like."

So, there is not much difference, and for the purposes of this Act, I wish to bring to your kind notice that the structure is not so material.

Sri V. S. PATIL.—The same sub-clause also says :—

"(ii) any land which is registered as land used for agricultural purposes on which no crops are actually grown shall be deemed to be urban land;"

This is much more harmful to the people living outside the limits of the municipal areas. What I had said regarding this 10 miles area beyond the municipal limits is, if the land is used for growing crops that will be excluded. But, what about the land which is registered as land used for agricultural purposes on which no crops are actually grown? There are hundreds of acres of such land surrounding all these villages at least in our part. So, the mischief of this Act will come into force in those villages.

Sri R. M. PATIL.—The mischief of this Act will clear the ailments which are prevailing. The first thing is, in the case of land which is lying fallow it will be a sort of incentive so far as growing of foodgrains is concerned. In the case of agricultural land allowing to fall fallow, he will be doing it only for the purpose of getting the benefit. He is investing money and allowing those lands to fall fallow. Two things are there : one is, he is expecting better returns on account of the growth and the development of the City and secondly he is expecting so many things, and he is showing his investment for the purposes of evading income-tax.

(SRI V. S. PATIL)

Then I refer to sub-clause (f) of clause 32. This is also rather vague and it will create difficulties in actual working. It is very difficult to define public purpose under this Act. Public purpose has got thousands of meanings. So we must restrict this purpose to a definite thing. Otherwise it will be very difficult to say what is public purpose under this Act.

Then sub-clause (g) refers to urban land owned by any school, college or university as the State Government may by notification specify. I do understand why this power is given to Government. If the land is owned by a school, college or university, where is the necessity for notification by the Government. That means all those persons who are running schools, colleges or universities will have to come to the door of the Minister for the issue of this notification as otherwise they will be liable to be taxed. This provision for pulling those people to the door of the Minister should not be there.

Then as regards the procedure to be followed under this Act, some provisions of the C. P. C. have been made applicable, but not the whole procedure thereunder. Then some procedure under the Land Revenue Act is also to be followed. A clear provision should be made as to what procedure these officers have to follow, whether under the Land Revenue Act or under the Civil Procedure Code. One of the two things must be clearly mentioned here.

Then I come to clause 39, bar of suits in civil courts. I do not know the reason for this. We are given a procedure under which this tax is to be levied. If the officer has not followed it or if the time limit for revision or appeal is not adhered to, then why should the person be made to pay meekly for the illegal acts committed by the officers ? So, this prohibition of suits in the civil courts is not correct and the restriction imposed must be removed.

5-00 P.M.

Clause 42-In all the laws created by the British Government, so far as entry into houses of persons is concerned, they have put restriction that the officer who wants to enter must give a written notice to the person occupying the house, (2) that any house he wants to enter must be strictly in conformity with the religious or family traditions of that particular house and thirdly the entry must be after sun rise and before sun set. These are the three conditions imposed by the British Government. But, our Government wants to allow the Urban Land Tax Officer to enter houses at any time without notice and do anything. It is very arbitrary. Even the Police Officers are bound by the procedure under the Criminal Procedure Code. These things will have to be looked into because entry into residential houses must be under circumstances. At least a broad principle must be accepted that is, the entry should be during day time after giving notice.

step, staircase or any other such structure, whether of masonry, bricks, wood, mud, metal or any other material whatsoever; but does not include a portable shelter."

The same is operated here.

Sri V. S. PATIL.—The Minister has ommitted something out of that.

Sri R. M. PATIL.—In the case of Municipalities, we are taxing on the structure. Here, we are not bothered about the structure; it is so far as the ground is concerned.

Sri V. S. PATIL.—Explanation to this sub-clause (15) of Clause 2 says:—

"For the purposes of this clause,—

(i) any site on which any building has been constructed sha l be deemed to be urban land;"

Sri R. M. PATIL.—I wish to bring to your kind notice that so far as the Bombay Provincial Municipal Corporation Act of 1949 is concerned, building is defined as follows:—

"'building' includes a house, out-house, stable, shed, hut and other enclosures or structure whether of masonry, bricks, wood, mud, metal or any other material whatever, whether used as a human dwelling or otherwise and also includes verandahs, fixed platforms, plinths, doorsteps, walls including compound walls and fencing and the like."

So, there is not much difference, and for the purposes of this Act, I wish to bring to your kind notice that the structure is not so material.

Sri V. S. PATIL.—The same sub-clause also says:—

"(ii) any land which is registered as land used for agricultural purposes on which no crops are actually grown shall be deemed to be urban land;"

This is much more harmful to the people living outside the limits of the municipal areas. What I had said regarding this 10 miles area beyond the municipal limits is, if the land is used for growing crops that will be excluded. But, what about the land which is registered as land used for agricultural purposes on which no crops are actually grown? There are hundreds of acres of such land surrounding all these villages at least in our part. So, the mischief of this Act will come into force in those villages.

Sri R. M. PATIL.—The mischief of this Act will clear the ailments which are prevailing. The first thing is, in the case of land which is lying fallow it will be a sort of incentive so far as growing of foodgrains is concerned. In the case of agricultural land allowing to fall fallow, he will be doing it only for the purpose of getting the benefit. He is investing money and allowing those lands to fall fallow. Two things are there: one is, he is expecting better returns on account of the growth and the development of the City and secondly he is expecting so many things, and he is showing his investment for the purposes of evading income-tax.

Sri V. S. PATIL.—The Hon'ble Minister has given one version of one side of the picture. There is the other side also. He is looking from the side of the urbanite who has invested black money, unaccounted money in order to get more profits. But, I am looking from the rural point of view. In the case of persons whose lands are lying fallow because the lands are useless, if this wording remain there as it is, then all those land owners are likely to suffer by this additional provision. That is why I should like to submit that those who use lands for non-agricultural purposes may be taxed; I have no grumble about them. But, to tax the agriculturists who are unable to cultivate due to various reasons, should not be brought under the purview of the taxation proposed under the Bill. That is why, we are looking from different points of view. The Hon'ble Minister is looking from the urban point of view while I am doing from the rural point of view.

Then, Sir, the levy of this urban land tax is proposed in clause 6 and it is based on the average market value. I have already said that this will be rather too difficult to depend upon the market value because it is not a stable thing. So, the tax is likely to be changing every now and then. There is a provision in this Bill that this tax should remain in force for a period of ten years. Under the Land Revenue tax, when once the assessment is fixed, it will remain for 30 years. Here, it is brought down to ten years. Even so, in the urban area, under the present circumstances, the rental values are changing very fast. It is not possible for any market value to remain stable for ten years; it is an impossibility in urban area. So, if Government wants this tax to be levied, let it be levied once for all without revision. If they want to revise it, let it be five years and not ten years, because the market values are always changing. Sir, the word 'unearned income' is a word which is brought forth recently in our country. I do not know the real meaning of this unearned income, because Government have created this inflation, the fall of the rupee and the price spiral. All these are the creations of the Government and subsequently, they want to charge the people for all these things. So, I should like to submit that this method of imposing this tax on market value may be changed and it may be based upon the yearly income on these lands.

Then, with regard to the authorities, some Survey Settlement Officers must be included in this Tax Authority. Unless the surveys are made, boundaries are fixed, it is very difficult to fix up the price.

Sri R. M. PATIL.—It takes ten years.

Sri V. S. PATIL.—That is not the material question. The material question is, is it done scientifically and properly? Because Government requires money, it should not be done in a hurried way. The classification of urban land is also very vague. It is very difficult to ascertain the market value by this method and difficult to have a clear cut policy in these matters.

In clause 27, so far as sub-clause (2) regarding ground rent is concerned, I should like to say a word. Ground rent by whom is the

question. In our area ground rent is taken by Government in some cases for giving permission to construct houses, etc. But, in most of the cases, ground rent is recovered by Inamdars or owners of the land from the persons who have purchased these lands and constructed houses. Even in that case, is this tax to be excluded ? Ground rent recovered by whom is not made specific here. If it is worded as "ground rent recovered by Government", it would be clear. In Belgaum City, the major part of the City was owned by small Inamdars and those who have constructed houses pay rent to the Inamdar. So, 'ground rent' must be explained.

Then, clause 28 says that urban land tax not to be taken into account for compensation in certain cases. Sir, this is horrible. Government wants to take us on the strength of market value fixed by the Government themselves and their officers and when our property is acquired by Government, this valuation is not to be taken. What is this ? This is nonsense, Sir. No sane man will accept such things. In one word I may say that this is swindling the people. So this clause must be deleted.

Similarly clause 29, Sir, I do not know why owner should not be allowed to recover this additional tax from the tenant and why all this procedure of approaching the Controller asking him to sanction the increase in rent has been prescribed. If you want to shift the burden of this tax on the tenant, say so definitely or if you want to say that the owner alone must bear it, say so definitely or if you want to divide this tax between the owner and the tenant say so. Why should this matter be left to the discretion of the Controller creating unnecessary trouble to the parties. I submit that something will have to be done so far as this clause is concerned.

Then clause 31 is also vague. It is not clear who is to trace whether the use of the land has been changed from agriculture to non-agriculture and who is to report that. I would like to submit that every village officer or municipal officer or other Government officer must be held responsible for reporting the change of user of land from agriculture to non-agriculture.

Then the next chapter deals with Exemptions. I would like to invite attention to clause 32 (b). Here there is a reference to "owner" and "owner" has been defined by sub-clause (12) of clause 2. We have said on the one hand that the lands and buildings belonging to local authorities are exempted, but if this provision is kept here then certainly the income of these local bodies especially the municipalities will suffer because shops and buildings constructed by municipalities in markets are always leased out to customers and if this tax is to be imposed there because they pay rent, then in that proportion the amount of the lease will be reduced. That means the income of these bodies will definitely suffer if this provision is maintained here. I would like to say that the income of the local bodies should not be made liable to suffer by the imposition of this particular tax under this Act.

(SRI V. S. PATIL)

Then I refer to sub-clause (f) of clause 32. This is also rather vague and it will create difficulties in actual working. It is very difficult to define public purpose under this Act. Public purpose has got thousands of meanings. So we must restrict this purpose to a definite thing. Otherwise it will be very difficult to say what is public purpose under this Act.

Then sub-clause (g) refers to urban land owned by any school, college or university as the State Government may by notification specify. I do understand why this power is given to Government. If the land is owned by a school, college or university, where is the necessity for notification by the Government. That means all those persons who are running schools, colleges or universities will have to come to the door of the Minister for the issue of this notification as otherwise they will be liable to be taxed. This provision for pulling those people to the door of the Minister should not be there.

Then as regards the procedure to be followed under this Act, some provisions of the C. P. C. have been made applicable, but not the whole procedure thereunder. Then some procedure under the Land Revenue Act is also to be followed. A clear provision should be made as to what procedure these officers have to follow, whether under the Land Revenue Act or under the Civil Procedure Code. One of the two things must be clearly mentioned here.

Then I come to clause 39, bar of suits in civil courts. I do not know the reason for this. We are given a procedure under which this tax is to be levied. If the officer has not followed it or if the time limit for revision or appeal is not adhered to, then why should the person be made to pay meekly for the illegal acts committed by the officers? So, this prohibition of suits in the civil courts is not correct and the restriction imposed must be removed.

5-00 P.M.

Clause 42-In all the laws created by the British Government, so far as entry into houses of persons is concerned, they have put restriction that the officer who wants to enter must give a written notice to the person occupying the house, (2) that any house he wants to enter must be strictly in conformity with the religious or family traditions of that particular house and thirdly the entry must be after sun rise and before sun set. These are the three conditions imposed by the British Government. But, our Government wants to allow the Urban Land Tax Officer to enter houses at any time without notice and do anything. It is very arbitrary. Even the Police Officers are bound by the procedure under the Criminal Procedure Code. These things will have to be looked into because entry into residential houses must be under circumstances. At least a broad principle must be accepted that is, the entry should be during day time after giving notice.

With these remarks I conclude my speech. I hope I have not argued in a tedious manner. Sometimes at least the members were laughing. I hope other members will enlighten us on other provisions of the Bill.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ದೇವಯ್ಯ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರೇ, 1966ನೇ ಇಸವಿ ಮೈಸೂರು ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬರುವ ಆದಾಯ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ ಕಾಂಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅರ್ಬನ್ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಎಂದರೆ ಸಿಟಿಗಳು, ನಗರಗಳು, ಪಟ್ಟಣಗಳು ಒಂದೊಂದೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯವನ್ನು ತರುವ ಮುಖ್ಯ ಕೇಂದ್ರಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಮೋಟರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಎಂಟರಟೇನ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಹೆಲ್ತ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಎಜ್ಯುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ಸು ಇಂತಹ ಅನೇಕ ತರಹದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದು ಈ ಸ್ಥಳಗಳಿಂದಲೇ. ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಹಣವನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿನ ಜನಗಳು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮನನ ಮಾಡಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವವರು ಯಾರಾದರೂ ಒಂದು ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ದೊಡ್ಡಪೇಟೆ, ಜಯನಗರ, ರಾಜಾಜಿನಗರ ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತಿರುಗಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ, ವಿಶಾಲವಾದ ನಾಲ್ಕೈದು ಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು. ಮತ್ತು ಅದೇರೀತಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅನುಕೂಲ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಾಣಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಜನರು ಮನೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ನಗರದ ಮೇಯರುಗಳಾಗಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳಾಗಲಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳಾಲಿ ತಮ್ಮ ನಗರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 63 ಮಂದಿ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳು, ಮೇಯರು, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಮೇಯರು ಇದ್ದಾರೆ. 45 ಚದರ ಮೈಲಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವಿರುವ ಈ ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮೊದಲು ಮನನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಿಗೆ ಮೆಟರ್‌ನಿಟಿ ಹೋಂಗಳಿಗೆ ಹಾಸ್ಟೆಲುಗಳಿಗೆ ನರ್ಸರಿ ಸ್ಕೂಲು ಮತ್ತು ಹೈಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಸ್ಯಾನಿಟೇಶನ್ ಮತ್ತು ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಮೇಂಟೆನನ್ಸಿಗೆ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ತರಹದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ನಗರವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಕಲ್ಯಾಣನಗರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಬಳೇಪೇಟೆ, ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಯಂಕಾಲದ ಹೊತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೊಂದು ಜನಸಂಚಾರವಿರುತ್ತದೆ. ಮಧ್ಯಾಹ್ನದ ಹೊತ್ತು ಆಫೀಸಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಅವೆನ್ಯೂ ರೋಡಿನಲ್ಲಿ ಒನ್ ವೇ ಸಂಚಾರ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನರಸಿಂಹರಾಜಾ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಕ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಅಗಲವಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದು ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ನಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈಗ ತಾವು ಈ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಬೇರೆ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ನಮ್ಮ ನಗರದ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ನಗರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬಡಾವಣೆಗಳು ಇವೆ, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೊಳಕು ಪ್ರದೇಶಗಳು ಇವೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಮಸ್ಯೆಗಳೂ ಇವೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗಾಗಿ ಕೆಲವು ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಓಕಳಿಪುರದಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ದೊಡ್ಡ ಮಹಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷವಾಗಿದೆ. ಅದು ಇನ್ನೂ ಹಾಗೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಸ್ಲಂಕ್ಲಿಯರನ್ಸ್ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದು. ಕಳ್ಳರು ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಕದ ಬಾಗಿಲು ಕಿಟಕಿ ಒಡೆದು ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಲ್ಲ.

ಇದಲ್ಲದೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಪಾಕೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾರವಾಡಿಗಳಿಂದ ಸಾಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಚಿಕ್ಕ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಜನ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. 1958ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅನ್ ಆಥರೈಜ಼ ಆಗಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿರತಕ್ಕ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ದೇವಯ್ಯ)

ರೆವೆನ್ಯೂ ಪಾಕೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ರೆಗ್ಯುಲರ್ ಸ್ಕೀಮಿನಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಡ ಜನರಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಹಣ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ, ರಸ್ತೆ, ದೀಪ, ಚರಂಡಿ ಮೊದಲಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಅವರೂ ಕೂಡ ರೇಟ್ ಪೇಯರ್ಸ್ ಎಂದು ಪಾಸ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಇಂಥ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅವರು ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ! ಅವರಿಗೆ ಅಕ್ಕಿ ಕೊಳ್ಳಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ, ಎಣ್ಣೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆ ಬೇರೆ ಅಧಿಕವಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೆ ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅತೃಪ್ತಿ ಇದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಮತ್ತು ಜನಗಳಿಗೆ ತಿಕ್ಕಾಟವಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಈಗ 15 ಪರ್ಸೆಂಟಿದ್ದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಸೇಕಡ 13ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಸೇಕಡ 13 ಇದ್ದುದನ್ನು 10ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವ ವಾಟರ್ ಸಪ್ಲೈ ಬೋರ್ಡಿಗಾಗಲಿ ಆದಾಯ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವ ಸರಕಾರವಾಗಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನೀರು ಸರಬರಾಯಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿರುವ ಸೇಕಡ 4ರ ಅರ್ಬನ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತನ್ನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವ ಸರಕಾರ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ ಕಾವೇರಿ ಯೋಜನೆ ಮುಂತಾದ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗುವ ಮಕ್ಕಳಿಂದ ಈಗ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ತಲೆಗೆ 10 ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ತಾವು ಹೇಳುವುದು ಹೇಗೆ ಸಮಂಜಸವಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ದೇವಯ್ಯ.—ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಗರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧುವಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಇಂದೋ ನಾಳೆಯೋ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ 15ರಂತೆ ವಿಧಿಸುತ್ತಿರುವ ಕಂದಾಯವನ್ನು 20ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸೇಕಡ 10ರಷ್ಟಿರುವುದನ್ನು 15ಕ್ಕೆ ಏರಿಸಲಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೇರೆ ಸೇಕಡ 4ರಷ್ಟಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ವಿಪರೀತವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಸೇಕಡ 30ರಷ್ಟು ಆಗಿ ಕೊಡಲು ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ, ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆಗಳು ಬಹಳವಾಗಿ ಏರುತ್ತಿವೆ, ವಾಹನ ಸೌಕರ್ಯ ಸಾಲದು, ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಖರ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಹೀಗೆ ಜೀವನವೆಚ್ಚ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವಾಗ ಹೇಗೆ ದಿನ ಕಳೆಯುವುದು ಎಂಬುದೇ ದೊಡ್ಡ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಪ್ರಕಾರ 61 ಮಿಲಿಯನ್, 91,200 ಚದರಗಜಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಸುಮಾರು 61 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಲೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಹಣದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಅದು ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀರಾಮಪುರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಮಶಾನವಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಜೀವ ಹೋದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಹೂಳುವ ಹೆಣಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಸ್ಥಳವಿಲ್ಲ, ಹೂಳಿರುವ ಹೆಣದ ತಲೆಬುರುಡೆ, ಕಾಲಿನ ಮೂಳೆ ತೆಗೆದು ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹೆಣ ಹೂಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಎಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೂ ತಲೆಬುರುಡೆಗಳು ಬಿದ್ದಿರುತ್ತವೆ, ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಹೋಗಿ ನೋಡಬಹುದು. ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 14ಲಕ್ಷ ಜನರಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೆಣ ಹೂಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ ಜಾಗವಿಲ್ಲ. ಹಣದ ಅಭಾವದಿಂದ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಸ್ಮಶಾನದಲ್ಲಿ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಸ್ಥಳದ ಅಭಾವದಿಂದ ಸ್ಮಶಾನಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸೇಕಡ 4ರಂತೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವಾಗ ಅದನ್ನೇಕೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿಗಾಗಿ ಕಾವೇರಿ ನೀರನ್ನು ತರಲು ಏಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದು?

Mr. SPEAKER.—Is it a suggestion that the tax should not be levied? But the Member is pleading for its enhancement. He is saying that the Corporation wants money and all that. If it is so, the member is supporting the Bill.

SRI K. DEVIAH.—We consume electricity. We consume water. We extend all facilities. Developmental programmes are so many. Every thing has to be looked into by the Corporation.

MR. SPEAKER.—Therefore, is the member supporting the Bill wholly or supporting it partly ?

SRI K. DEVIAH.—I am for money for the develo pment of the City. Whatever it collects it must be utilised. All such a mount should go to Corporation.

MR. SPEAKER.—Then, is the member supporting the Bill ?

SRI K. DEVIAH.—I am supporting the Bill with the provision that the amount collected should go to Corporation. In the last para of the Statement of Objects and Reasons, it is stated that the property tax on vacant lands at 0·4 per cent of the market value is also proposed to be deleted. It should be amended.

MR. SPEAKER.—The member may give notice of an amendment. The Chair will receive it immediately.

SRI G. V. GOWDA.—Mr. Speaker, Sir, this is a most objectionable piece of legislation, if I may be permitted to say so. It is not as simple as is claimed by the Hon'ble Minister. It is a most controversial and inopportune Bill, if I may say so. It is also ill-conceived to the extent that the Government has not bestowed any attention even to think on what matters tax could be levied. What is the guiding principle ? If it provides basic needs like food, clothing and shelter, to the people, it is something. What is the repercussion if we adopt this legislation, on people small or big, who have got dwelling houses either in the City or elsewhere ? To a large extent, they will be affected. Now in this Bill, anybody who has got a building for his residential purpose is taxed. If one is to be taxed, there must be income from the property. Unless a person derives any income, it is not advisable to tax him. It is against fiscal policy. When a City Municipalty levies tax, there is a specific principle behind it. The Municipality or Corporation levies tax because it has got to maintain itself to provide civic amenities like water, electricity. Therefore, they have got to raise funds from the city-dwellers ; since the citizens derive benefit from the Municipality or Corporation, whatever it be, they are under obligation to pay the tax. That is a different matter. Here tax is levied on the ground or land on which the building stands. When a tax is to be paid, the owner of the site must be either benefited to some extent or must be deriving some income regularly. Neither of these things holds good in this levy. Therefore, it is not justified. At the outset, I submit that it is rather too much to imagine that even these things could be taxed. Supposing our learned Speaker who is highly enlightened, maintains a huge and voluminous library, is he expected to pay tax to the Government because it happens to be a property. If we analyse the tax proposed to be levied, it tantamounts to the same thing. Government should not have thought of levying tax on urban lands.

(Sri G. V. Gowda)

This urban land tax can be levied on any area within thejurisdiction of a Corporation and Municipal Council, and within 10 miles of the municipal limits or any area specified. So any area can be brought under the purview of the urban area. Unless the Government is able to define specifically what the urban area is, we will not be in a position to know what is the area which comes under that particular purview. Unless the Government states what must be the special characteristics and features necessary to constitute an urban area, Governmet can bring any land under the purview of this statute; this should not be the case. As I urged earlier, Government must define in a clear-cut manner what is an urban area, whether it should have a certain population, characteristics, etc. Unless there is a clear-cut definition, I submit that this is against the spirit of legislation and becomes discriminatory. This Tax could be levied on any area within 16 kilometres of the municipal limits. Take the case of my own Town Kollegal. Within a radius of 10 miles of Kollegal Town, all the lands which are lying vacant or on which buildings are constructed, come under the purview of this legislation. Within ten miles radius of Kollegal, we have got 25 villages; it means, that area has not less than 60 thousand population. Is it the intention of the Government to tax these villagers? The intention of the Government is to tax those lands in the urban areas where there are industrial pepole and where there is commercial business. Government wants to levy this urban land tax only on areas where there are industries or land used for commercial purposes. If that were the intention, there would have been some justification for the Government to levy this tax. Here, as the Bill stands, residential areas are covered; villages and everything within 10 miles of the municipal limits are covered. Is that the intention of the Government, I am asking? I want to know clearly whether the Government intends to tax all lands which are lying either barren or vacant or on which dwelling houses have been constructed in and around the jurisdiction of the municipal limits and also within 10 miles of it. Government could not possibly have that idea. Perhaps, they have in view big cities like Hubli-Dharwar and Corporations when they say the legislation can be enforced within 10 miles limits. Now any land could be taxed if it comes under that radius. So, this leads to doubt. Actually, when brought into force, the area defined covers so many villages; neary 50 per cent of the villages would be covered if the particular item "within 16 kilometres of the Municipal limits..." is retained. The clause creates such hardship and mischief that nobody can escape. I do not know whether it would even stand the test of law also. As I have been emphasising repeatedly, unless a clear cut definition is given, it is impossible to reconcile with the situation.

As you are aware, Sir, the City Municipalities and the Corporation are levying property tax, that is building tax including the ground on which buildings stand. They take the value of the land as well as the superstructure; they compute the value of both for the purpose of

taxation; that is the principle of property tax so far as municipalities are concerned. Now, if tax is levied and collected on the same land once again, it means double taxation. The land on which the building is constructed is also taken into consideration; its value is also taken for the purpose of taxation. In this measure also Government want to levy tax on the land and on the superstructure. That means so far as the land on which the building is constructed is concerned, it is subject to double taxation.

MR. SPEAKER.—In fixing this tax I suppose, the tax to which a particular land is already subject has to be taken into account.

SRI G. V. GOWDA.—They do not appear to take into consideration the tax to which a particular land is already subject. So the Minister may kindly consider that aspect and see whether the concession could be given to those lands on which buildings are constructed when that land is already subject to tax by the Municipality or the Corporation. In fact in clause 2(15), the explanation is unnecesary. It shows clearly the intention of the Government to tax all lands on which dwelling houses are constructed. All the provisions of this measure are almost similar to the provisions in the Madras Act. In the Madras Act, they have taken care to give special concession to the owner occupying buildings. Such a concession is not shown here. If I can bring to your notice Section 32 of the Madras Act, it says that where any building is occupied wholly by the owner for residential purposes only, and where such owner makes an application to the officer concerned, that is the Assistant Commissioner within a period specified the officer shall subject to such rules as may be made in this behalf after satisfying himself about the facts stated in the application reduce by 25 per cent the amount of urban land tax payable on urban land on which the building is constructed and on the urban land appurtenent to such building. But so far as our Act is concerned, it is silent about such concession to owner-dweller. When the Madras Act has given such a concession to the owner-dweller, I do not know why a similar provision is not incorporated in our Act. Then in clause 4, you will find so many officers like the Commissioner of Urban Land Tax, Deputy Commissioners of Urban Land Tax, Assistant Commissioner of urban Land tax and Urban Land Tax Officers. If the Government really wants some money, and if it wants to find resources to implement the Development schemes, it is not advisable to spend so much money on officers for the purpose of levying assesement and for the purpose of collecting the tax. The local bodies are collecting taxes. either municipalities or the corporation. So, if this work also could be entrusted to them and 10 per cent is paid by way of collection charges that could be done. There is also a provision here which authorises the State Government to empower any officer including the officer of a local body for this purpose. If it is the intention to utilise their services, I do not know need for appointment of special Deputy Commissioners and Special Assistant Commissioners. If the Commissinoer for Commercial Taxes can be made the Commissioner for Land tax also, no sepearate

(SRI G. V. GOWDA)

Commissioner need be appointed. There is no need for the appointment of Deputy Commissioners and Assistant Commissioners and this work could as well be entrusted to local bodies if the Government does not think now of withdrawing this measure. Sir, without this levy on urban land, the Government could as well think of enhancing quit rent and assessment that those people are paying for the particular land. They could have raised it to 400 per cent; nobody would have come in their way. The question of determining the market value, the question of delimiting the zones and sub-zones could have been easily avoided provided they had enhanced the quit rent or assessment these lands are subject to now. Now by adopting this measure, not only they are inviting all sorts of troubles and complications not only to the assessees but also to the assessor. Supposing an agriculturist in his farm has constructed a dwelling house. Even that is also subject to this tax, and he comes under the purview of this provision. So, even agriculturists are being made to pay this tax. What I mean to say is you could enhance the assessment even by 500 times instead of determining the market value for these Cities and subjecting all the farmers and villagers to pay this tax is something which is unthinkable.

Sir, it has been said nowhere that a survey will be conducted for the purpose of assessment and delimiting of zones and sub-zones. In Madras Act, they have got a separate chapter for that purpose, but that is absent in our provisions, which means the officers who are entrusted with this particular work may exercise powers arbitrarily and to the detriment of the interest of the assessees. That is likely to happen because there is no separate provision for conducting a survey, In Madras Act, Chapter VI specicifically says that any officer specially empowered by the Board of Revenue shall carry out a survey of all urban lands and if such lands had already been surveyed, carry out a resurvey of such lands for preparation of draft settlement scheme. Here the preparation of draft settlement scheme is contemplated and that has got to be sent to the Deputy Commissioner; he has to invite objections, hear objections and finally pass order. All these things are contemplated. So, unless this is done, we cannot hope that the assessees will be given justice.

The Officers may exercise justice beyond their jurisdiction or without jurisdiction because no principles are laid down, Unless a survey is made in respect of the land which is sought to be taxed. So far as rivision and appeals are concerned, the tribunal has been prevented from deciding the question of delimiting the zones and sub-zones. Only appeals could be made to the tribunals in respect of the market value of the property determined by the officer. My submission is that the tribunal must be given an opportunity even to go into the question whether the zones and sub-zones delimitations are done properly as per principles or not. There are other provisions, Sir, which, I submit, are subject to severe criticism. When transfer takes place, it casts an obligation on

the transferor and transferee to send notice to such officer. Every time a transfer takes place, if it is more than Rs. 100, then it has got to be registered. Otherwise it will be invalid. It is the business of the registering officer to convey the information to whatever authorities concerned that such and such a property has been sold to such and such a person. Now the obligation is cast on the parties concerned and unless they do that, they are liable for penalty. I do not know why, these obligations are cast on the people concerned. By succession, property rights are inherited and naturally the man who inherits the property will pay. But he is asked that within such and such a date he should intimate the matter failing which penalty will ensue.

And as pointed by my hon'ble friend Sri V. S. Patil, officials determine the market value basing on certain principles. They fix the taxes to be paid. But when the question of acquisition comes, it says that the taxes on market value fixed should not be taken into consideration for purposes of payment of compensation. They determine the market value of a particular property and supposing that property is acquired by the State: they do not want to pay the compensation on the basis of the market value they themselves determine. It is opposed to articles 30 and 31 of the constitution. When the Government themselves are a party to certain proceedings and they do not want to rely on it when it comes to a question of payment of compensation, I cannot understand. I therefore suggest that in clause 28, the word NOT should be deleted.

Clause 30—power of Government to reduce or remit urban tax. The Government may, subject to such rules as may be made, reduce or remit whether prospectively, or retrospectively, the urban land tax payable in respect of any class of urban lands. I do not understand why this power should be reserved by the Government. In the Madras Act, they say that whenever they want to notify that particular area should be brought into the purview of the Act, the notification should be placed before the legislature and only after its approval, it has got to be published. But here, not only Government does not place the draft notification before the legislature, but it takes the power to remit or suspend or give any concession by means of a notification for any class of persons.

Regarding Exemptions, it has been mentioned in clause 32 that the State Government may by notification exempt any urban land used by Schools, colleges, hostels or hospitals for a public purpose. I am asking, why should there be any notification in this regard? That means till a notification is issued, they are subjected to harassment. The officer knows that a particular land is owned by a school or educational institution or hospital. Why should there be any notification if the Government or the officer knows it already.

Sir, I wish to point out that Government should not have thought of this tax at this juncture. As we know the *per capita* income has not gone up to any appreciable extent and we have not increased the

(SRI G. V. GOWDA):

purchasing capacity of the people. On the other hand, it has gone down: prices have gone up. In these circumstances, I do not know how we are justified in levying this tax.

†SRI ANNARAO GANAMUKHI.—Sir, in order to judge the vires of this Bill, we have to consider whether this Bill conforms to the spirit of the Constitution. Now, I feel Sir, that the Mysore High Court has taken the definite view on the Tax on buildings and that case is reported in the A. I. R. In that case, the High Court has definitely held and particularly it was held by His Lordship Sri Govind Bhat that the tax on land and buildings, because the building is an adjunct to the land—in other words it is an improvement on the land. Therefore the two are inseparable. As the definition itself states that land could be deemed to include even the land, used for constructing houses. So the land and buildings are adjuncts of the land and therefore it has to be considered with reference to that judgement whether it is desirable or whether it is possible for the Government to bring such legislation when an appeal of the Government is lying in the Supreme Court undiposed of. Because the High Court has taken a definite view.......

SRI R. S. HEGDE (Honnawar).—It was a Division Bench and the other Judge has taken different view.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—But the result is that the measure is struck down. I will explain. Please do not be in a hurry. I have also read it.

So, in that judgement, one Hon'ble judge has taken the view that under Article 49, the State Government cannot introduce such a legislation or the Legislature of the State is not competent to pass such an Act and on that ground they have held the Act as void.

MR. SPEAKER.—I suppose the Hon'ble Member raised on a prior occassion the question of competence of the Legislature to entertain Bills and discuss and pass them, and the scope of the jurisdiction of the competent courts to decide upon the *intra-vires* or *ultra-vires* of the Act as such. I believe I gave a ruling and that ruling is in consonance or in accordance with the multitude of rulings. The gist of it is, if a Bill is in open violation, flagrant violation of the express provisions that something should not be done; that perhaps may be considered by the House, perhaps by the Speaker to see that further time of the House is not expended. But the fact of the matter has ultimately to be decided by the High Court—generally, invariably, we do not decide it here, because our decision is not the last word. We may come to any conclusion and suppose the House rules that it is not competent and indicates by a vote of the House that the Bill should not be brought, it may have some bearing. The House is not competent to decide factually. So, the point has been suggested in view of the prior decision. Government may think ten times. I do not think the members is now suggesting that the Bill is in open violation of any of the articles of the Constitution.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Some Members believe in regard to this Bill:

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble member suggest that the House is not competent to consider this ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Because it is not a House of Parliament which can pass any legislation. We have to consider competency with regard to the entry in the Constitution.

Mr. SPEAKER.—Sri Anna Rao, with all the wealth of experience he has and with all the knowledge he possess, he knows that this fact should have been brought before the Bill was introduced.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Even at the consideration stage we can consider whether we are competent to legislate on this matter or not.

Mr. SPEAKER.—Who is to say about this competency ? Am I to say or is it the Honourable Member who can say it ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—The House has to say, Sir.

Mr. SPEAKER.—Is the House going to write a judgment ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Already, a judgment is there and the State has appealed.

Mr. SPEAKER.—The appeal may be pending elsewhere. We are concerned only with this Bill. May I invite the Member to come with me step by step ? This Bill is here. But he is saying that another Bill has been adjudicated upon and he reasons that this Bill if enacted, will be thrown out. Now, at this stage, what am I to do ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I have not raised any point of order for the Chair's consideration.

Mr. SPEAKER.—It is not a question of point of order.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—It is a point for the consideration of the House that we, all of us put together, are not competent to pass a legislation. That is my point.

Mr. SPEAKER.—Am I going to put to the vote of the House the question whether this House is competent or not to legislate upon this Bill ? I am not going to put such a thing to the House, or is he.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—No. Let me explain the position. What I am saying is, if this Hon'ble House feels that it is not competent to pass such a Bill then this House will reject.

Mr. SPEAKER.—On what ground ? I am not going to put to the vote of the House whether this House is competent to pass or reject this Bill. If he says that he is not going to vote, he may do so. What is it we are going to decide ? Are we going to decide that this House is incompetent ? If he says that we should not pass it, I do not mind.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Many reflections are cast on the legislature when we pass such a Bill, when the House is incompetent to pass such a Bill.

Mr. SPEAKER.—Will the Hon'ble Member point out a single case, or anything that is said by any Court that this House is incompetent to consider legislation ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Incompetent—the High Court has stated in other words something worse, *ultra vires*.

Mr. SPEAKER.—If the High Court comes to the conclusion that this is *ultra vires*, from that is the member going to anticipate that this House is incompetent to consider legislation ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—After studying the High Court judgment and the entries in the Constitution, I am led to the belief, that identical entries may apply regarding this Bill also, and the same result will be there.

Mr. SPEAKER.—I have no objection for the Hon'ble Member to take all the time on this point.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—If the Speaker wants, I will resume my seat and not argue further. I am urging a point which is constitutional. If the Chair wants me not to urge the point, I will resume my seat.

Mr. SPEAKER.—Hon'ble Member will kindly resume his seat. I will explain the situation. I have always held that whenever there is a debate, whenever there is any scope for doubt, it is the High Court that decides and not the House. The Hon'ble Member is aware of it, I think. If he has forgotten, I will bring it to his reference. Whenever constitutional points have been raised, the question is not that this House will sit in judgment. It is the High Court which decides. But to say that we are incompetent to consider or incompetent to pass this Bill—this is not the ground on which I am going to put to the vote of the House. I will put it to the vote of the House for passing or not. If he canvasses that the House should not pass this, I have no objection. I have no objection to give the Hon'ble Member all the time to debate on this point alone. A High Court judgment can be argued for three days !

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I have hardly spent ten minutes not three days or even one hour.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member think that he may go on for three days on this or another point ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—A point can be argued for a number of days.

Mr. SPEAKER.—I am grateful to the Member for enlightenment on that point.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I have not taken so much of time for arguing. If the Speaker wants, I will resume my seat.

Mr. SPEAKER.—Sri Anna Rao may please note that, that is not a proper approach; taking everybody by the time or saying, his time is

up, he should sit down, is not the spirit of debate. If he spends all the time arguing about the constitutional position, which is ultimately not going to be voted upon..............

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—I have pointed out..........

MR. SPEAKER.—I think the best thing is for the member to pass on to the other points.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—On identical grounds, the Entry is also identical, the High Court has, under Entry 86, held that the Wealth Tax has been imposed by the Central Government and the State Government, but it cannot be snatched away from the people. That was in the other case. In this Bill, the intention is identical and the High Court's judgment will be to the same effect. Therefore, if the substance of this Bill is to snatch away the wealth of the people or the land owners or building owners, then I think this august House is not competent to pass such a Bill. I will leave it at that.

The second point is, as far as urban tax is concerned, in 1953-54, a Taxation Enquiry Committee was constituted by the Government of India and the terms of reference were referred to the Mysore State and other States as well. In that the impact of taxation has been considered in three volumes. In that the Taxation Enquiry Committee has held that this tax should exclusively go to the local bodies and not to the Government. They have said—reading Entry 49 with Entry 5 and the State List II, it must be held that this tax should entirely and exclusively be allowed to the municipalities. Therefore, they have said that there are some States like Bombay and Punjab who have imposed some land tax and that they must correctly withdraw from this tax. They have definitely said that eight taxes should go to the local bodies. In that, the first Act that comes in the order is the tax on land and buildings. This report says, or this judgment says that this report was laid on the table of the Houses of Parliament.

MR. SPEAKER.—Was it a matter between the Centre and the States or was it between the State and the local bodies?

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—They have definitely stated about this tax. It has also been said in the judgment...........

MR. SPEAKER.—Which judgment is that?

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—In the same High Court judgment.

MR. SPEAKER.—Is it Mr. Bhat's judgment?

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—This urban buildings tax.........

MR. SPEAKER.—The State may give to the local bodies all the 100 per cent of the revenue under every head.

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—There is a recommendation and it was also laid before the Houses of Parliament. They have said—we strongly recommend to the State Governments that the taxes we indicate below should be allowed to be developed only by the local bodies and nobody else.

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 25th February 1966.

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI B. VAIKUNTA BALIGA, B.A., B.L.) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Promotions in Police Department.

**Q.*—34. SRI H. D. DEVEGOWDA (Holenarasipur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) Whether it is a fact that they have decided not to p[illegible] of the non-gezetted officials to gazetted ranks who have attained the age of fifty-two years in Police Department while filling up the Gazetted posts by promotion ;

(*b*) whether it is a fact that the High Court has quashed the Government order in this behalf ;

(*c*) the criteria followed by them while promoting non-gezetted officials to gazetted ranks ;

(*d*) the number of officials who have been denied promotion on the ground of attaining the age of fifty-two ;

(*e*) whether they would consider the cases of such officials for promotion at least now ?

A.—SRI M. V. RAMA RAO (Minister for Home).—

(*a*) In the Police Department, Police Inspectors (Civil and Armed) and Subedars of M. S. R. P. above 52 years of age are ineligible for promotion to the gazetted rank under the Recruitment Rules.

(*b*) The age limit of 52 years prescribed in the Mysore Police Services (Recruitment) Rules, 1960 for promotion to the Deputy Superintendent of Police was quashed by the High Court of Mysore on technical grounds. The same rules have been re-issued after curing the defects.

(SRI M. V. RAMA RAO)

(*c*) The promotion of non-gezetted officials to the gazetted rank is governed by the rules of recruitment.

(*d*) In the Police Department, 47 Police Inspectors have been denied promotion on account of their being above 52 years of age.

(*e*) No, since rules do not permit.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—(ಬಿ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮೈಸೂರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಆಧಾರ ಯಾವುದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರ ?

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಅದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—47 ಮಂದಿಗೆ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. 1960 ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಮುಂಚೆ 52 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿತ್ತೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಮಾಚಾರ ಈಗ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

Sri K. LAKKAPPA.—It is stated in reply to (*b*) that the same rules have been re-issued after curing the defects. At what stage are the matters pending in the Government ?

Sri M. V. RAMA RAO.—The matter is not pending in the Government for any further action and the High Court in a subsequent writ petition challenging the validity of this very rule has upheld the validity of the rule.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—52 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಹೋದಾಗ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಆ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿ ಈಚೆಗೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 14 ಮತ್ತು 15ಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಈ ರೂಲ್ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—1960 ನೆಯ ಇಸವಿಯ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿ 52 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವವರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಹುದ್ದೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಅಂಥ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಬಲವಾದ ಕಾರಣವೇನಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಸಕಾರಣವಿದ್ದುದರಿಂದಲೇ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri K. LAKKAPPA.—What are the grounds on which the High Court allowed the writ petition and what are the observations and directions given by the High Court while allowing the writ petition ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಅಬ್ಸರ್ವೇಷನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಷನ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ನನ್ನ ಬಳಿ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾಪಿ ಇಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾರಣ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಈ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ರೂಲ್ಸ್ ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಡೌನ್ ಮಾಡಿದರು. ಮತ್ತು ಅದರ ನಂತರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಇದೆಯೋ ಎಂದು ಬರೆದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಬೇರೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕವಾಗಿ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ

† Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಡೌನ್ ಮಾಡಿರುವ ರೂಲ್ಸನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಇಷ್ಯೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಇಂಥ ಇನ್ನೊಂದು ಕೇಸು ಅವರ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ 52 ವರ್ಷ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 14 ಮತ್ತು 15ಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದ ಪರಿಣಾಮವೇನನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಪ್‌ಹೋಲ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—52 ವರ್ಷಗಳಾದಮೇಲೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಲು ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನಿತ್ತು ?

Mr. SPEAKER.—An identical question has been answered. The Hon'ble Member may put another question in a modified form if he wants.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Why this bar of 52 years ?

Sri M. V. RAMA RAO.—It happens to be one of the rules.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈಗ 52 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಡಿ. ವೈ. ಎಸ್. ಪಿ. ಹುದ್ದೆ ಖಾಲಿ ಇದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡದೆ ಅವರನ್ನು ಕಂಪಲ್ಸರಿಯಾಗಿ ರಿಟೈರ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri M. V. RAMA RAO.—That will not arise out of this.

Sri K. LAKKAPPA.—Are there any instances where the Government have given promotion to persons who were above 52 years of age ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ರಾಮರಾವ್.—ಇದು ಪೋಲೀಸು ಇಲಾಖೆಯ ಡಿ. ವೈ. ಎಸ್. ಪಿ. ಹುದ್ದೆಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಜನರಲ್ ಆಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಸಮಾಚಾರ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

Veterinary Hospital to Kotagudda.

Q.*—267. **Sri R. KENCHAPPA (Pavagada).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) when they have received representations requesting to sanction a Veterinary Hospital to Kotagudda Village in Pavagada Taluk ;

(*b*) the stage at which the matter is pending ;

(*c*) whether the villagers have agreed to contribute their quota ;

(*d*) if so, whether they would sanction the Hospital early ?

A.—**Sri M. V. KRISHNAPPA** (Minister for Revenue).—

(*a*) The Director of Animal Husbandry in Mysore, Bangalore, has received a letter from the Chief Executive Officer of the Taluk Development Board, Pavagada on 15th April 1964.

(*b*) It is under consideration of the Department.

(*c*) The Village Panchayat has agreed, but receipt of resolution is awaited.

(*d*) Government will examine on receipt of proposals from the Director of Animal Husbandry and Veterinary Services in Mysore, Bangalore, provided the concerned Local Authorities agree to share their quota in this respect.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಯ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಎಗ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರು ಏಪ್ರಿಲ್ 1964 ರಲ್ಲಿ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ನಿರ್ಣಯ ಕಳುಹಿಸಿ ಎಂದು ಬರೆದರೂ ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—500 ಚದರಮೈಲಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವಿರುವ ಗ್ರಾಮವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪಶುವೈದ್ಯ ಶಾಲೆ ಇಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಪಶುವೈದ್ಯ ಶಾಲೆಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮುಂದೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಪಶುವೈದ್ಯ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ನಿಮ್ಮ ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾಲೂಕ್-ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮಾಡಿ ಕಳಿಸುವ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಈ ದನಗಳ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ, ಇಲ್ಲವೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಅವರು ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ಅವನ್ನು ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದಲೂ ಮನವಿಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ, ತಾಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಂದಲೂ ಬರುತ್ತಿವೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನೇಕರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ 20ರಿಂದ 25 ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಂದರೆ ಪ್ರತಿ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ಸರಾಸರಿಯಾಗಿ ಬರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಪಶುವೈದ್ಯ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರೆಕರಿಂಗ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರನ್ನು ತಾಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಹೊರಬೇಕಾಗುವುದರಿಂದ ಅವರ ಸಮ್ಮತಿ ಅವಶ್ಯಕವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಹೌದು. ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡುಗಳವರ ಸಮ್ಮತಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಸಮಿತಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ಕೆಲವು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪಶುವೈದ್ಯ ಶಾಲೆಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಆಬ್ಲಿಗೇಟರಿ ಫಂಕ್ಷನ್, ನಾವು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಅವರು ಫಂಡ್ಸನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ರಾಮೇಗೌಡ.—ಇಂಥ ಮನವಿಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬಂದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ದೊರೆಯಬೇಕಾದ ಕಡೆಗೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ಕೊಡದಿರಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—25 ಸಾವಿರ ಪಶುಗಳು ಇದ್ದರೆ ಆ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಒಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮವಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಸಾರಿ ವಿಶೇಷ ಕಾರಣಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sale of Zinc Sheets allotted to Congress Exhibition.

*Q.—294. Sri K. P. REVANNASIDDAPPA (Tiptur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether the Chief Minister had promised on 26th March 1960 to collect and furnish information regarding the sale of 6,000 Zinc Sheets alloted to Congress Exhibition held in the year 1957 ;

(b) if so, whether the information has been collected ;

(c) whether the Zinc Sheets were sold at the controlled rates and if so, to whom they were sold and the amount realised ?

A.—Sri K. MALLAPPA (Minister for Industries and Commerce).—

(*a*) Yes.

(*b*) and (*c*) It has not been possible to collect the information regarding the rates at which and the parties to whom the Zinc Sheets were sold. However, at the time of allotment of sheets to the Congress Exibition, the Committee was required to dispose of the sheets at the controlled rates after the exibition was over.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ್ಯೆ ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲಿ ಮಾರಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾನುತ್ತೇವೆಂದು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಮಾರಿದರು ಎಂಬುದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅಷ್ಯೂರೆನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದ್ದಿದಾಗ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಉತ್ತರ ಬಂತು. ಜಿಂಕ್‌ಷೀಟುಗಳನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವಸ್ತು ಪ್ರದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಇವುಗಳನ್ನು ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಅಂದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವಸ್ತುಪ್ರದರ್ಶನ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಈ ರೀತಿ ಜಿಂಕ್ ಷೀಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಆರೋಪಣೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ದರದಲ್ಲಿ ಮಾರಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಸಿಕ್ಕದ ಇರುವುದರಿಂದ, ಹೇಗೆ ಮಾರಿದರು ಎಂದು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರಿದರು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಂಟ್ರೋಲ್ ದರದಲ್ಲೇ ಮಾರಿರಬೇಕು, ಮಾರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಯಾರಿಗೆ ಮಾರಿದರು ಎಂಬ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಇಲ್ಲದಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೇ ದರಕ್ಕೆ ಮಾರಿದರು ಎಂದು ಯಾವ ಆದಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಯಾರಿಗೆ ಮಾರಿದರು, ಎಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾರಿದರು ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಸಿಕ್ಕಿತು. ನ್ಯಾಯ ಬೆಲೆಗೆ ಮಾರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಾಗಲಿ, ಆರೋಪಣೆಯಾಗಲೀ ಯಾರಿಂದಲೂ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ರೈತರುಗಳು 5-10 ಜಿಂಕ್‌ಷೀಟುಗಳನ್ನು ಕ್ಯಾಟಲ್ ಷೆಡ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಂದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ವಸ್ತುಪ್ರದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಆರುಸಾವಿರ ಜಿಂಕ್‌ಷೀಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನಂತರ ಮಾರಲಿಲ್ಲ, ದಾಖಲಾತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅವುಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಹೋಯಿತು ?

(ಉತ್ತರವಿಲ್ಲ).

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚೆನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮೂಲಕ 99 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಮಾರಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮೂಲಕ ಅಂತ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಮೂಲಕ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚೆನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಯಾರಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದು, ಎಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾರಿದ್ದು ಅಂತ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮೂಲಕ ಮಾರಿದ್ದರೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಿದರೊ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri S. M. KRISHNA.—Were not the sheets a controlled commodity at that time—during 1957 ?

Sri K. MALLAPPA.—It was given to the Congress Committee an they were asked to sell it at the controlled rates. They have sold it at controlled prices.

Sri G. V. GOWDA.—I wish to know whether the Committee was required to dispose off the sheets at the controlled rates and whether they have refused to give information at what rate the sheets were sold ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—90 per cent of the sheets were sold to the Marketing Society and they must have disposed of.

Sri SANJEEVANATHA AIKALA.—One Section of the Congress made allegation against those who were in authority. Zinc sheets were sold at higher prices. Proof should be given that the sheets were not sold at higher rates.

Mr. SPEAKER.—It is disallowed. Unless the Member gives better and fresh particulars, I am not prepared to accept his supplementary.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is it through the State Marketing Society or various other Taluka Marketing Societies the Zinc sheets were sold ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—State Marketing Society as I remember.

Sri S. SIVAPPA.—Zinc sheet is a controlled commodity. According to the controlled order, these sheets should have been distributed by the authority on certain procedure. Have these rules been relaxed ? Is this power of distribution of this controlled sheets delegated to the Congress Organisation ?

Sri S. NIJALINGAPPA.—I cannot remember the procedure and details. It is a fact they were sold to the Central Marketing Society.

(Some members interrupted and put some questions.)

Mr. SPEAKER.—I will hold over this question. If any Hon'ble Members want to put questions, they may send them in writing to me and I will consider whether they can be admitted or not. Not more supplementaries need be put now.

Representation by the Veterinary College Students.

*Q.—304. Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA (Arkalgud).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether the students of Veterinary College, Bangalore have made any representation to the Government regarding low allowances and honorarium paid to the apprentices and the pay paid to Veterinary Doctors in the State ;

(b) if so, the action taken by them to redress their grievances ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(a) Yes.

(b) The representation is under consideration of Government.

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA.—What are the main demands or claims put forth by those Veterinary College students ? I also wish to know whether any of them has been conceded ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ವೆಟರಿನರಿ ಕಾಲೇಜು ಹುಡುಗರು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಾಗ, ಅವರ ಪ್ರೊಬೇಶನರಿ ಪೀರಿಯಡ್‌ನಲ್ಲಿ 25 ರೂಪಾಯಿ ಕಡಿಮೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಕೇಲಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು. ಎರಡನೆಯದು, ಬೇರೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ವೆಟರಿನರಿ ಗ್ರ್ಯಾಜ್ಯುಯೇಟುಗಳಿಗೆ ಏನು ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ, ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು. ಮೂರನೆಯದು, ಏನೆಂದರೆ, ಅವರನ್ನು ವೆಟರಿನರಿ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ಸ್ ಎಂದು ಕರೆಯದೆ, ಡಾಕ್ಟರ್ಸ್ ಅಥವಾ ಸರ್ಜನ್ಸ್ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕರೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಹುಡುಗರು ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಿದಾಗ, ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಈಡೇರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಈಡೇರಿಸುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಈಡೇರಿಸುತ್ತೀರಿ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದು ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿ ಅವರಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಬೇರೆ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಕೂಡಾ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ರಿಪರ್‌ಕಷನ್ಸ್ ಸರ್ಕಾರ ನೋಡಿಕೊಂಡು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಅವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA.—Would you concede their demand for calling them as Veterinary Doctors ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Now alone I can agree because it costs nothing to the Government.

Sri V. S. PATIL.—May I know as to whether the Government is of opinion that the demands made by those students are reasonable ? What is the opinion of the Government ?

Mr. SPEAKER.—They are considering the qnestion. What is the difference between opinion and conclusion ?

Sri V. S. PATIL.—If the finances do not allow, they might give up. I want their opinion as to whether they could be conceded, whether their demands are reasonable or not ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—The Gonernment feels that their demands are not unreasonable. They are reasonable compared with their counterparts in other States where the Veterinary graduates get a starting pay of Rs. 225 to Rs. 250 ; whereas here it is only Rs. 175. But here in Mysore State, it is not the Veterinary graduates alone who get lesser salary ; others like the Engineering graduates and technical graduates also get lesser starting pay compared with their counterparts in other States. When we consider the enhancement of the pay scales of the Veterinary graduates, we will also have to keep in mind the demands that will come from the other technical gnaduates. Government want time for consideration as to how far their salaries could be enhanced.

Sri SANJEEVANATHA AIKALA.—Is it not a fact that Stockmen also have put identical demands regarding their scale of pay and their designation ? and if so, what steps have Government taken on their demands ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—That does not arise out of this question. Any-how, the Stockmen also, when compared with Surveyors, stand on the same booting so far as their minimum qualification and training are concerned. S. S. L. C. is the minimum qualification for both of them ;

(SRI M. V. KRISHNAPPA

6 months training is prescribed for them. But the Surveyors have got higher salary and grades than the Stockmen. So, the Stockmen are also urging for scales on par with Surveyors.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕಂತಹ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಕದ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ಬಹಳ ಜಾಗ್ರತೆಯಿಂದ ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡದಿರಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ.

Sri K. LAKKAPPA.—Government have just now said that their demands are reasonable. The students have absented themselves from the classes for two months. Will Government view their case sympathetically so far as condonation of their shortage in attendance and other things are concerned ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಾನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರೊಡನೆ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ, ಏನೆಂದರೆ, ಈ ವರ್ಷದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಎಂದು. Let them not lose their education this year.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡ.—ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಕೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೆರವೇರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಇವರದ್ದೇ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ಇದೇ ರೀತಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸಿಗೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರರಿಗೂ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಇಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ 200, 225 ಕೊಟ್ಟರೆ, ಇಲ್ಲಿ ನಾವು 175 ರಿಂದ ಸ್ಟಾರ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಅನೇಕ ಸ್ಕೇಲುಗಳಲ್ಲೂ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗೆ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನೂ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮೆಡಿಕಲ್, ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ವೆಟರಿನರಿ ಗ್ರ್ಯಾಜುಯೇಟ್ಸ್‌ಗಳೆಲ್ಲಾ ನಮ್ಮ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಗ್ರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಿ ಆಕರ್ಷಕ ಸಂಬಳ ಸಿಗುತ್ತದೋ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಸಿಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ. ಯಾವ ಯಾವ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಜನರು ಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ನಮ್ಮ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ತಯಾರಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡಲೇ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಗ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟು ಬೇಗ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri V. S. PATIL.—The Hon'ble Minister has admitted that persons or candidates having equal qualifications are paid low in this State. It appears our Government is not able to pay salaries obtaining in other States. Why should not our Government press the Centre and other States to pay equal money for equal work ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Outside, technical graduates are getting more Compared with some of the other States, in our State technical graduates are getting lesser salary. During the last six or seven years, they gave a number of memoranda. Those people who were getting very much less, have been getting a little more. Very soon they will get all the justice.

Strrred Question No. 294—(*Continued*)

Sri S. NIJALINGAPPA.—I am sorry I made a mistake in replying to Question No. 294. This question refers to 1957 Exhibition. My replies were about the Sadashivnagar Exhibition held in 1962, in which I was in charge of the finances. And that question referred to the open Session. There I know all these were disposed of to the Apex Bank. About 1957 Exhibition, I am aware of nothing. I now learn that the then Chief Minister had assured that the necessary information would be obtained. I will also make necessary attempts. I will write to the Congress President and see if any records are available. I am sorry that mistake was made.

1-30 PM.

Sri K. MALLAPPA.—Once before this question came up and an assurance was given to hold over the question so that information could be collected. I tried my best and I was not able to get the information. Zinc sheets have been sold out in due course. But no information is available. I have made it clear that no complaints have been received by the Government as to the sale of these zinc sheets in the black market.

Sri K. LAKKAPPA.—On a point of order, Sir. While replying to the question, his answer was that he would supply the information later, and the Hon'ble Speaker promised that the question may be held over. The next question was taken up. Is the Hon'ble Chief Minister now entitled to get that information and intervene in this way? He has made a submission to this House. It is a point of procedure I point out. The Procedure adopted by the Hon'ble Chief Minister is rather very strange and it is not contemplated under the rules of Procedure. Therefore, I make a submission to the Speaker whether it is a justifiable procedure?

Mr. SPEAKER.—This Hon'ble Member requires has to study, and is directed to study more before he raises points of orders of this type. Which rule is violated? Will he kindly tell me? Does he know what a point of order is? Which rule or convention is violated? He is simply and unnecessarily engaging the House. I am really sorry.

Sri K. SURYANARAYANA RAO.—When the Speaker says that the question is held over, that is the ruling of the Chair.

Mr. SPEAKER.—After I have given a ruling, if there is any new point of order, it can be raised. If the Hon'ble Member wanted to reinforce, he should have attracted my attention. I was asking Sri Lakkappa to tell me which rule governing the conduct of business is violated, which convention is violated and what ruling he has got in support of what he said? I can reject the point of order only on that ground saying that the point of order raised, is without any substance, and the Member is unable to substantiate. But I will deal with it.

(MR. SPEAKER)

What is it that the Hon'ble Chief Minister has done? He found out that he had committed a mistake and the earliest opportunity had to be availed of in correcting a mistake. If the Hon'ble Chief Minister did not find there was a mistake committed, he would not have stood up at all. He realised and he did not want the House or anybody to be under any misapprehension. The Hon'ble Member Sri Lakkappa thinks that the mistake should have been allowed and it should not have been corrected. There is nothing wrong in correcting the mistake. On the other hand, there is everything that is right. There is no point of order.

Sri K. SURYANARAYANA RAO.—We are thankful to the Chief Minister..............

Mr. SPEAKER.—Is that a point of order?

Sri K. SURYANARAYANA RAO.—Yes, Sir. If there is no revision of the ruling of the Speaker, then the Speaker's ruling stands. When the Hon'ble Member Sri G. V. Gowda wanted to put one little supplementary, following Sri Channabyre Gowda, the Hon'ble Speaker said that since the question had been with-held no further questions would be permitted. Therefore we took it that the matter was closed. We do not know how the matter was raised. We thought that the Hon'ble Speaker must have revised his opinion, and we must also be given an opportunity to put a supplementary question.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member either has not understood or has deliberately turned his mind to a wrong corner. Where have I revised my ruling? Have I said that the question should be taken?

Sri K. SURYANARAYANA RAO.—We concede the poor intelligence, Sir.

Mr. SPEAKER.—He can keep it to himself. But if he flings it at me and says that I have revised my ruling and says that I have permitted something, it implies a very serious charge against, me which I am not prepared to go unnoticed.

Sri K. SURYANARAYANA RAO.—There was no intention to insinuate the Chair.

Mr. SPEAKER.—I have not changed that ruling. All that has happened is, the Chief Minister has given a personal explanation arising out of a mistake. Does it amount to a revision of my ruling?

Sri K. SURYANARAYANA RAO.—Because Sri Revana Siddappa was called upon to speak, though the question was re-opened. Perhaps I made a mistake.

Sri V. S. PATIL.—The only thing is, it has created this sort of atmosphere..........

Mr. SPEAKER.—The atmosphere is perfectly clear.

Sri V. S. PATIL.—Once the Ruling was given that the question is held over, supplementaries stopped automatically. There was no question. But when the Hon'ble Chief Minister raised and gave some explanation, we were under the impression, because some explanation ..

was given by the Hon'ble Minister concerned,—we were under the impression that the matter is finished. That is why we wanted to get an assurance from you that the matter is not finished. It is still pending and the question is held over.

MR. SPEAKER.—Now the matter ends. All this did not matter very much, because there is ample time and the questions are almost exhausted. I have not revised my ruling. It has gone into records. The question is going to be taken up again. Whatever is said is said by way of personal explanation. Personal explanation has to be given at the earliest opportunity. It is not a revision of the ruling.

Industrial Estates.

*Q.—122 SMT. B. L. SUBBAMMA (Chickmagalur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of Industrial Estates included in the First, Second and Third Five-Year Plans (Planwise figures may be furnished);

(b) out of which the number completed, the number left incomplete and the number not stared ;

(c) whether it is a fact that some estates have been closed for want of raw materials ;

(d) if so, the number of such estates ?

A.—SRI K. MALLAPPA (Minister for Industries and Commerce).—

(a) The programme of Industrial Estates was not included in the Mysore State's First Five-Year Plan. The number of Estates included under the Second and Third Five-Year Plans were 8 and 30, repectively.

(b) All the 8 (eight) Industrial Estates included under the Second Five-Year Plan have been completed. Out of the 30 Industrial Estates included under the Third Five-Year Plan, 4 have been completed, 6 are under construction and 20 have not been started.

(c) No.

(d) Does not arise.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಸ್ವಾಮಿ, 2ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದ 8 ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತುಗಳೆಲ್ಲವೂ ಸಹ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿವೆ. 3ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದ 30 ಹೊಸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತುಗಳ ಪೈಕಿ 4 ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿವೆ, 6ರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನು ಉಳಿದ 20 ವಸಾಹತುಗಳನ್ನು 3ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ?

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಹೋದರೆ ಅವನ್ನು ಮುಂದಿನ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ? ಅಥವಾ ಅವುಗಳ ಮುಂದಿನ ಭವಿಷ್ಯ ಏನು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಮುಂದಿನ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—(ಇ) ಉತ್ತರವಾಗಿ ಕಚ್ಚಾ ಪದಾರ್ಥಗಳು ಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ ಯಾವ ವಸಾಹತುಗಳನ್ನೂ ಮುಚ್ಚಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ರಾಮನಗರಂ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತಿನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕೈದು ವಸಾಹತುಗಳು ಕಚ್ಚಾಮಾಲುಗಳ ಅಭಾವದಿಂದ ಮುಚ್ಚಿರಾಗಿವೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಜಾಗ್ರತೆ ಕಚ್ಚಾಮಾಲುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ನಾಲ್ಕೈದು ಅಲ್ಲ, ಒಂದು ಮುಚ್ಚಿರಬಹುದು. ಅವರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಕಚ್ಚಾಮಾಲುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಕಚ್ಚಾಮಾಲುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಯಾವತ್ತೂ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

Sri S. RAJAGOPAL.—May I know the number of sheds constructed in the K.G.F. Industrial Estate and whether work has started? If not, how long it will take?

Sri K. MALLAPPA.—Sheds have been completed. As soon as the other arrangements like water supply and power are made, they will be occupied. Then work will start.

Sri S. RAJAGOPAL.—How long?

Sri K. MALLAPPA.—As early as possible.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದ 30 ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತುಗಳ ಪೈಕಿ 4 ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿವೆ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿವೆ. ಇವು ಪೂರ್ತಿಯಾಗದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಸೆಲ್ ರದ್ದುಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿಸುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ.ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸನ್ನಿವೇಶ ಒದಗಿರುವುದರಿಂದ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಈ ತಾಂತ್ರಿಕ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ.ಗೆ ಕಟ್ಟಡ ಕೆಲಸ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಸಹಜವಾಗಿ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಈಗ M.S.I. ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಸೆಲ್ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಆದರೆ ನಿಜವಾದ ತೊಂದರೆ ಯಾವುದು ಎಂದರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ದೊರಕಿಸುವುದು. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ದೊರೆಯದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ತಡವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟು ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟು ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಡಿ. ದೇವೇಂದ್ರಪ್ಪ.—ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಟ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಮುಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಇದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ. ಅದು ಬೇರೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇನ್ನೂ ಪ್ರಾರಂಭಿಸದೇ ಇರತಕ್ಕ 2) ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆ. ಸರಿಯಾದ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಸಾಹತುಗಳು ಇರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಮುಖ್ಯ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಎರಡು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಇರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಈ ಗುರಿ ಮುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತೇವೆ.

Sri SANJEEVANATHA AIKALA.—Is it a fact that some of the industrial estates have not been functioning for want of power and water, though buildings have been completed?

Sri K. MALLAPPA.—I have already admitted that arrangements are being made to make water and power available. It will be done at the earliest possible time.

ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಾಬಾಯಿ ಹೀರಾಚಂದ್‌ಷಾ —ವಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಂಜೂರ್ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಪಾಯಿ ಹಾಕಿ ಎರಡು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಮುಂದಿನ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ 20 ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡದೇ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾಲ್ಕನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ನಾಲ್ಕನೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಮೂರನೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಮೂರನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರತಕ್ಕಂಥ 20 ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಿಗೆ ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು. . Priority will be given and they will be taken as spill-over works.

ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಬಾಯಿ ಹೀರಾಚಂದ್ ಷಾ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಕೆಲವೊಂದು ಕಟ್ಟಡ ಆಗಿವೆ, ಕೆಲವು ಆಗಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಿ. ಯಾವಾಗ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಶೀಘ್ರದಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತವೆ.

Sri N. O. SAMAJI.—(Marathi)

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister connot understand Marathi. The Hon'ble Member may please put it in English or Kannada ? Anyhow I will request Sri V. S. Patil to translate.

Sri V. S. PATIL.—It is honoured by the Hon'ble Minister that the delay is due to the acquisition proceedings. But Government is not paying even one-fourth of the market price to the owners. That is why owners are not willing to part with the land. Why should not Government pay some higher price or just the market price so that the people will willingly give the land ?

Mr. SPEAKER.—Is not that information furnished ?

Sri K. MALLAPPA.—Government is prepared to pay any reasonable price *plus* a solatium. But unfortunately, there are not merely price factors. There are other factors also—claims from different persons. Like that, delay has occurred in acquisition of lands.

Sri K. P. GADAG.—May I know the places or the names of the twenty industrial estates that were not started.

Sri K. MALLAPPA.—It will take some time to collect the information. I have already indicated. Nineteen district headquarters will have industrial estates and also smaller towns They will be about 19.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಸ್. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ರಾವ್.—ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಎಷ್ಟು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಆಗಿದೆ ? ಎಷ್ಟು ಜನ ಕೆಲಸಗಾರರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಇನ್ನೂ ಎಲ್ಲ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಜನ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ವಿವರ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Is it not a fact that this delay in starting the industrial estates has occurred due to the fact that this work has been entrusted to the Small Industries Corporation, which is done one year back ?

Sri K. MALLAPPA.—It is not one year. The Small Industries Corporation was in existence since more than four or fives years. The administration was in the hands of the P. W. D. and there was delay. It has been taken over by the Small Industries Corporation. It has created a cell and work is going on expeditiously. The delay was due to the fact that land was not available.

Oil Refinery and Fertiliser Plant for Mysore.

**Q.*—193. Sri G. V. GOWDA (Palya).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the State Government had urged the Government of India to set up an Oil Refinery and a Fertiliser Plant in Mysore and if so, when ;

(*b*) the steps they have taken to have them provided in the IV Plan period ?

A.—Sri K. MALLAPPA (Minister for Industries and Commerce).—

(*a*) Yes, on 10th February 1964 and 5th August 1964, respectively.

(*b*) The Fourth Five-Year Plan has not yet been finalised.

Sri G. V. GOWDA.—May I know whether the Government of India have been convinced about the need to set up an oil refinery and fertiliser factory in Mysore ?

Sri K. MALLAPPA.—I do not know about that. We are convinced and we have made a strong case.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—What are the grounds on which the State Government has asked for the establishment of the oil refinery and fertiliser factory in Mysore ?

Sri K. MALLAPPA.—We have brought out a brochure which has been given to the Hon'ble Members of this House. We have made out a strong case.

Mr. SPEAKER.—That brochure is only with regard to fertiliser and not about refinery.

Sri K. MALLAPPA.—We have made out a strong case for oil refinery also. Mangalore occupies a strategic position. It is on the West Coast near to the crude oil centre of Middle East. Also the requirements of the southern region can be met conveniently from a refinery in Mangalore.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ತೈಲ ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಮ್ಮ ಕೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿ ಅದನ್ನು ಮದ್ರಾಸ್ ಮತ್ತು ಕೊಚ್ಚಿನ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನಿಜವಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ನಮ್ಮನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಮತ್ತು ಕೊಚ್ಚಿನ್ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

There are certain advantages in Madras and Cochin. They have established ports. So far as Mangalore is concerned, we have just taken up the work of a port.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಕೇಂದ್ರ ಸಚಿವರು ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗ ಗೊಬ್ಬರದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಮತ್ತು ತೈಲ ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಬಾಯಿ ಮಾತಿನಿಂದ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಾವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸತ್ಯಾಂಶವಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಭರವಸೆಯ ಮುಖಾಂತರ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಗೊಬ್ಬರ ತಯಾರಿಸುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 'ಫಾಕ್ಟ್' ಅವರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿ ಪ್ರಾಯಶಃ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳು ಕೂಡ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇವೆ. 'ಫಾಕ್ಟ್' ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದ ಕೂಡಲೇ ಲೈಸೆನ್ಸನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ; ಎಣ್ಣೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಯೋಜನೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Sri S. M. KRISHNA.—Was it not about the same time that the Madras and Mysore States put forward their requests to start an oil refinery and subsequently Madras has been given and Mysore has not been given ? What is the inference that the Government expects us to draw from this ?

Sri K. MALLAPPA.—In 1964, there was a team which visited Madras, Mysore and Travancore-Cochin. The advantage of Madras is obvious. There is a port. Unfortunately, we have no port. Wihout port, no refinery can be established..

Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—Is it a fact that the set back in the industrial expansion in our State is due to lack of a powerful and spectacular representation on the centre ?

Sri K. MALLAPPA.—Want of port is one of the reasons for the industrial backwardness of the State.

Sri C. J. MUKKANNAPPA.—We are at the mercy of the Government of India and the Planning Commission. If they include these factories, we have to take them as gratis. May I know whether they have made an categorical assurance that they would give us fertiliser factory or not ? Or is it only promise ?

Sri K. MALLAPPA.—Promises are intended to be taken up. A committee has been appointed to investigate ; they have investigated and a report is due. Some applications have already been filed and they are pending with the Government of India. As soon as the project report is given, the licensing committee will decide to give licence to the persons found most suitable.

Sri SANJEEVANATHA AIKALA.—Did any Indian concern or foreign concern represented by a team of experts, visit South Canara and did they make any survey? If so, what were the decisions of that team about setting up a fertiliser factory?

Sri K. MALLAPPA.—Formerly, an American firm Betchal Corporation visited Mangalore and they approved the site. They also expressed the possibility of putting up a big fertiliser factory in Magalore. But now they have given up their idea. They are not given work. The Government of India itself is interested. Perhaps the Fertiliser Corporation of India may think of putting up a factory or it may be given to somebody who can do it economically. The investigation has been entrusted to the FACT and they have investigated and report is due. Japan and America are interested. But there are Indian parties also. So, two or three people are there. It has to be decided after the project report is received.

Sri S. S. KOLKEBAIL.—Is it not a fact that the Chief Secretary and the P. W. D. Secretary of the Government of Mysore visited Mangalore to finalise the establishment of Fertiliser Factory.

Sri K. MALLAPPA.—They went to find out the availability of land for fertiliser factory and other questions.

Sri G. V. GOWDA.—The idea of establishing a refinery is that the by-products of this refinery would be useful in manufacturing fertiliser. So, is it not a fact that chance of getting fertiliser factory also is dim?

Sri K. MALLAPPA.—One is not dependant on the other. It is true that the presence of oil refinery will help the fertiliser factory. But the fertiliser factory need not entirely be dependent on the presence of a refinery.

ಶ್ರೀ ಬಿ ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಬಂದರು ಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಎಣ್ಣೆ ಶುದ್ಧಿ ಮಾಡುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು 1962ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಈ ವರ್ಷ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಈ ವರ್ಷ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಎಣ್ಣೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಬಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಆಗದೆ ಇದ್ದರೆ ಹಾಗೆ ಹೇಳುವ ಅಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. 1963ರಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸಿನವರು, 1964ರಲ್ಲಿ ಕೊಚ್ಚಿನ್‌ನವರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ, ಅವರ ಪ್ರಭಾವ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದು, ನಮ್ಮವರ ಪ್ರಭಾವ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯದೆ ಇದ್ದು ನಮಗೆ ಎಣ್ಣೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಸಿಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲವಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ.—ಪ್ರಭಾವದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಕಡಮೆಯಾಗಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಎಣ್ಣೆ ಶುದ್ಧೀಕರಣ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಬೇಗ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಂದ್ರದ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಎಣ್ಣೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. We have been pressing. We have made out a case and the Government of India have not said no.

Sri C. J. MUKKANNAPPA.—After the replies from the Government we are satisfied about the Fertiliser Factory. May I know the stand taken up by the Planning Commission and the Government of India in regard to refinery in Mysore?

Sri K. MALLAPPA.—It depends on several factors. Availability of funds and quantum of requirements also. If Madras Factory and the Cochin factory are not going to meet the requirements of the southern region, that is a point to be considered. Next, question of funds. We have been doing our best and let us be optimistic about it.

2-00 P. M.

Sri SANJEEVANATHA AIKALA.—Is it not a fact that one of the reasons aduced by Government to acquire further 1500 acres of land is for Petr o-Chemical Industry and is it not a fact that survey is being made of three villages for a further acquisition of land to take more space for this industry ?

Mr. SPEAKER.—It is said that somebody is opposing that acquisition. (*Laughter*).

Sri SANJEEVANATHA AIKALA.—Because we know the incapacity of the Government, we opposed. Let the Hon'ble Minister assure ; I will see that 1500 acres are given to Government. (laughter)

Mr. SPEAKER.—So, it is not a supplementary.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—With the existance of refineries at Madras and Cochin, is it not going to be an obstacle for getting a refinery for Mangalore?

Sri K. MALLAPPA.—Certainly not.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Is it not a fact that because there is no representation to Mysore in the Central Cabinet......

Mr. SPEAKER.—The Supplementary is disallowed.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ.—ಈ ಫರ್ಟಿಲೈಜರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಹುಬ್ಳಿ ಧಾರವಾಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ತೆರೆಯಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದುದು ಆಮೇಲೆ ಬೆಳ್ತಂಗಡಿಯಿಂದ ಬಂದಂಥ ಸದಸ್ಯರ ಒತ್ತಾಯದಿಂದ ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಹೋಯಿತೆಂಬುದು ನಿಜವೇ ?

Mr. SPEAKER.—It is disallowed. Question hour is over.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

Workers employed in Beedi Industry.

*Q.—146. Sri A. KRISHNA SHETTY (Mangalore-II).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of workers employed in Beedi Industry in South Kanara District ;

(*b*) the number of Beedi Factories and the number of workers employed in these Factories in the above district ;

(*c*) the action taken by the Government to stop children of School-going age employed in Beedi Industry.

A.—Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Transport and Tourism).—

(*a*) About 27,000.

(*b*) Sixteen registered factories employing about 414 workers and about 25,000 to 27,000 workers outside the factories.

(*c*) Provisions of the Factories Act in regard to employment of children are being strictly enforced in respect of registered factories. But no action can be taken in regard to children employed in Beedi Industry which is almost a home industry.

Licence to the Malnad Touring Talkies.

**Q.*—155. Sri S. A. VASANNA SETTY (Sakleshpur),—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the date on which the licence to the Malnad Touring Talkies, Saklespur was issued by the Deputy Commissioner, Hassan District;

(*b*) the date on which the licence was stayed by the Government;

(*c*) the date on which the stay was vacated by the Government;

(*d*) the names of other touring talkies for which licences are similarly stayed and pending before the Government?

A.—Sri M. V. RAMA RAO (Minister for Home).—

(*a*) 28th August 1965.

(*b*) 28th August 1965.

(*c*) 10th December 1965.

(*d*) Manjunatha Touring Talkies, Sravanbelgola for Alur Camp, Stay issued on 29th January 1966.

Demonstrations and Looting Instances

**Q.*—200. Sri A. J. DODDAMETI (Ron).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of demonstrations and looting instances that took place in connection with the demand for food grains during the year 1964-65 in Dharwar District;

(*b*) the number of persons against whom cases have been launched in connection with such demonstrations and looting;

(*c*) whether they are contemplating to withdraw any of the cases?

A.—Sri M. V. RAMA RAO (Minister for Home).—

(*a*) During the year 1964—9 cases.
During the year 1965—None.

(*b*) 109 persons.

(*c*) No.

Registration of Public Documents.

**Q.*—242. Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) why the registration of public documents by photo-zinc method have been stopped at Belgaum Sub-Registrar's Office and since when it was stopped ;

(*b*) what is the present method followed in that Sub-Registrar's Office for registration of documents under the Indian Registration Act ;

(*c*) how many documents are pending for registration in that Office at present ;

(*d*) whether they are aware that inordinate delay is caused for the registration and for supplying of certified copies of the registered documents in the above office ;

(*e*) whether they are also aware that the public are put to great hardship due to this delay ;

(*f*) the steps they propose to take in this matter ;

(*g*) whether there are any Marathi hands in that Office knowing Modi-script ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(*a*) The Government of Maharashtra discontinued the photo-copying of documents in respect of Belgaum Sub-Registras's Office at the end of 5 years, period stipulated under States Reorganisation Act, 1956. It was stopped from 1st November 1961.

(*b*) The method of hand copying is being followed.

(*c*) 1,269 documents are pending to be copied.

(*d*) There has been some delay in the registration of documents but not in supplying copies of registered documents.

(*e*) Yes.

(*f*) The existing clerical strength of that Office has been increased to clear the arrears of copying.

(*g*) Yes.

Surcharge on Land Revenue.

*Q.—284. Sri ANNA RAO GANAMUKHI (Afzalpur).—

Will the Government be pleased to state :—

whether the Chief Minister has expressed his willingness to levy a hundred per cent surcharge or cess on land revenue to supplement the State's resources while discussing the State's proposals for the annual plan of 1966-67 with the Planning Commission ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenne).—

Yes.

Construction of a Tourist Centre.

*Q.—326. Sri KUNDUR RUDRAPPA (Channagiri).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether they intend to construct a tourist centre at Shantisagar tank site in Channagiri Taluk ;

(*b*) whether they have not received any representations from the public to take the work early ?

A.—Sri D. DEVARAJ URS (Minister for Transport and Tourism).—

(*a*) The matter is under consideration of the Government.

(*b*) Representations have been received.

NOTICE OF ADJOURNMENT MOTION.

(*Disallowance*)

Mr. SPEAKER.—Now, six Hon. Members have given notice of ar Adjournment Motion. Matter called by the motion is relating to foo position, famine condition and all that. I am disallowing it.

Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—Will you kindly read the motion ?

Mr. SPEAKER.—I would not. I will do what is necessary and I will take the House into my confidence and say why it is disallowed. It is addressed as an Adjournment Motion so that the work of the House may be adjourned or suspended to deal with this matter. Adjournment Motions have got peculiar character and tests to be satisfied and a number of rulings and directions make it not possible to allow. The grounds of disallowance of adjournment motions are 38, but I am not going into all of them. But I will state a few : (1) it does not relate

V-31 N66
N66-2,1-3,5,6
(B) 4833

to a matter of recent occurrence which has arisen suddenly but it relates to a continuing matter; (2) it relates to a matter which is likely to be debated in the near future or discussion which has already been fixed; (3) it seeks to revive a discussion on the matter which has been discussed during the current session; (4) the matter sought to be raised is covered by amendments to Motion of Thanks on Governor's Address.

Now, if I read a few amendments to the Motion of Thanks, it will be perfectly clear that this indentical matter has been taken up earlier. I would even read out the names of the Hon'ble Members who gave notice of those amendments. The amendment of Sri B. P. Kadam at page 131 of the printed proceedings which have already been distributed to members reads:

"the Address makes on adequate mention of the deteriorating food problem in the State and Government's inability to handle it";

Sri Krishna Shetty's amendment:

"the Address makes no mention of the deteriorating food situation in the State and the Government's inablity to handle it";

Sri H. R. Keshava Murthy's amendment:

"the Address fails to mention the steps taken by the Government to handle the food situation and for providing food to the starving masses without any means, in the scarcity hit rural area.";

Sri Venkatagiriyappa's amendment:

"Government have failed to supply adequate foodstuffs to the famine stricken population in rural areas and small towns and it has failed to provide employment to rural labourers".

Sri V. S. Patil's amendments (*d*) and (*e*):

"(*d*) Government have failed in their duty to supply sufficient food to the people of the State;

"(*e*) Government have failed in not taking proper steps in purchasing food-grains from big land-holders";

Sri S. Gopala Gowda's amendments (*a*) and (*e*)

"(*a*) to consider the State as one Unit and taking upon themselves the responsibility of procurement, storage and distribution of foodgrain";

"(*e*) to amend the Levy Order in view of the loss of crops due to failure of monsoon rains and to solve the famine condition in the State, to introduce the rationing throughout the State".

(MR. SPEAKER)

I have marked even the speeches of the members who have dealt with it and it is in the same session we are trying to have this motion now.

Sri S. M. KRISHNA.—Sir, the point is this. Certain assurances were given to this House when the debate took place last time—about a month back. The present adjournment motion confines itself to the inadequate measures taken by the State Government to meet the famine conditions in the State. So, it is not as if it is a continuing factor.

Mr. SPEAKER.—If steps are not taken, matters continue.

Sri S. M. KRISHNA.—Certain assurances were given that they would do everything to meet the situation however grave it is. But, during the last 15 or 20 days, no such adequate steps have been taken to meet the situation. The Assembly is in session and the State is looking to this House and the steps we are going to take. So, is it not open for us to move the adjournment motion so that we may discuss the situation confronting the State? It is in this line I request the Chair to look at the question.

Mr. SPEAKER.—Now, I am very much impressed with the importance of the matter, namely, that food situation is one about which the entire State and every citizen is concerned with. I would not like to shut out if I can. But, two things are in the way; one is the rule which says, if we have discussed the matter, we should not discuss it by way of adjournment motion. If the Rule stands in the way, I am anxious to help how this matter can be brought up because everybody is anxious. After all, it is a very important matter. Therefore, I am trying to find out a way.

So far as Adjournment Motion is concerned, if it is to be disallowed because it has already been discussed by way of amendment, I do not know how it could be allowed. If it is possible, I would like that it should be taken up in some other shape, not as an Adjournment Motion because the rules do not permit me. It is not my sweet discretion. Then, the question is, in two days we are having the Budget and the whole thing comes up for discussion. I do not think the scope of the discussion is in any way less important. I can understand the view point that along with other matters it can be discussed. In the Budget discussion, the convention is that the members can choose any subject like, food, agriculture, etc., and then have a full Debate. Therefore, I am convinced morally that the members will have ample chances in view of the peculiar circumstances, *viz.*, Budget Session. Still I am anxious to do something. I want to see whether we cannot persuade the Government to take the House into confidence with regard to the food situation because there are criticisms. Is it not better for the Government to make a statement when the House is in Session? Will Sri Sivappa not think so.

Sri S. SIVAPPA (Shravanabelagola).—Sir, the chair is perfectly right in directing the Government to make a statement. In the meanwhile. Please give us an opportunity to bring to the notice of the Government what is actually prevailing in the State in various parts, and it will enable the Hon'ble Chief Minister and the concerned Minister to reply adequately.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—After the Government's statement, if it is allowed for discussion it is all right.

Mr. SPEAKER.—In the meanwhile, I am asking the Government to make a statement with regard to the food situation in the country up-to-date, up to this minute. I would rather have it tomorrow, and one hour will be given for clarification.

Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—Sir, I have no objection. Even now I am prepared. If it is tomorrow, it can be taken up tomorrow.

Mr. SPEAKER.—If I do that now immediately, all the rest of the work for the day will be displaced. We will take it up tomorrow.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—Sir, we have heard the Radio speech of the Hon'ble Minister for Food. Unless we express our views and make the Government understand......

Mr. SPEAKER.—I am trying to bring it within the ambit of the Rules.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಇವೊತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಆವೊತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಇವೊತ್ತು ಜನ ಹೊಟ್ಟೆಗಿಲ್ಲವೆ ಹಸಿವಿನಿಂದ ಸಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಗುಬ್ಬಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ನೆಟ್ಟಗುಂಟೆ ಎಂಬ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವ ಎಂಬ 16 ವರ್ಷದ ಹುಡುಗ ನನಗೆ ರೈಲ್ವೆ ಚಾರ್ಜನ್ನು ಕೊಡಿ ನಾನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಹೋಗಿ ನಮಗೆ ಆಹಾರ ವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ; ಎಂದು ಅವನು ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳಿ ದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವೊತ್ತು ಈ ಅಡ್ಜರ್ನಮೆಂಟ್ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೂಲ್ಸೂ ಅಡ್ಡಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ತಾವು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಅಡ್ಜರ್ನ ಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಹಳ್ಳಿ ಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಜನಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮಗೇನೋ ಹೊಟ್ಟೆ ತುಂಬಿವೆ.

Sri S. M. KRISHNA.—Sir, I want a little clarification. You said that the Food Minister is going to make a statement on the food situation. I beg to submit that the Adjournment Motion covers the famine conditions prevailing in the State. We are more particular about the relief measures taken by the Government. So, it would be better if the Chief Minister would make a statement because he is directly concerned with it.

Mr. SPEAKER.—I am expecting both of them to participate.

MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND WATER RATE) (AMENDMENT) BILL, 1966.

Introduction

SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister). Sir, I beg to introduce‡ the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1966.

MR. SPEAKER.—The Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) Amendment) Bill, 1966, is introduced.

MYSORE URBAN LAND TAX BILL, 1966

Motion to consider—(contd.)

MR. SPEAKER.—I suppose now Sri Annarao Ganamukhi will kindly confine to the precise point. The consideration of the *intra vires* or the *ultra vires* is a point that he can touch and not ask the House to sit in judgement and vote upon. So, he can cover the other points.

†SRI ANNARAO GANAMUKHI (Afzalpur).—Sir, yesterday, I was submitting to this House that a parallel tax is being imposed by the Government on land and buildings which have already been taxed by the local bodies or local authorities in the State. You may be knowing that after detail enquiry, a Report by the Taxation Enquiry Commission has been published in three Volumes. In that, they have said that after hearing the representatives of the Local bodies, which in effect say that the Constitution should be amended and in the list entries should be earmarked or allowed so that the taxation items may be taken out of the State list and a separate list may be created in the Constitution itself. This they said, that it should be left to the good sense of the State Government and they have also said in their Report:

> "We must concede that the tendency itself is one, which, if unchecked is likely to retard the growth of a proper system of local taxation, feeling that all the relevant taxes are on the State list and no local tax is saved from the parallel levy."

In the end, they say:

> "We agree that it is both desirable and necessary that certain taxes should in effect be reserved for Local bodies."

---

‡ Introduced on the recommendation of the Governor.

This is the strong recommendation they have made: they say "We very strongly recommended to the State Governments that the tax laws that we indicate should be allowed to be developed only by local bodies." They have mentioned about 6 taxes which I have already mentioned. In addition, they have added 2 taxes, one theatre tax and the other duty on transfer of property. So in all 8 taxes have to de developed only by local bodies and not the State Governments. An expert body was set up by the Central Government to go into this and after hearing the representations not only of the State Governments but also of the local bodies they have made good recommendations. Brushing aside all those recommendations our State Government are launching upon a programme of imposing parallel taxes. I know not what other taxes they will transgress on. If such encroachments are allowed to go on unchecked then I think the local bodies will be reduced to a nullity because without finance the local bodies cannot function effectively in our country.

These recommendations of this expert body were placed before Parliament also. Therefore, I hope the local bodies should be allowed to keep these taxes to themselves because nowhere in the world this tax on lands and buildings is adopted by the State Government, but it is purely left to the local bodies except in India and that also only 4 States. Perhaps Madras has tapped it. When this spending spree of the Government began to increase all these sources of taxes are being tapped. I want to know whether Government are not getting their share from the Central Government's sources. They are getting their share from income tax, estate duty, excise duty. From various other taxes they are getting their share and in addition they have got their own independent taxes. In spite of all that if they go on encroaching upon a few taxes which are left to the local bodies, then I do not know how the local bodies can be allowed to work without finances. Therefore I would urge upon Government to withdraw this Bill because it will hurt the finances of the local bodies.

As I have already stated, lands and buildings should not be touched by this tax because lands and buildings have been subjected to tax by various bodies. The municipalities have subjected the lands and buildings to property tax. Then the Central Government are imposing wealth tax on the income from lands and buildings. Income tax also is being imposed upon the income from such buildings. Now this new tax is urban land tax on the buildings and lands. All these taxes have to be met not from the income of the land but from the income of the buildings itself, whatever term you may use. If the land is not put to any use, because the building is constructed upon the land, so the income of the building is appropriated towards this tax. Therefore, I submit that buildings should not be subjected to so many taxes.

Then, Sir, every taxation measure has got some exemption or the other. Under the buildings Tax Act there is a provision to exempt the first 1000 sq. ft. from the levy of the tax, but under this Bill even a

(SRI ANNA RAO GANAMUKHI)

poor man having a small hut of 10'x10' will also be subjected to this tax. Is it correct on the part of Government to subject a hut also to this land tax?

Then the question is in what manner is the tax to be imposed. I should say there are two kinds of taxes, one the proportional and the other progressive. The Government have resorted to this proportional method. According to the proportion of the property the tax is to be levied. I would like to state that after giving some exemption, the progressive scale should be adopted if at all this tax is to become law because in all countries where some socialism or the other obtains, progressive taxes are being levied and not the proportional tax or tax on a flat rate. This is against the principle of proportion also. Therefore, I would say that the provisions of this Bill require drastic amendments and it must go to a Select Committee so that the Select Committee could give its best thought and see whether the statute is against the Constitution or is in consonance with financial principles. I do not know also whether the Government have thought over the impact which it will have on the buildings of smaller income people.

Coming to the manner in which this tax is going to be imposed, I should like to say that unless land is considered to be capital this tax cannot be levied. If it produces some income then we say that it is capital, but if it is used for residential purposes then it is called consumer goods and then we cannot say that it is capital because it does not produce any income. So all buildings which are serving the purpose of residence should not be taxed at all. On this reasoning, I think Madras has given some exemption or the other. Though it has not gone the whole hog, at least it has gone a few steps further and given some exemptions. Perhaps our Minister also has not had time to consider this because it seems that this measure was introduced all of a sudden. It is a very healthy principle that in taxation measures the State must not go to the extent of destroying the property itself by the harshness of the measure because if the measure goes to the court the court will not see whether the measure is harsh or not, whether it will destroy the porperty or not. But we as the representatives of the people have to see whether this will be harsh because this is a permanent measure unlike the building tax which is to be levied only once. This is like the land revenue and even though it is proposed for 10 years it is bound to be continued thereafter.

2-30 P.M.

It means in effect that on the one hand the local bodies want to increase their resources by increasing the property tax every 5 years and you will go on revising this tax every 10 years.

SRI R. M. PATIL (Minister for Development, Panchayati Raj and Co-operation):—The tax is already there: The Municipal Act of 1964

provides for such a clause. Similarly, in the Bombay Municipal Corporation Act also there is an amended section.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—That income is to go to the Municipal Corporation. What is being done is that Municipal Corporation Act is being amended and the State wants to arrogate to itself all the income. I should say that by and large this tax should be left to the local bodies.

The various provisions in this Bill are also not happily worded. Under section 5 zones and sub-zones are going to be created. Factories, Flour mills, industrial courses, buildings for commercial purposes, residential buildings will all come together because our municipal areas are not so planned as to allot separate area for industrial purposes, for commercial purposes and so on. It is so inter-mixed that if one were to form a zone, or a sub-zone, all these areas are bound to be clubbed together. In that case article 14 of the Constitution will come into operation and there will be unequal treatment for similar property.

Sri R. M. PATIL.—I wish to draw the attention of the Hon'ble member to clause 6 (2) which deals with the determination of the average market value and not the market value.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—This averaging is a very peculiar thing. I am reminded of the story wherein a man wanted to cross a river by taking the average depth of it and he was drowned. This averaging business is not welcome at all. It affects everybody.

You have taken the capitalised value as the basis for imposition of the tax. That is not a very satisfactory basis because in every country capital is not taxed. The asset is not taxed ; only the income from it is taxed. If you see the Madras and Punjab Acts, the tax is based upon the annual rental value of the building.

Sri R. M. PATIL.—This is mainly based on the Madras Urban Land Tax Act.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—If it is capitalised value, then it is wholely unscientific. I have not gone through the Madras Act, but I do not know whether that basis is correct. Everywhere in the world the experts say that assets should not be taxed at all. The imposition of a tax on the income from the asset is a reasonable proposition. Here I do not know why this capitalised value is taken as the basis for imposing this tax.

Sri R. M. PATIL.—It is the opinion of the experts that the proposed low rate of urban land tax will definitely be more scientific than any other system that now exists in the country.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—I controvert that and say definitely that no book on public finance will support that proposition. I do not know who that expert is.

Sri R. M. PATIL.—The experts never agree,

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Even classification is based on wholely unscientific basis.

A tribunal is proposed under section 12 and this tribunal can go into the determination of the average market value. It is provided that any person aggrieved can prefer an appeal to the Tribunal. How can one person be aggrieved ? All the persons in a zone will be aggrieved. I do not know how the average value conception has come up here. If this legislation is passed, it will be attacked on this ground and other grounds in the court.

The Hon'ble Minister in-charge of this Bill is an able Lawyer and knows the intricacies of the law. Perhaps he has not found time to go through all these intricacies. Without looking into these he has brought this Bill. Section 30 deals with the delegation of powers to the State Government. It is against the Constitution. Legislature cannot itself delegate its powers to the executive because the executive cannot legislate unless definite principles are laid down by the legislature. Therefore, unless you provide some principles it cannot be exercised. So, some principles may be provided so that at the time of rule making, the Government may frame good rules in conformity with the law. If you want to take the power of issuing notifications, exemption and reducing the tax, I think, such provision cannot be upheld constitutionally. If the Bill cannot be withdrawn, at least this Bill may be referred to a Select Committee.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ (ಮಾಗಡಿ).—ಪೂಜ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ಮೈಸೂರು ಅರ್ಬನ್ ಲೇಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದೆ ಲೇಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ರಿವಿಜನ್ ಸೆಟ್ಲ್‌ಮೆಂಟ್ ವರದಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಾಗ, ನಾನಾದರೂ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದೆ ; ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ 20-30 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಕಟ್ಟಿದ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು 20-30 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ಇದ್ದು ಈಗ ಸದರಿ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಬಂಡವಾಳವೂ ಹಾಕದೆ ಯಾರು 200-300 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ, ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕದೆ, ಇಂದು ಆಕಾಶದ ಮಳೆ ಭೂಮಿ ಬೆಳೆ ನಂಬಿ, ಇದ್ದಂತಹ ಬಡ ರೈತನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ರಿವಿಜನ್ ಸೆಟ್ಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಪಟ್ಟಣದಲ್ಲಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಕೂಡಾ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗಲಾದರೂ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಅರ್ಬನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ, ಅದನ್ನೇ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನಾದರೂ ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಅರ್ಬನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ನಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಶನಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಬನ್ ಲೇಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿಯೋ ಆಗುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ, ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ವಿನಿಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ, ಪಟ್ಟಣಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರವೇ ಮೀಸಲಾಗಿರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅಂತಹ ಮಲತಾಯಿ ಧೋರಣೆ ಅನುಸರಿಸದೆ ಇರಲಿ ಎಂದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಹಳ್ಳಿಯಿಂದ ದಿಲ್ಲಿ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಟ್ಟಣ ಸಂಪದ್ಭರಿತವಾಗಬೇಕಾದರೆ, ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಸಂಪದ್ಭರಿತವಾಗಬೇಕು. ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಗೆ ಕಚ್ಚಾ ಮಾಲುಗಳು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಬರಬೇಕು, ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದ ಬರಬೇಕು. ಹಣ್ಣು ತರಕಾರಿ, ಮತ್ತು ನಾವು ತಿನ್ನುವಂತಹ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಸ್ತುವು ಕೂಡಾ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಬರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶ

ಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕು. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಆ ಹಣವು ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಯಂತ್ರಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದ್ದಂತಹ ಆಹಾರದ ಈ ಜಟಿಲ ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಈ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಜನರಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸೌಲಭ್ಯ, ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ರಸ್ತೆ, ಸಾರಿಗೆಗಳು ಮುಂತಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರಂತೆ ನಾಗರಿಕರಾಗಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಲಾಶಯ ಇದೆ. ಅದರ ನೀರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನರಿಗೆ ಕುಡಿಯಲು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಏನಿದೆ, ಆ ಮೇಲ್ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಪಿಕ್‌ಅಪ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನರಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಹೋದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಜನರ ಬೊಬ್ಬೆ ಇದೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಅಧಿಕ ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಜಲಾಶಯ ಕಟ್ಟಿ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ನೀರು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಮೇಲ್ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಜಲಾಶಯ ಕಟ್ಟಕೂಡದೆಂದು ಪ್ಲ್ಯಾನ್ ಏನು ಇದೆ, ಅದರಿಂದಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ಆಹಾರ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ನೀರು ಬೇಕು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೇಕು, ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳು ಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಹಣ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ 'ಲ್ಯಾಂಡ್' ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿ, ಆ ಹಣವನ್ನು ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೇನೇ ಮೀಸಲಾಗಿಡದೆ, ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೂ ವಿನಿಯೋಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಪಟ್ಟಣದ ಜನರು ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಬುದ್ಧಿವಂತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ರೈತರು ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಸಾಯಂಕಾಲದ ತನಕ ತನ್ನ ಸಮಯವನ್ನು ದುಡಿಮೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಕಳೆಯುತ್ತಾನೆ. ಅವನಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಲು ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆತನು ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಒಗ್ಗಟ್ಟಾಗಿ, ಅವನಿಗೆ ಏನೇನು ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ಬರುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೇನು ಕರ ಭಾರವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹದಕ್ಕೆ ರೈತನಿಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಒಂದು ದೂರದೃಷ್ಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಧೀರ್ಘಾಲೋಚನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡದೆ, ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂತ ಪೂಜ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The whole of Yesterday was allotted for this Debate. The reply was to be given to-day. I have allowed a member 75 minutes because none of the members indicated their desire to participate. But to-day there is a big list of participants. Anyway, I request the members not to repeat the points which have already been touched.

Sri B. R. SUNTHANKAR (Belgaum City).—Sir I rise to oppose this Bill; and I oppose this Bill for reasons more than one. This Bill is worse than the Building Tax Bill. This Bill is likely to meet the same fate as the Building Tax. At least, I wish that it should meet the same

Sri B. R. SUNTHANKAR:—I will be coming to that.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now rise and meet after half-an-hour.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair].

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, the point that I was making was, while the urban areas have to share a major portion of the burden of taxation, they get very little in return from that taxation. The urban areas are being utterly neglected by the Government. I would like to ask the Government what amenities is the Government providing or what development activities they are providing to the urban areas ? So many urban areas are without protected water supply. In so many urban areas, there is no drainage system. Most of the urban areas are being turned into slums. Then Sir, the Government is not providing simple matters like market-yards to the towns,–to the commercial towns. Sir, in former Bombay State, municipalities were given both loans and grants for schemes like water-supply and drainage. But this Government has stopped giving grants to the municipalities. They simply talk of loans. Under such circumstances, when the Government is neglecting the urban areas, what right this Government has to tax the urban areas further. This Government has absolutely no right to tax the urban lands. Sir, it seems that as Government has failed to increase land revenue according to expectations, they are penalising the urban areas. In order to make up that loss, they are simply punishing and penalising the urban areas. This is a very fine way of making up losses elsewhere. Sir, at least urban population should have the satisfaction that they get something in return from the taxes they pay. So my appeal to the Government would be that at least they should make it a point that the proceeds obtained from this tax, should be utilised in the urban areas.

Sir, another objectionable feature of this legislation is that, that this Government is encroaching upon the field of local bodies. My Hon'ble friend Sri Ganamukhi has dealt with this point. Unfortunately, there is no demarcation in the Constitution or elsewhere about the taxes that should be levied by the State Government and taxes to be levied by the local bodies. There is no demarcation as such. There is simply a recommendation as has been pointed out by my Hon'ble friend Sri Anna Rao Ganamukhi. But that recommendation has absolutely no effect, on the State Government or the Central Government. And the State Governments are going on encroaching upon the field of the local bodies.

ಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕು. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಆ ಹಣವು ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಯಂತ್ರಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಂದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದ್ದಂತಹ ಆಹಾರದ ಈ ಜಟಿಲ ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಈ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಜನರಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸೌಲಭ್ಯ, ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆಗಳು ಮುಂತಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರಂತೆ ನಾಗರಿಕರಾಗಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಲಾಶಯ ಇದೆ. ಅದರ ನೀರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನರಿಗೆ ಕುಡಿಯಲು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಏನಿವೆ, ಆ ಮೇಲ್ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಪಿಕ್‌ಅಪ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನರಿಗೆ ಕುಡಿಯುವ ನೀರು ಹೋದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಜನರ ಬೊಬ್ಬೆ ಇದೆ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಅಧಿಕ ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ತಿಪ್ಪಗೊಂಡನಹಳ್ಳಿ ಜಲಾಶಯ ಕಟ್ಟಿ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ನೀರು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವಾಗ, ಮೇಲ್ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಜಲಾಶಯ ಕಟ್ಟಕೂಡದೆಂದು ಪ್ಲ್ಯಾನ್ ಏನು ಇದೆ, ಅದರಿಂದಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ಆಹಾರ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ನೀರು ಬೇಕು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೇಕು, ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳು ಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಹಣ ಎಲ್ಲಿಂದ ಬರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ 'ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿ, ಆ ಹಣವನ್ನು ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೇನೇ ಮೀಸಲಾಗಿಡದೆ, ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೂ ವಿನಿಯೋಗಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಪಟ್ಟಣದ ಜನರು ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಬುದ್ಧಿವಂತರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ರೈತನು ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ಸಾಯಂಕಾಲದ ತನಕ ತನ್ನ ಸಮಯವನ್ನು ದುಡಿಮೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಕಳೆಯುತ್ತಾನೆ. ಅವನಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಲು ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆತನು ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಒಗ್ಗಟ್ಟಾಗಿ, ಅವನಿಗೆ ಏನೇನು ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳು ಬರುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೇನು ಕರ ಭಾರವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹದಕ್ಕೆ ರೈತನಿಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಒಂದು ದೂರದೃಷ್ಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ದೀರ್ಘಾಲೋಚನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಯಾರೂ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡದೆ, ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂತ ಪೂಜ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The whole of Yesterday was allotted for this Debate. The reply was to be given to-day. I have allowed a member 75 minutes because none of the members indicated their desire to participate. But to-day there is a big list of participants. Anyway, I request the members not to repeat the points which have already been touched.

Sri B. R. SUNTHANKAR (Belgaum City).—Sir I rise to oppose this Bill; and I oppose this Bill for reasons more than one. This Bill is worse than the Building Tax Bill. 'This Bill is likely to meet the same fate as the Building Tax. At least, I wish that it should meet the same

(SRI B. R SUNTHANKAR)

fate. There is no justification for the Government to bring in this legislation, because in the name of Planning and development Government is increasing year by year the burden of taxation. This State is being heavily taxed during the last ten years. The taxation burden has increased two fold. There has been increase of more that 100 per cent io taxation. In 1957-58, the *per capita* taxation was Rs. 11 07; but in 1964-65 it was Rs. 22.35, that is, more than double. In the last years the burden has increased still more. So, we are taxed more than double and if we compare the *per capita* taxation with *per capita* income, the picture is very sad. If in 1956-57 the *per capita* income was 100, it is 125 in 1964-65. During the last ten years, the increase of *per capita* income is only 25 per cent, but the taxation increased more than cent per cent. There is, thus, large disparity between *per capita* income and *per capita* taxation. This disparity makes the burden of taxation very heavy on the population. Mr. Palkhiwalla has pointed out in his book that this is the highest-taxed nation. In his book of the same title is the Highest Taxed Nation'' he has shown that India is the highest taxed nation in the world.

But the question is: Is this taxation justified? Do we get commensurate return from this taxation? The answer is in the negative. As pointed out by my Hon'ble colleague Sri V. S. Patil that the money realised by increase in taxation has gone to certain classes, certain vested interests, certain political vested interests; while the common man is where he was 10-15-20 years back.

Increase in taxation can be justified on only two grounds; that is efficiency in administration and economy in expenditure. If the administration is efficient and if there is economy in expenditure, then these two make for more effective utilisation of public funds, and more effective use of tax proceeds. If there is economy in expenditure, that means the public funds are utilised more effectively and the tax proceeds are utilised for the benefit of the people. Both these factors are lacking efficiency in administration and economy in expenditure. The administration is going from bad to worse day by day.

In recent years, there has been too much talk about economy but in practice there does not seem to be any economy. There has been the "A.G.R. Committee Report; and there were some other reports also; but no economy is discernible in the day-to-day affairs of the Government. There is vast scope for economy. It seems that the Government is not really seious about effecting economy in their expenditure.

This taxation is being brought forth in the name of developmental activities. What are the developmental activities? If you look for the last ten years, we can find from the expenditure of the Government that the non-developmental expenditure is increasing during recent years; from 27 per cent, it has risen to more than 30 per cent. While talking of development and developmental activities, Government is spending more on non-developmental activities. Looking to all these things,

Sri B. R. SUNTHANKAR:—I will be coming to that.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now rise and meet after half-an-hour.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes past Three of the Clock.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair].

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, the point that I was making was, while the urban areas have to share a major portion of the burden of taxation, they get very little in return from that taxation. The urban areas are being utterly neglected by the Government. I would like to ask the Government what amenities is the Government providing or what development activities they are providing to the urban areas ? So many urban areas are without protected water supply. In so many urban areas, there is no drainage system. Most of the urban areas are being turned into slums. Then Sir, the Government is not providing simple matters like market-yards to the towns,-to the commercial towns. Sir, in former Bombay State, municipalities were given both loans and grants for schemes like water-supply and drainage. But this Government has stopped giving grants to the municipalities. They simply talk of loans. Under such circumstances, when the Government is neglecting the urban areas, what right this Government has to tax the urban areas further. This Government has absolutely no right to tax the urban lands. Sir, it seems that as Government has failed to increase land revenue according to expectations, they are penalising the urban areas. In order to make up that loss, they are simply punishing and penalising the urban areas. This is a very fine way of making up losses elsewhere. Sir, at least urban population should have the satisfaction that they get something in return from the taxes they pay. So my appeal to the Government would be that at least they should make it a point that the proceeds obtained from this tax, should be utilised in the urban areas.

Sir, another objectionable feature of this legislation is that, that this Government is encroaching upon the field of local bodies. My Hon'ble friend Sri Ganamukhi has dealt with this point. Unfortunately, there is no demarcation in the Constitution or elsewhere about the taxes that should be levied by the State Government and taxes to be levied by the local bodies. There is no demarcation as such. There is simply a recommendation as has been pointed out by my Hon'ble friend Sri Anna Rao Ganamukhi. But that recommendation has absolutely no effect, on the State Government or the Central Government. And the State Governments are going on encroaching upon the field of the local bodies.

Government has forfeited its right to tax the people any more. Looking to the administration, looking to the work of the developmental activities looking to the extravagance, looking to the wastage, there is really no justification for the Government to increase the taxation.

Now looking to the present conditions the time has come to call a halt for any increase in taxation. The time has really come. Sir, even Sri Rajaji who is a staunch opponent of the present Congress regime, has come out with a declaration that if the Government would reduce taxation by 50 per cent, he would allow his Party men to join the Congress. That is an indication how the people are feeling the heavy burden of taxation.

Government has now come forward to tax the urban lands. During the last 15 years of Planning, urban areas have been utterly neglected. All attention was concentrated on the development of rural areas.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—So you want only urban area to develop ?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—That is not the point.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Have not urban areas been given attention ?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Not at all.

AN HON'BLE MEMBER.—What have they done for rural areas ?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Yes, only on paper. That is what the Government claim. Government poses to concentrate on rural areas. At least more money is spent on rural activities.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Are not more amenities given to Hubli and Dharwar ?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—But what is the percentage of money spent on rural areas ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Are not urban areas neglected ? There are no drinking wells..............

Sri B. R. SUNTHANKAR.—My Hon'ble friends are forgetting that almost all, burden of taxation is borne by the City population

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

At least a major portion of the taxation is borne by the people in the urban area.

Sri K. H. RANGANATH (Mudigere).—What is the percentage of population in the country side, in the rural areas, the extent of population actually paying indirect taxes ?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, my point has been misunderstood and misinterpreted. I do not say that there should be no developmental activities in the rural areas.

Sri G. V. GOWDA.—This taxation will be applicable in the rural areas also.

Every time they come with fresh taxation on local areas, and municipal areas. The urban land tax should only lie within the jurisdiction of the local bodies. Sir, this measure, as has been already pointed out involves double taxation, because the municipalities are already levying house taxes and other taxes. So, this will cause double taxation and even in some cases, it will cause treble taxation. In certain cities already the local bodies are levying what is called the ground rent. I may quota the example of the extension in Belgaum city, that is Tilakwadi, where in addition to the taxes levied, ground ta x is levied, from the beginning. Sir, in addition to house tax ground rent, is also levied.

[MR. SPEAKER in the Chair]

Mr. SPEAKER.—These things are pointed out by every Member participating. Therefore, at this stage there should not be any repetition.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I am only pointing out that there is not merely double, but treble taxation. I would like to seek one clarification from the Hon'ble Minister. In certain urban areas through the bye-laws which they have made, they forbid the construction of buildings in certnin spaces; for example, in places like Tilakwadi, Belgaum, on the front side, no buildings are allowed to be erected up to about 20'.

Mr. SPEAKER.—How does it come here? Road margin and all that?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—This space has to be left vacant within the dimensions of Site held by the owner. He is forbidden from putting up any construction. They will also be now, taxed. I want that such spaces should not be taxed.

Sri R. M. PATIL.—If my Hon'ble friends yields, if the present Bill is passed into law and the Act comes into force, that bye-law will be contravening the provisions of this Act and therefore that bye-law will not survive. It is a very simple measure.

Mr. SPEAKER.—The point that the Hon'ble Member has been raising is, by the road side the owner of the site is not allowed to put up any structure immediately abutting the road. Under the guise of saying that the plan has to be submitted before the building is put up, he is compelled to give it up. And if this tax is levied on such space, it works as a hardship. Therefore the remedy that Hon'ble Minister is suggesting may not come directly. Anyway, he may give a reply later.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, this 16 K. M. business is the most objectionable feature of this piece of legislation. This legislation is covering too wide a scope. My Hon'ble friend Mr. V. S. Patil said that this may cover certain taluks as well, I may say that this legislation can cover almost the whole of the State. There are about 100 towns in the State. If we draw circles, if we take up the map of Mysore State and draw circles of ten miles or 16 K.M. radius, we will find that almost then whole area on the map is covered. Even forest areas may come in. If we take Belgaum City, 16 kilometers will encroach upon the forests also.

Sri R. M. PATIL.—If my honourable friend reads the clauses properly, he will not contend as he is doing. It depends on the way we tax and how taxed and to what extent the area should be. It all depends on the discretion of the Government. It is within 16 K. M. area. It all depends upon multiplication.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I would request the Minister to have a map of Mysore State and draw circle with kilometer radius round urban area. If circles are drawn, those circles will cover the entire State.

Sri R. M. PATIL.—I have already moved an amendment. The member may please go through it.

Mr. SPEAKER.— Amendment is circulated and not yet moved.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is not even circulated, Sir.

Mr. SPEAKER.—It is done Yesterday. I have mentioned on the Floor of the House that they are to be put in the pigeon holes. Does the Member want me to believe that what I stated has not been carried out ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I will go and see now.

Mr. SPEAKER.—I want all the members to see.

Sri H. R. KESHAVAMURTHY (Gandasi).—I have searched my pigeon hole now. It is not there.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—When we take into consideration that this measure covers almost the entire State, then it will be clear that the figures given by the Hon'ble Minister are misguiding. He stated that about 1,178 square miles would be covered and he would get a revenue of 45 lakhs. If we take into consideration the likely scope of this legislation, then the area covered should be much more than 1,178 square miles. Similarly that revenue of 45 lakhs is clearly an underestimation. So, it would be much more.

Another defect in this legislation is that all urban areas are treated on the same level, small towns and big towns and cities like Bangalore. They are all treated on par. There has been no gradation as such. There should be gradation.

Mr. SPEAKER.—It is on the percentage of market value. Then where does gradation come ?

Sri B. R. SUNTHANKER.—Because conditions are different in a small town, it is different in towns having a population of eight to ten thousand and towns having a population of more than a lakh.

Mr. SPEAKER.—In what respect is there difference ? The value will be varying, but the product is there—on percentage. Not to levy, I agree, let them not.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—In urban areas, lands in the city—the same tax will be levied on the lands in cities like Bangalore and in very small towns. Similarly no minimum is fixed. Even a hut of the lowest man coming in that area will be taxed. So, Sir, instead of taking to such ways of collecting taxes, Government should effcet economies in

their expenditure, particularly in the P. W. D. If they cut down expenditure under the P. W. D. by 50 per cent, they will get a lot of money. On the other hand, over-taxing the people, burdening the people with taxation, heavy taxation—instead of this, they should resort to such economy measures. Looking to all these, I would urge on the Minister to send the Bill at least to a Select Committee. With these works, I conclude.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್:—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತತ್ವಶಃ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷ ವಾಗಿ ಓದಿದ ನಂತರ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದೆಯೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಕಂಡು ಬಂತು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಬಿಲ್ ಕಾನೂನಾಗಿ ನಾಳೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಾಗ 40-50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಅಂದಾಜು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಇದರಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಹೆಚ್ಚು ಮನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿ, ಅವುಗಳನ್ನೇ ತಮ್ಮ ಜೀವನಾಧಾರವಾಗಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುವವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವಂತೆ ತಂದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ವಾಗತ ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕಲಮುಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಓದಿದ ನಂತರ ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಜನರು ವಾಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದೆಯೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಕೂಲಂಕಷ ವಾಗಿ ಬಿಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲ ಕಲಮುಗಳನ್ನೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ನಾವು ಮೊದಲನೆ ಚಾಪ್ಟರಿನಲ್ಲಿ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ನೋಡುತ್ತ ಹೋದರೆ ಮೊದಲನೆಯದು ಈ ಬಿಲ್ಲು 1-4-1966 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯವಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಷ್ಟು ಅವಸರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಂತರ ಕ್ಲಾಜು (1) (ಬಿ) 2ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಲಿಮಿಟ್ 16 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸಿಗೂ ಈ ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪಿಸುವಂತಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವಂತಹ ಉದ್ದೇಶ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ದೊಡ್ಡ ನಗರ ಗಳಂತಹ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಲಿಮಿಟ್ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾಡದೆ ಇರುವ ಜಮೀನುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ನಗರಗಳಿಗೂ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿರುವುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪ್ರತಿ ಸಣ್ಣಸಣ್ಣ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿಯೂ 16 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಅಂದರೆ 10 ಮೈಲಿಗಳ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹಳ್ಳಿಗಾಡುಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನಿನಮೇಲೂ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಸಾಗು ಮಾಡದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಜಮೀನು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಡೆಫಿನಿಷನ್ (2) ಕ್ಲಾಜಿನ 15ನೇ ಕಲಂ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ (2)ರಲ್ಲಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನು ಬಂಜರು ಜಮೀನಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಕೂಡದು. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ 16 ಕಿಲೋಮಿಟರ್ ಒಳಗಡೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಕೌಂಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಆಗಿದ್ದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಬೆಳೆಯಾಗದೇ ಇರತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಇರುತ್ತವೆ. ಅಂತಹ ಜಮೀನುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅಷ್ಟು ಉತ್ತಮವಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಡೆಫಿನಿಷನ್ (2) ಕ್ಲಾಜಿನ 15ನೇ ಕಲಂನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ for agricultural purposes in the revenue accounts of the Government ಎಂಬುದನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ಆದರೆ and is used actually for the cultivation of crops ಎಂಬುದನ್ನು ಕೈಬಿಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಮತ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ ಅಂತಹ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಬಡಬಗ್ಗರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತಾರೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಮತ. ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 40 ಅಥವಾ 50 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಆದಾಯ ಬರತಕ್ಕ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಎಸ್ಟ್ಯಾಬ್ಲಿಷ್ ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಂದರೆ ಕಮಿಷನರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್—ಹೀಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಆಫೀಸು ರಚನೆಯಾಗುವ ಸಂಭವ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್)

ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಬೇರೆ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ 40 ಅಥವಾ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಬರತಕ್ಕ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನಿಗೆ ಸಂಸ್ಥಾನಾ ಮಳೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅನಾವಶ್ಯಕ. ರೈತನಾದವನಿಗೆ ತನ್ನ ಒಂದು ಸಂಸಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಾಸದ ಮನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅವನು ಹೇಗೋ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಒಂದು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಜಾಗವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿರುವಾಗ ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ಈಗ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅವನ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕವನ್ನು ತರತಕ್ಕದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಕಾನೂನಾಗಿ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜುಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಮತ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಕಲಂಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಅವಸರವಸರದಲ್ಲಿ ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕ್ಲಾಜಸ್ 9, 10, ಮತ್ತು 11ನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಕ್ಲಾಜು 9ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫೈನಲ್ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದನಂತರ ಕ್ಲಾಜು 10ರ ಪ್ರಕಾರ ರಿವಿಜನ್ನಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ರಿವಿಜನ್ ಅತಾರಿಟಿಯವರು ಆ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಮಾಡಿಫೈ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರ ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮಿಷನರ್ ಅದನ್ನು ಬದಲ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜು 11 ರಲ್ಲಿ if necessary, modify the final settlement scheme suitably to give effect to the orders passed under Section 10. ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ರಿವಿಜನ್ ಅತಾರಿಟಿಯವರು ಹೀಗೆಯೇ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೆಳಗಿನವರಿಗೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಗೆ ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು if necessary ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು ಏನಿದೆ, ಅದು ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ. ಇವರು ಬಹಳ ಅವಸರವಸರದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್‌ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಇರಲಿ ಎಂದು...............

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಮಸೂದೆ ಪಾಸಾಗಲಿಕ್ಕೆ ನಾನು ಬಿಡಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಈ ಸಭೆಯ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇದಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮನಸ್ಸೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೆಲವರು ಮಾತ್ರ ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಪಾಸ್‌ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಸೆಕ್ಷನ್ನುಗಳು 9, 10, 11, 12 ಮತ್ತು 13—ಇವುಗಳು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡತಕ್ಕ ಕಲಂಗಳಾಗಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಕ್ಲಾಜುಗಳು 15ರಿಂದ 20ರವರೆಗೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನತೆಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಲಂಗಳಾಗಿವೆ. ಆಗ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನ ಸರಿಹೋಗದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೂ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಮನೆಯಲ್ಲಿದ್ದವನು ಬದುಕುವುದು ಹೇಗೆ? ಅಂತಹವನನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಅವನು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದವನ ಪಾಡೇನಾಗಬೇಕು? ಇದರಿಂದ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡುಕೊಟ್ಟು ವ್ಯಾಜ್ಯ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ವರಮಾನ ಕೇವಲ 40—50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ವರಮಾನ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಕಲಂಗಳು ಸೂಕ್ತ ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗುವ ಆವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ.

ಇನ್ನು ಕ್ಲಾಜು 38 ಅಂದರೆ ಡೆಲಿಗೇಷನ್ ಆಫ್‌ಪವರ್. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನನ್ನ ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡಿರುವವರು ಬಹಳ ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೈಬಿಡುವುದೇ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್‌ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅವಸರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈಗ ಸ್ವಲ್ಪದಿವಸಗಳವರೆಗೆ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿ. ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಅಲ್ಲಿಂದ ವರದಿ ಬಂದನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಎಲ್ಲ ಕಲಂಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಈ ಸಭೆಗೆ ಇರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

4-00 P.M.

SRI R. S. HEGDE (Honnavar).—Mr. Speaker, Sir, in wholeheartedly supporting this piece of legislation, I would like to invite the attention of the House that taxation is an inevitable incidence of any developing economy. There has been a suggestion that we are taxed highest in the world. Yesterday, a book, *viz.*, 'India's Economic Growth' was distributed to all members, which has given the taxation level in India. It says, at present we are taxed only 15 per cent. I shall read a paragraph with your permission :

> "The tax effort involved in realising the investment target in the Fourth Plan cannot be considered too high. Even after levying all the additional taxes required in the Fourth Plan, the total tax revenues in proportion to national income would be less than 19 per cent in 1970-71. This proportion has not only been exceeded in many industrially advanced countries, but in a number of so-called under-developed countries also. For instance in 1962, taxation as a proportion of national income was 33.7 per cent in the U.K., 24.9 per cent in the U.S.A., 43.5 per cent in West Germany, 25.0 per cent in France, 21.9 per cent in Italy, 27.4 per cent in Australia, 35.1 per cent in Brazil, 25.4 per cent in Israel, 21.7 per cent in Ceylon, and 17.8 per cent in Burma."

SRI S. SIVAPPA.—What is the *per capita* income ?

SRI R. S. HEGDE.—But the argument that we are taxed highest in the world falls to the ground on the information given in this book. I shall read the paragraph pertaining to *per capita* income also. It says:—

> "Between 1950-51 and 1963-64, *per capita* income in real terms increased by 21 per cent. Over this period *per capita* tax burden has also increased. None the less, the proportion of national income absorbed by taxes is still low compared to levels prevailing in other countries. For example, the proportion is 27 per cent in U. S. A., 35 per cent in U. K., 22 per cent in Ceylon and 18 per cent in Burma, as compared to 14 per cent in India.
>
> Again, income tax is not paid in India till a person starts earning 10 to 11 times the national income average, while the corresponding figures 3. 4 times in Japan, 1. 3 times in U. S. A. and 1. 9 times in U. K."

So, the argument of Sri B. R. Sunthankar that we are taxed highest in the world falls to the ground.

Yesterday, an argument was advanced about the competence of bringing this legislation and judgement was read in support of that contention. I would like to invite the attention of this House that, that Judgment does not take us anywhere. I have read that Judg-

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಸಮಿತಿ ಕೊಟ್ಟ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನಾದರೂ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದು ಒಂದೆರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಉಳಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಗಳು ತಮ್ಮ ಖರ್ಚುವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಿತಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಆ ಸರಕಾರಗಳು ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್, ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಮುಂತಾದುವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಕಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಬೇರೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಲಿಮಿಟ್ಸಿನಲ್ಲಿ 16 ಮೈಲಿಗಳವರೆಗೆ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಪ್ರಗತಿಯಾಗುವುದೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಬರುವುದು ಕೇವಲ 50ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ 5ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚು. ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇರೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಸಂಬಳ ಬೇರೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ಇರುವ ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟವೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಏನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ಮಾಲ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯು 80ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಾಕಿ 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಹಣ ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯು ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಂದ 10ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಕೂಡ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮವರು ತಮ್ಮವರು ಎಂದು ಬಾಕಿ ಕೊಡಬೇಕಾದವರನ್ನು ಮಾತನಾಡಿಸದೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಇಂದು ಸರಕಾರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ವಾಮ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿಯುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ದೇಶದ ಜನರು ಎಚ್ಚೆತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದೇ ರೀತಿ ಇಂದು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿರುವ ಜನರ ಬುದ್ಧಿವಾದದಂತೆ ಹೀಗೆ ಹೊರೆ ಹೇರುವುದಾದರೆ ದೇಶ ಅಧೋಗತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಜಾಗಕ್ಕೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಊರ ಪಕ್ಕದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಎಲ್ಲದರಮೇಲೂ ಒಂದೇ ದರದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿರುವಾಗ, ನಮಗೆ 315 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಇರುವಾಗ, 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುವಾಗ ಎರಡೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯಲ್ ಅಡ್ವೈಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೇ ? ನ್ಯಾಯವೇ ? ಇದನ್ನು ಯಾರಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದು ? ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಇದೆಲ್ಲಾ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಪಾವಗಡಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಾಗ 4 ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ, 10 ಮೈಲಿ ದೂರ ಹೋದರೂ ಒಂದು ಹಳ್ಳಿ ಕೂಡ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯೆಲ್ಲಾ ಕವರ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಾಲ್ಕೈದು ಊರುಗಳಿಗೆ ಬೀಳದೆ ಇರಬಹುದು. ಇದು ಯಾವುದು ಸ್ವಾಮಿ, 16 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇವತ್ತು ಒಂದು by notification ಎಂದು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ನೀವು by notification ಎಂದು ಎಲ್ಲಿ ಬೇಕೋ ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ? ವರ್ಷಕ್ಕೆ 20 ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು 3-4 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದು ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಯಾವ ಧರ್ಮ ಸ್ವಾಮಿ ? ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಎದ್ದರೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್, ಒಂದು ಚೇರ್‌ಮನ್, ಒಂದು ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಅವರ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ.

The State Government has no right to tax us further for this reason because it is spending our money extravagantly.

Mr. SPEAKER.—That is perfectly relevant. But the Member has repeated it half a dozen times, By giving 20 illustrations the point is not going to be improved.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—You Sir, as an experienced and senior Advocate in the Bar know that you have been dinning your point before the Judge a hundred times to impress the Judge about the importance of your point.

4-00 P.M.

SRI R. S. HEGDE (Honnavar).—Mr. Speaker, Sir, in wholeheartedly supporting this piece of legislation, I would like to invite the attention of the House that taxation is an inevitable incidence of any developing economy. There has been a suggestion that we are taxed highest in the world. Yesterday, a book, *viz.*, 'India's Economic Growth' was distributed to all members, which has given the taxation level in India. It says, at present we are taxed only 15 per cent. I shall read a paragraph with your permission :

> "The tax effort involved in realising the investment target in the Fourth Plan cannot be considered too high. Even after levying all the additional taxes required in the Fourth Plan, the total tax revenues in proportion to national income would be less than 19 per cent in 1970-71. This proportion has not only been exceeded in many industrially advanced countries, but in a number of so-called under-developed countries also. For instance in 1962, taxation as a proportion of national income was 33.7 per cent in the U.K., 24.9 per cent in the U.S.A., 43.5 per cent in West Germany, 25.0 per cent in France, 21.9 per cent in Italy, 27.4 per cent in Australia, 35.1 per cent in Brazil, 25.4 per cent in Israel, 21.7 per cent in Ceylon, and 17.8 per cent in Burma."

SRI S. SIVAPPA.—What is the *per capita* income ?

SRI R. S. HEGDE.—But the argument that we are taxed highest in the world falls to the ground on the information given in this book. I shall read the paragraph pertaining to *per capita* income also. It says:—

> "Between 1950-51 and 1963-64, *per capita* income in real terms increased by 21 per cent. Over this period *per capita* tax burden has also increased. None the less, the proportion of national income absorbed by taxes is still low compared to levels prevailing in other countries. For example, the proportion is 27 per cent in U. S. A., 35 per cent in U. K., 22 per cent in Ceylon and 18 per cent in Burma, as compared to 14 per cent in India.
>
> Again, income tax is not paid in India till a person starts earning 10 to 11 times the national income average, while the corresponding figures 3. 4 times in Japan, 1. 3 times in U. S. A. and 1. 9 times in U. K."

So, the argument of Sri B. R. Sunthankar that we are taxed highest in the world falls to the ground.

Yesterday, an argument was advanced about the competence of bringing this legislation and judgement was read in support of that contention. I would like to invite the attention of this House that, that Judgment does not take us anywhere. I have read that Judg-

(SRI R. S. HEGDE)

ment very carefully and the building tax Bill was not struck down by the High Court on the ground that it is *ultra vires* on the powers of the Legislature. It was struck down stating that there is no reasonable classification.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—It is wrong, Sir.

Mr. SPEAKER.—I will read it myself, satisfy myself. Let the Debate go on.

Sri R. S. HEGDE.—It was a differing judgment. Two Judges gave two different opinions, one said it is *ultra vires* and another said that it is *intra vires*. But the act was not struck down on that ground. It was struck down on the consideration that there is no reasonable classification of buildings and the areas are not divided into zones with a view to assess the market price of the building. I will now point out that clauses 5 and 6 of this Act are a complete answer and they cover all the loopholes which are supposed to be in the building tax Act. Caluse 5-Classification of Urban land-says:-

> "(1) Every Assistant Commissioner shall, as soon as may be after the appointed date, classify the entire area within his jurisdiction into different zones and every zone into different sub-zones."

On that consideration the High Court struck down the Act and not in consideration of *intra-vires* or *ultra-vires* of the powers of the Legislature. If the judgment is read carefully, that point is made clear,

Sir, a suggestion has been given that there is going to be double taxation.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Can the Hon'ble Member interpret the High Court judgment wrongly ?

Sri R. S. HEGDE.—You have misquoted the judgment. I will say exactly what it is.

Mr. SPEAKER.—When the Hon'ble Member has finished his speech, he must allow another member to finish his speech.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—My grievance is that my learned friend is misquoting the judgment.

Mr. SPEAKER.—That is not before the House ; it is not a matter on which the House is going to express an opinion.

Sri R. S. HEGDE.—Sir, there was a suggestion that there is going to be double taxation, taxation of the building by the local authorities and again taxation of the site by the Government. I would like to submit for the consideration of the House, that it is the fundamental conception that a building does not include the site. The definition of the building is there in the T. P. Act. A building does not include site ; site is separate than the building. So, if a building is taxed, it cannot be said that the site on which the building is erected is also taxed. They are two separate physical entities as far as the legal approach is concerned. So, if the local authorities tax the building, then it is always

open to another authority to tax the site, because site is not included in the building. Therefore, the apprehension that there is going to be double taxation falls to the ground.

There is another apprehension that the rural area is going to be taxed. Sub-clause (15) of Clause 2 is very clear, and it says.

> " 'urban land' means any land which is used or is capable of being used as a building-site and includes the garden and grounds, if any, appurtenant to a building, but does not include any land which is registered as land used for agricultural purposes in the revenue accounts of the Government and is actually used for the cultivation of crops''.

So, it is crystal clear that all the agricultural lands on which crops are grown are exempted from the operation of this Act. As far as the rural areas are concerned, the Act is not applicable at all. The Act is applicable to urban areas only. As per sub-clause (3) (b) (ii), if there is an area within 16 kilometers of the municipal limits of a City or Town Municipal Council, this act becomes applicable. No rural area will come in unless it is declared as an urban area.

It is not my interpretation; it is the interpretation which is warranted by the phraseology in the clause itself. So, Sir, it is quite clear from the phraseology of clause 3 (2) and also clause 15 of the Bill that it is not going to touch the rural area, much less the agricultural lands of the urban area. So, the interpretation, as I understand, is, if there is a house built on a site, which is purely agricultural land, it is beyond the purview of this measure. Therefore, there need not be any apprehension regarding taxation as far as rural property is concerned.

Then, Sir, the Bill gives ample opportunities for taking objections for the proposed assessment. Clauses 7 to 10 make it very clear that any assessee who is injured by the proposed tax, can immediately take objection and the objection will be heard by the Deputy Commissioner and a decision given. As far as non-agriculture land is concerned, clause 27 makes it very clear, that this urban tax is in lieu of non-agriculture assessment. So, there need be no apprehension about it. If there is a tax under the urban land tax Act, then, he is not supposed to pay a non-agricultural assessment. There is, in my submission, a very essential Act, and I welcome this Bill.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮೈಸೂರು ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಮೊದಲು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಒಂದು ವರ್ಷವಾದಮೇಲೆ ಇದರ ರೂಪರೇಖೆಗಳು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ಇದು ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಸಹ ಧಾವಿಸಿದೆ. ಇದು ಯಾವುದೇ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಶೋಭಾಯಮಾನವಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಖರ್ಚುವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕು, ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಜನರ ಮೇಲೆ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿರುವ ನೀತಿಯು ಯಾವುದೇ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಕಲ್ಯಾಣವನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಖಡಾಖಂಡಿತವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವ ಸರಕಾರ ತಾನು ವೆಚ್ಚಮಾಡುವ ಹಣದಮೇಲೇನು ಹತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆ? ಎ ಜಿ ಆರ್

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಸಮಿತಿ ಕೊಟ್ಟ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನಾದರೂ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದು ಒಂದೆರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಉಳಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಕೇಂದ್ರ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಗಳು ತಮ್ಮ ಖರ್ಚುವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಿತಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಆ ಸರಕಾರಗಳು ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್, ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಮುಂತಾದು ವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಕಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಬೇರೆ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಲಿಮಿಟ್ಸಿನಲ್ಲಿ 16 ಮೈಲಿಗಳವರೆಗೆ ಹಾಕಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಪ್ರಗತಿಯಾಗುವುದೇ ಎಂದು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಬರುವುದು ಕೇವಲ 50ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ 5ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚು. ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇರೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಸಂಬಳ ಬೇರೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ಇರುವ ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟವೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಏನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ಮಾಲ್ ಸ್ಕೇಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯ 80ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಾಕಿ 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಹಣ ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಂದ 10ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಕೂಡ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಬಾಕಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮವರು ತಮ್ಮವರು ಎಂದು ಬಾಕಿ ಕೊಡಬೇಕಾದವರನ್ನು ಮಾತನಾಡಿಸದೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಇಂದು ಸರಕಾರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲು ವಾಮ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿಯುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ದೇಶದ ಜನರು ಎಚ್ಚೆತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಇದೇ ರೀತಿ ಇಂದು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿರುವ ಜನರ ಬುದ್ಧಿವಾದ ದಂತೆ ಹೀಗೆ ಹೊರೆ ಹೇರುವುದಾದರೆ ದೇಶ ಅಧೋಗತಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಜಾಗಕ್ಕೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಊರ ಪಕ್ಕದ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಎಲ್ಲದರಮೇಲೂ ಒಂದೇ ದರದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿರುವಾಗ, ನಮಗೆ 315 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಇರುವಾಗ, 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುವಾಗ ಎರಡೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯಲ್ ಅಡ್ವೈಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೇ ? ನ್ಯಾಯವೇ ? ಇದನ್ನು ಯಾರಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದು ? ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಇದೆಲ್ಲಾ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಪಾವಗಡಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಾಗ 4 ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ, 10 ಮೈಲಿ ದೂರ ಹೋದರೂ ಒಂದು ಹಳ್ಳಿ ಕೂಡ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯೆಲ್ಲಾ ಕವರ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ನಾಲ್ಕೈದು ಊರುಗಳಿಗೆ ಬೀಳದೆ ಇರಬಹುದು. ಇದು ಯಾವುದು ಸ್ವಾಮಿ, 16 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಇವತ್ತು ಒಂದು by notification ಎಂದು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ನೀವು by notification ಎಂದು ಎಲ್ಲಿ ಬೇಕೋ ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ? ವರ್ಷಕ್ಕೆ 20 ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು 3-4 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದು ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಯಾವ ಧರ್ಮ ಸ್ವಾಮಿ ? ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಎದ್ದರೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್, ಒಂದು ಚೇರ್‌ಮನ್, ಒಂದು ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಅವರ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾ ಹೋಗುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ.

The State Government has no right to tax us further for this reason because it is spending our money extravagantly.

Mr. SPEAKER.—That is perfectly relevant. But the Member has repeated it half a dozen times, By giving 20 illustrations the point is not going to be improved.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—You Sir, as an experienced and senior Advocate in the Bar know that you have been dinning your point before the Judge a hundred times to impress the Judge about the importance of your point.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನಮಗೆ ಕಳಿಸಿರುವ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ 28ನೇ ತಾರೀಖು ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಇತ್ತು. ಈಗ 2ನೇ ತಾರೀಖಿಗೆ ಎಂದು ಮತ್ತೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಡಿಫಿಸಿಟ್ ಇದೆಯೋ ಎಷ್ಟು ಸರ್ಪ್ಲಸ್ ಇದೆಯೋ ಇದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಲೆ ಎತ್ತಿಕೊಂಡು ತಿರುಗದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಖಂಡಿತ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಯೋಗ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ನಿಮಗೆ ಇದರಿಂದ ಸರ್ವಥಾ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಲು ಒಂದು ಗ್ರಾಫನ್ನು ಬರೆದಿದೆ.— ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಹೊರಟರೆ ಗುಬ್ಬಿ 10 ಮೈಲಿ, ಗುಬ್ಬಿಯಿಂದ ತುರುವೇಕೆರೆಗೆ 26 ಮೈಲಿ, ತುರುವೇಕೆರೆಯಿಂದ ತಿಪಟೂರಿಗೆ 16 ಮೈಲಿ, ತಿಪಟೂರಿನಿಂದ ಚಿಕ್ಕನಾಯ್ಕನಹಳ್ಳಿಗೆ 24 ಮೈಲಿ, ಇಲ್ಲಿಂದ ಅರಸೀಕೆರೆಗೆ 16 ಮೈಲಿ, ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಶಿರಾಕ್ಕೆ 28 ಮೈಲಿ, ಮಧುಗಿರಿಯಿಂದ ಶಿರಾಕ್ಕೆ 22 ಮೈಲಿ, ಮಧುಗಿರಿಯಿಂದ ಕೊರಟಗೆರೆಗೆ 14 ಮೈಲಿ, ಕೊರಟಗೆರೆಯಿಂದ ತುಮಕೂರಿಗೆ 10 ಮೈಲಿ, ಮಧುಗಿರಿಯಿಂದ ಪಾವಗಡಕ್ಕೆ 16 ಮೈಲಿ, ಹೀಗಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯೂ ಸಹ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸೆಟ್ಸ್ ಈ ಮಸೂದೆಯೊಳಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪಾಟೀಲ್ ಅವರ ಈ ಡೆಫನಿಷನ್ ಒಳಗೆ ಹಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಸೆಟ್ಸ್ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಡೆಯವರು ಇದು ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಆರ್, ಯು.ಎ.ಆರ್. ಮತ್ತು ಯು.ಕೆ. ಯಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಆಪತ್ತು ಇನ್ನೆಲ್ಲಾದರೂ ಬಂದಿದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಅನ್ನದ ಕ್ಷಾಮ ಇನ್ನೆಲ್ಲಾದರೂ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬಂದಾಗ ಹೇಳಿದರು, ಅಲ್ಲಿ 2–3 ಮನೆಗೆ ಒಂದೊಂದರಂತೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಒಂದು ಬೈಸಿಕಲ್ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಹೇಸರಕತ್ತೆಯಮೇಲೆ ಕೂತುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೆ, ನೀವು ಕುದುರೆಮೇಲೆ ಕೂತಿದ್ದೀವೆಂದು ಹೇಳುವ ವಾದ ನಿಮಗೆ ಶೋಭಾಯಮಾನವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬೇಡಿ, ಇಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಕೇವಲ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಗೆ ಹಾಕಿ, ತುಮಕೂರು ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ, ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಮೈಸೂರಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಆದರೆ 16 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ಸ್ ಎಂದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೂ ಆವರಿಸುತ್ತದೆಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಆಗ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಷನರಿ ಪವರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ; such area, such time, whenever you want ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನಿಜವಾಗಿ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಿಮಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗೋಸ್ಕರ, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿಗೋಸ್ಕರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಆದರೆ ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ 37 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೆ ಲೆಕ್ಕವೇ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿ ಎಂದು 3 ತಿಂಗಳಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ 187 ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ 47 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲ. 187 ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಹೆಸರೇ ಇಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಕುಲವಿಲ್ಲ, ಗೋತ್ರವಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಣವನ್ನು ದುಂದು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡುವ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಈ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ? ನಮಗೆ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ, ಧರ್ಮವೇ, ಸರಿಯೇ, ಅಥವಾ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ನೀವು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು 4 ದಿನಗಳ ಕೆಳಗೆ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಎಷ್ಟು ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ನೀವು ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಜನಗಳಿಗೆ ಆಫೀಸ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 19 ಜನ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಇದ್ದಾರೆ, 17 ಜನ ಐ.ಪಿ.ಎಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಇದ್ದಾರೆ. 48 ಜನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರುಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ರಜ ಕೊಡುವುದು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡುವುದು; ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಂತ್ರ ಬೆಳೆದಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನಿಂದ ನಾಲ್ಕೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ, ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷವಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರು ಇದು ಬಹಳ ಸಿಂಪಲ್ ಬಿಲ್ಲು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾವು ಚೇಳು ಅಡಗಿದೆ. ಅದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬರೀ ಅರ್ಬನ್ ಏರಿಯಾಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. 16 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ತೆಗೆದುಬಿಡಿ, 6 ಪರ್ಸೆಂಟ್ 4 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆಗಲಿ, ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ರೈತರ ಮೇಲೆ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಇಂಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆ, ಇರಿಗೇಷನ್ ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಮುಂತಾದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನಾನಾದರೂ ಸಹ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಅರಗಳಿಗೆಯೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಲಾಯಕ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಮನಃಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Mr. Speaker, Sir I have got to oppose this Bill, of course, very vehemently but our vehemence may not have any effect on the Minister because he seems to be determined to goahead with the Bill. As has been pointed out by some of my friends, the main defect in the Bill is that it was originally intended to cover a particular area and a particular town but now it is sought to be extended and as a result so many inconsistencies and difficulties have arisen. This Bill seeks to tax each and everybody in this State. The memorandum of giving the estimated extra expenditure on staff, etc. as Rs. 5 lakhs is not correct; it will be as big as perhaps the Revenue Department but the income will be not only Rs. 45 lakhs but five or six times more than that. There is no rationale behind this tax. We do not give the municipalities grant and other assistance; they have to maintain themselves on their own resources. This is one of the municipal resources which we are trying to tap. Are we going to give them anything in return? Where are they to find money to repair the bad roads and give several other amenities to the people? The Bill as drafted is perhaps not well thought out because section 99 of the Bangalore Corporation Act is sought to be amended by this Bill. So far that 0.4 per cent is concerned it may be all right, but you are amending the property tax also. What relation has the 0.4 per cent got to do with the property tax. It may be appropriate in the Corporation Amendment Bill which will come up before this House. Like that there are several provisions which are not very necessary.

Now it is estimated that the extra expenditure would be Rs. 5 lakhs on staff, etc. You can save this. Rs. 5 lakhs by entrusting the collection work to the Corporation or the municipalities and giving them a margin of 5 to 10 per cent. Why do you want to create an independent machinery? In the rural area there is the Chief Executive Officer of the Taluk board. We can ask him to do this work in the taluks. That way we can save a lot of money.

Then, this 16 kilometer limit which you have fixed covers every inch of the State. Starting from Mysore to Bangalore, every town coming in between will be covered by this 16 kilometre limit. Similarly,

from Chamarajnagar to Mysore, every town in between will be covered under this Bill. If you had said that this would apply to an area with a population of a lakh and more or three lakhs and more, I could have understood.

Suppose it is barren land and it is within the 16 kilometer zone. No doubt he will not be paying agricultural tax but he will have to pay this tax.

If a building is let out or if a property is put to use and yields return and if you say that you are entitled to a portion of it, I can understand that. What of those who build to live in and not let out? In a sense, even that you are not entitled to because it amounts to a tax on wealth or capital gains tax. That does not come within the State List; that comes under the Central List. Even on that ground it will be challenged in a court of law and may be struck down by the High Court. Instead of that, be rational. Out of 15 per cent of the property tax if you say, give 2 per cent that is rational. Otherwise in effect, this becomes double taxation on the same property.

It has been provided that no suits will lie in a civil court. It has become the fashion nowadays to oust the jurisdiction of the civil courts. I feel that interpretations should be left to the civil court. As it is in the Bill, except by way of writs we have no other way. A man at Kumta or Sirsi has to come to Bangalore and engage an Advocate and spend a lot of money in the High Court.

Lastly, this is a measure which is likely to enhance the tax burden of the common man. We are going to raise the property tax from 10 per cent to 15 per cent and a further tax of 0.4 per cent under this Act will be too much of a burden on the common man. I would therefore at least request the Hon'ble Minister to refer this Bill to a Select Committee and take their best advice before it is finally passed by this House.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಯುಗಾದಿ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಯುಗಾದಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೊಸ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು, ಉಡುಗೊರೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸಂಪ್ರದಾಯ. ಹಾಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಕಳೆದ 18 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಈ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಪ್ರತಿ ಆಯವ್ಯಯ ಅಧಿವೇಶನ ಬಂದಾಗಲೂ ಒಂದೊಂದು ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಯ ಉಡುಗೊರೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡುಬಂದು, ಅವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಜೆ, ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾರದೆ ಮುಗ್ಗರಿಸಿ ಮಣ್ಣು ತಿನ್ನುವ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಇನ್ನೂ ಬದುಕಿ ಇದ್ದಾನಲ್ಲಾ ಎಂದು ಅವನ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ಹೇರಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿವೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರು ಒಂದು ನೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನೂ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ 20 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನೂ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಬಹುಶಃ ಪಣ ತೊಟ್ಟಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬರುವ ಸಂವತ್ಸರ ಪರಾಭವ ಸಂವತ್ಸರ. ಜನತೆಯು ಪರಾಭವ ಆಗುತ್ತಾರೊ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಪರಾಭವ ಆಗುತ್ತದೋ ನಾವು ಕಾದು ನೋಡಬೇಕು. ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಕರವನ್ನು ಹೇರುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಮಸೂದೆ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅವರು ಕರವನ್ನು ಹೇರುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪಾಯಿಂಟ್ ನಾಲ್ಕು ಅಂಶದಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನಗಳಮೇಲೆ ಹಾಕಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಈಗಾ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಾಕುತ್ತಾ ಇವೆ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಹಾಕುತ್ತಾ ಇವೆ. ನಗರಸಭೆ ಮತ್ತು ಪೌರಸಭೆಗಳು ಹಾಕುತ್ತಾ ಇವೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಆರಿಸಿ ಬಂದಂಥ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿದರು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ತೆರಿಗೆ ಯನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆಂದೂ ಕೇಳಿದೆ. ಏನೇ ಇರಲಿ ಈ ತೆರಿಗೆಗಳ ಹೊರೆಯನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿದ ನಂತರ ವಾದರೂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನ ಕಣ್ಣು ತೆರೆಯಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಆಸೆ ನನಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹಣ ಬೇಕು. 18 ವರ್ಷಗಳ ಕೆಟ್ಟ ಆರ್ಥಿಕ ಧೋರಣೆಯ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅಥವಾ ದುಷ್ಟ ದುರ್ವ್ಯಯದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಇವತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯಗಳ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ದಿವಾಳಿ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಮುಟ್ಟಿದೆ. ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಅಪಮೌಲ್ಯ ಮಾಡಿಯಾದರೂ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ಹಿಡಿತಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ವಿಷಮತೆಯನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಪಾಯ ಬರುವ ಮೊದಲು ಎಂದು ಅನೇಕ ಹಣಕಾಸಿನ ತಜ್ಞರು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮರ್ಯಾದೆಗೆ ಅಂಜಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈವೊತ್ತು ಒಂದು ಡಾಲರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ರೂಪಾಯಿವಿನಿಮಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಅಮೇರಿಕಾ ಗೋಧಿ ನಿಂತುಹೋಗುತ್ತದೆ, ಎಂದು ಹೊರ ಗಡೆ ಕೋಲಾಹಲ ಉಂಟಾಯಿತು. ಇದನ್ನು ತಿಳಿಯದೆ ಹೊಸಹೊಸ ಕರಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಹಣದ ಉಬ್ಬರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಹೊಸ ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದು ವರೆಗೆ ಹಾಕಿರುವ ಹಣದ ಹೆಚ್ಚಳದಿಂದ, ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ವಿನಿಯೋಗಿ ಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಣಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪ್ರತಿಫಲವೂ ಬರದೆ 100ಕ್ಕೆ 75 ರಷ್ಟು ಹಣ ಪೋಲಾಗಿ ದುರ್ವ್ಯಯವಾಗಿ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆ ಮತ್ತು ಹಣದ ಉಬ್ಬರದಿಂದ; ಉತ್ಪಾದನೆ ಕುಂಠಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ಲಿ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಾಶವಾಗಿ ನಾನಾರೀತಿ ವಿಷಮತೆಗಳು ಬೆಳೆದು ಬಂಧಿರು ವಾಗ ಹೊಸತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಹಣದ ಉಬ್ಬರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಬೆಲೆಗಳು ಇಳಿಯುತ್ತವೆ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕವರ ಕೈಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಶೇಖರಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಹೊಸ ವಿಚಿತ್ರ ಆರ್ಥಿಕ ವೇದಾಂತವನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅರ್ಥ ಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞರು ಮತ್ತು ಆಡಳಿತಗಾರರು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗಂತೂ ದಿಗ್ಭ್ರಮೆಯಾಗಿದೆ. ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು, ಮಂಗಳೂರಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಹಾಕಿ, ಆಕಾಶದ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಕಿ; ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮೂಲವಾದ ಒಂದು ಕಾರಣ ಇರಬೇಕು. ಹಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದಾಗ ಹಳ್ಳಿಯವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಪೇಟೆಯವರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಪೇಟೆಯವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವತರಹ ಅಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್‌ರವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಟ್ರಿಕ್ ಇರಬೇಕು, ನಮಗೆ ಅರ್ಬನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ, ಅವರಿಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಮೂಲತಃ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ಹೊಸ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಮುಳುಗುವ ಮನುಷ್ಯ ಹುಲ್ಲು ಕಡ್ಡಿ ಹಿಡಿದು ಮುಳುಗುತ್ತಾನೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿ ಆಗಿರುವುದು ನಮ್ಮ ದೇಶದ ದೌರ್ಭಾಗ್ಯ.

ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ 50 ಲಕ್ಷ, ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನವನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದರಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು "not exceeding 16 Kilo meters" ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುತ್ತೇವೆ, ನೀವು ಏತಕ್ಕೆ ಗಾಬರಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಬೇರೆ ಭಾಗದ ಜನಗಳು ಭಯಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರವಾರ ಮಂಗಳೂರು ಜನರಿಗೆ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ನೋಟಿ ಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತುಬೇಕು ? ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಈ ಕರವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಕಮೀಷನರ್, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರ್, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮತ್ತು ಆಫೀಸರುಗಳು ಇವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಕಟ್ಟಿದಂಥ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನೆ ಇದೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ವಿಧವೆ ಅರ್ಧ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು, ಮಿಕ್ಕ ಭಾಗವನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸ್ವಲ್ಪಭಾಗ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಇದ್ದು ಮತ್ತು ಮನೆ ಬೀಳುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದು 30 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹಾಳೇ ಕಾಲದಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ

ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೆ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರವಾಗಲೀ, ಬಸವನಗುಡಿಯಾಗಲಿ, ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲಿ, ಆ ಮನೆಗೆ ಮಾರುವುದಾದರೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕನಿಷ್ಟ ವ್ಯಾಲ್ಯೂಏಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ; ಅದಕ್ಕೆ 600 ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಕಂದಾಯ ಬೇರೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಹೆಂಗಸು ಬಾಡಿಗೆಯಿಂದಲೇ ಜೀವನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ಮಣ್ಣು ತಿನ್ನಬೇಕೇ ಮನೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕೇ, ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಂತಹವರು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ, ಗಂಡಸೇ ಆಗಿರಲಿ, ಈ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇದು ಅನ್ಯಾಯದ ಪರಮಾವಧಿ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. 16 ಕಿಲೋ ಮೀಟರ್ಸ್ ಸುತ್ತಲೂ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಬೈರೇಗೌಡರ ಊರಿನ ತನಕ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಖುಷ್ಕಿ ಭೂಮಿ ಹಾಳುಬಿದ್ದಿವೆ. ಅವಕ್ಕೂ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮನೆಗಳ ಬೆಲೆ ದಿನೇ ದಿನೇ ಏರುತ್ತಾ ಇದೆ ತಾವು ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಏರುವ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನ್ಯೂಟ್ರಿಲೈಸ್ ಮಾಡು ವಿಧಾನ ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಾ ? 10 ಸಾವಿರದ ಮೇಲೆ 100 ರೂಪಾಯಿ ಸೇರಿಸಿ ಮಾರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಿವೇಶನಗಳ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ನಿಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಜೀವಂತನಾಗಿದ್ದವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ತೀರಿ ಹೋದವನ ಮೇಲೂ ಹಾಕಬೇಕೆಂದರೆ, ಇದು ಬಹಳ ವಿವೇಚನಾರಹಿತವಾದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಕ್ರಮ, ಈಗಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕಡೆ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈ ಭೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆ ಎಂದು, ಹೌದು, ರಾಜಕೀಯ ಇದ್ದೇ; ಇದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದರೆ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜು ವಿರೋಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಇಲ್ಲ ರೈತ ನೆಲ ಮುಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಮಣ್ಣಿನೊಳಗೆ ಹೂತು ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ. ಕೃಷಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಉದ್ದೇಶ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ರೈತನಿಗೆ ಏನೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕದೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆತನು ಬದುಕಿಯಾನು. ಆತನು ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯಲಾರದಂಥ ದುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ. ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದಾದರೆ, ಅದು ಬಹಳ ದೂರದ ವಿಷಯ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಮಾತು ಆಗುತ್ತದೆ. ಕಾರವಾರದ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈ ತೆರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಮಾಡಿದರು. ಇದು ಯಾವ ತರಹ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ, ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಗೌರವದಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಂಜಪ್ಪ (ಕಬ್ಬನ್‌ಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಂಜೆಶನ್ ಆಗಿದೆ. ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಕಂಜೆಶನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಂಟೋನ್‌ಮೆಂಟ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಂಚು ಜಾಗ ಬಿಡದೆ ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತವೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯು ಒಂದು 'ಬ್ಯೂಟಿಫುಲ್ ಸಿಟಿ' ಅಂದರೆ, ಒಂದು ಸುಂದರ ನಗರ ಎಂದು ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದದು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಕಂಜೆಸ್ಟೆಡ್ ಸಿಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಭಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಹೊಸ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ಈ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಈ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I am extremely grateful to the Hon'ble Members who participated in the discussion so far as the clauses of this Bill are concerned.

Some of the Hon'ble Members questioned the legality or constitutionality of the Bill. In my humble submission, their contention is not correct. It is perfectly constitutional to assess tax on the land situated in the urban areas. Even the decision of our High Court does not expressly bar such a measure. The decision was in respect of the

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Urban Land Tax Bill, 1966 be taken into consideration."

The motion was adopted.

Clause 2.

Mr. SPEAKER.—There are amendments. The Hon'ble Minister may move them.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move :

"That at page 3, for item (1), the following item shall be substituted, namely :—

" (1) " appointed date " means—

(i) In relation to the areas specified in clause (*a*) of sub-section (3) of section (1), the first day of April, 1966 ;

(ii) in relation to any other area notified under clause (*b*) of sub-section (3) of section (1) the first day of April of the financial year in which the notification under the said clause is published ; "

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at page 3, for item (1), the following item shall be substituted, namely :—

" (1) "appointed date" means—

(i) in relation to the areas specified in clause (*a*) of sub-section (3) of section 1, the first day of April, 1966 ;

(ii) in relation to any other area notified under clause (*b*) of sub-section (3) of section 1, the first day of April of financial year in which thenotfication under the said clause is published ; "

I will put all the amendments to clause 2 and allow discussion. Sri G. V. Gowda many move his amendment to clause 2.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :

" That at page 5, in item (15), the words 'and is actually used for the cultivation crops' at the end and the explanation to it shall be deleted".

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at page 5, in item (15), the words 'and is actually used for the cultivation of crops' at the end and the explanation to it shall be deleted".

Sri G. V. GOWDA.—I am not moving my next amendnent to the same clause.

ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿದರೆ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರವಾಗಲೀ, ಬಸವನಗುಡಿಯಾಗಲಿ, ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಲಿ, ಆ ಮನೆಗೆ ಮಾರುವುದಾದರೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕನಿಷ್ಠ ವ್ಯಾಲ್ಯೂಏಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ; ಅದಕ್ಕೆ 600 ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಕಂದಾಯ ಬೇರೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಹೆಂಗಸು ಬಾಡಿಗೆಯಿಂದಲೇ ಜೀವನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ಮಣ್ಣು ತಿನ್ನಬೇಕೇ ಮನೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕೇ, ಆತ್ಮಹತ್ಯೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಂತಹವರು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ, ಗಂಡಸೇ ಆಗಿರಲಿ, ಈ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇದು ಅನ್ಯಾಯದ ಪರಮಾವಧಿ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. 16 ಕಿಲೋ ಮೀಟರ್ಸ್ ಸುತ್ತಲೂ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಬೈರೇಗೌಡರ ಊರಿನ ತನಕ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಖುಷ್ಕಿ ಭೂಮಿ ಹಾಳುಬಿದ್ದಿವೆ. ಅವಕ್ಕೂ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮನೆಗಳ ಬೆಲೆ ದಿನೇ ದಿನೇ ಏರುತ್ತಾ ಇದೆ ತಾವು ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಏರುವ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನ್ಯೂಟ್ರೈಲೈಸ್ ಮಾಡು ವಿಧಾನ ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಾ ? 10 ಸಾವಿರದ ಮೇಲೆ 100 ರೂಪಾಯಿ ಸೇರಿಸಿ ಮಾರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಿವೇಶನಗಳ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ನಿಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಜೀವಂತನಾಗಿದ್ದವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ತೀರಿ ಹೋದವನ ಮೇಲೂ ಹಾಕಬೇಕೆಂದರೆ, ಇದು ಬಹಳ ವಿವೇಚನಾರಹಿತವಾದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಕ್ರಮ, ಈಗಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲೋ ಒಂದು ಕಡೆ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಈ ಭೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆ ಎಂದು, ಹೌದು, ರಾಜಕೀಯ ಇದ್ದೇ; ಇದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸನ್ನು ಅಧಿಕಾರ ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಕಿತ್ತು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದರೆ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್ ವಿರೋಧಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಇಲ್ಲ ರೈತ ನೆಲ ಮುಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಮಣ್ಣಿನೊಳಗೆ ಹೂತು ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ. ಕೃಷಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದ ಉದ್ದೇಶ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ರೈತನಿಗೆ ಏನೂ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕದೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆತನು ಬದುಕಿಯಾನು. ಆತನು ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯಲಾರದಂಥ ದುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ. ಆ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ವಿರೂಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದ ರಾಜಕೀಯ ಇದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದಾದರೆ, ಅದು ಬಹಳ ದೂರದ ವಿಷಯ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಮಾತು ಆಗುತ್ತದೆ. ಕಾರವಾರದ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈ ತೆರಿಗೆ ಅಲ್ಲ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಮಾಡಿದರು. ಇದು ಯಾವ ತರಹ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ, ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮ ವಾಗತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಗೌರವದಿಂದ ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತ್ರೀವ್ರವಾಗಿ ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಂಜಪ್ಪ (ಕಬ್ಬನ್‌ಪೇಟ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಂಜೆಶನ್ ಆಗಿದೆ. ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಕಂಜೆಶನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಂಟೋನ್‌ಮೆಂಟ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಂಚು ಜಾಗ ಬಿಡದೆ ಎಲ್ಲ ಕಡೆ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತವೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯು ಒಂದು 'ಬ್ಯೂಟಿಫುಲ್ ಸಿಟಿ' ಅಂದರೆ, ಒಂದು ಸುಂದರ ನಗರ ಎಂದು ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದದು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಕಂಜೆಸ್ಟೆಡ್ ಸಿಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಭಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಹೊಸ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ಈ ಅರ್ಬನ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಈ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI R. M. PATIL.—Sir, I am extremely grateful to the Hon'ble Members who participated in the discussion so far as the clauses of this Bill are concerned.

Some of the Hon'ble Members questioned the legality or constitutionality of the Bill. In my humble submission, their contention is not correct. It is perfectly constitutional to assess tax on the land situated in the urban areas. Even the decision of our High Court does not expressly bar such a measure. The decision was in respect of the

(Sri R. M. Patil)

Building Tax and the classification of the areas. Here, in this case the entire levy is involved. Therefore, either the constitutionality or the legality does not come in the way of considering and passing this measure.

We are to observe the canons of taxation. Generally the canons of taxation can be classified in four ways. Firstly, the taxation must be equitable; secondly there should be a certainty how much tax is to be paid; thirdly, the persons who are taxed must be in a position to pay the tax; fourthly, the convenience so as to pay tax. I may add my own, as a fifth canon in view of the circumstances of these days, *i.e.*, necessity to tax.

With great humility, I am submitting that in these days of developmental activities not only in the rural areas but also in the urban areas, the prices of lands have gone too high; practically they are shooting up. So, I may be permitted to ask the question, of course to myself,—is there any effort by any one of these individual holders to develop the areas so as to give rise to the prices which are now soaring high? Absolutely nothing. The indvidual owner of any property in any urban area—whether it be in the City or Corporation or in the Town, have not made any effort for the general growth of the area concerned. But the shooting of the prices is mainly due to the efforts of the developmental activities taken by the government directly or indirectly. That is why, the Government intends to take some share of the rise in prices to flow back that money for the Developmental Activities.

In view of these, it is necessary to examine the clause of this Bill, taking into consideration all these four canons.

5-00 p.m.

Sir, this Bill is equitable. Clauses of the Bill are so perfectly examined that there is no *lacuanae* left. Firstly, the urban area has to be declared by notification; secondly the application of the clauses of this Bill after it is passed into Act. Thirdly, the zones which are to be formed—zones and sub-zones, there is ample scope for people to fille objections and when objections are recived, they will be decided by a competent authority. There is also provision made for the appellate authority, that is a tribunal and when the appellate authority has decided so far as the propriety of forming the zones, that authority is the authority of a judicial officer of a rank of a Civil Judge. That is why, it is presumed that when the zones have been decided, by a tribunal, *i.e.*, by an officer of the status of a civil judge. There is no necessity of going to the court with a civil suit. Besides this, there is also provision under the constitution under article 227, if there is any irregularity or illegality or any sort of defects, the aggrieved party is entitled to go by way of writ petition to the High Court. Thus, the provisions have been made so far as equity is concerned.

Then again, in the case of assessing the 'market value—There is a provision. It is not simply market value, but it is the average market value. No doubt, the procedure will be cumbrous, no doubt there is difficulty but that difficulty will be faced not by the persons concerned, but by the officers. The officers will have to take into consideration, the highest and the lowest prices in that area. These difficulties are bound to be there at the initial stages of implementation of such legislations of taxations. The required machinery has to be organised and these officers shall have to be trained and ultimately given sufficient knowledge so as to effectively implement this Act.

When once the assessment is decided, it will be published. There is also scope for objection. When once this is decided, it will survive for ten years. Therefore, the measure or the clauses of this Bill have amply provided for equitability of the measure and the certainty of the quantum of tax to be paid.

Now I have tackled the equitability and certainty. As regards conveniences, that also will be provided once assessment is announced and published. Then it will be recovered according to convenience. That depends upon the rules that are to be framed.

As regards the ability to pay Sir, we know that people living in villages have now a tendency to settle in the towns. No doubt, the town life or urban life is getting costly. Even then, they do not hesitate. That goes to show that there is employment potential in the cities, in the first place on account of development of industry, on account of the development of educational institutions and on account of so many other factors such as better welfare amenities. That is why, the urban life has proved to be more attractive, more comfortable and at the same time advantageous to the people.

When industrialisation is there, the valuation of the land will go high, and the valuation is going high on account of the efforts that the Government is making and naturally Government is entitled to levy tax so far as urban land is concerned. Whatever that is taxed under the provisions of the Bill, is only the land. Therefore, there should be no objection for such assessment.

As regards the quantum of taxes, the Hon'ble Members should not contend now. It is not an accomplished fact. Under the Mysore Municipalities Act, 1964 there is a provision; enabling the Municipal council to tax similarly, under the Bangalore Corporation Act which has been recently amended, there is a provision. Therefore, as regards quantum of tax, there should not be any objection. The only contention is, whether this Bill is according to the Constitution, that point is answered already.

With these few comments, I crave the indulgence of the House for consideration of this Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Urban Land Tax Bill, 1966 be taken into consideration."

The motion was adopted.

Clause 2.

Mr. SPEAKER.—There are amendments. The Hon'ble Minister may move them.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move :

"That at page 3, for item (1), the following item shall be substituted, namely :—

" (1) " appointed date " means—

(i) In relation to the areas specified in clause (*a*) of sub-section (3) of section (1), the first day of April, 1966 ;

(ii) in relation to any other area notified under clause (*b*) of sub-section (3) of section (1) the first day of April of the financial year in which the notification under the said clause is published ; "

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at page 3, for item (1), the following item shall be substituted, namely :—

" (1) "appointed date" means—

(i) in relation to the areas specified in clause (*a*) of sub-section (3) of section 1, the first day of April, 1966 ;

(ii) in relation to any other area notified under clause (*b*) of sub-section (3) of section 1, the first day of April of financial year in which thenotfication under the said clause is published ; "

I will put all the amendments to clause 2 and allow discussion. Sri G. V. Gowda many move his amendment to clause 2.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :

" That at page 5, in item (15), the words 'and is actually used for the cultivation crops' at the end and the explanation to it shall be deleted".

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at page 5, in item (15), the words 'and is actually used for the cultivation of crops' at the end and the explanation to it shall be deleted".

Sri G. V. GOWDA.—I am not moving my next amendnent to the same clause.

Sir, so far as my amendment is concerned, it is said that the lands used for agricultural purposes are not to be taxed under the provisions of this Bill. For exempting them, two things have to be shown—that they have been registered in the revenue accounts and that that they should be actually under cultivation. Since some limit is fixed here, it may be either 16 kilometers or 8 kilometers, it is likely that among the agricultural lands, registered as such, there may be barren lands lying fallow. Also, being barren, they may not make use of the lands for the construction of houses. Such barren lands may be attracted by this provision. If they are registered as agricultural lands in the revenue accounts, they have to be exempted. But if they are lying barren and not under cultivation, my plea is, they have to be exempted. That is why, the explanation also should be deleted.

SRI R. M. PATIL.—Sir, I beg to oppose this on the ground, that it is against the national interest. When that land is registered as agricultural land, he must grow crops in the interests of the nation as per grow more food policy. If he fails to do so, he has no argument to say that his land is fallow and it should be exempted.

MR. SPEAKER.—I will now put the amendment of the Hon'ble Minister to the vote of the House.

The question is :

"That at page 3, for item (1), the following item shall be substituted, namely :

"(1) 'appointed date' means.—

(i) in relation to the area specified in clause (*a*) of sub-section (3) of section 1, the first day of April, 1966;

(ii) in relation to any other area notified under clause (*b*) of sub-section (3) of section 1, the first day of April of the financial year in which the notification under the said clause is published ;"

The amendment was adopted.

MR. SPEAKER.—Is Sri Gowda pressing his amendment ?

SRI G. V. GOWDA.—Yes, Sir.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That at page 5, in item (15), the words 'and is actually used for the cultivation of crops' at the end and the explanation to it shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will put the amended clause to the vote of the House. The question is :

"That clause 2, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 3.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister may move his amendment.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move :

"That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark 'the rate of 0.6 per centum', the words, figures and mark 'the rate of 0.4 per centum' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark 'the rate of 0.6 per centum', the words, figures and mark 'the rate of 0.4 per centum' shall be substituted."

Sri G. V. Gowda may move his amendment.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :

"That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark 'the rate of 0.6 per centum', the words, figures and mark 'the rate of 0.3 per centum' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark 'the rate of 0.6 per centum', the words, figures and mark 'the rate of 0.3 per centum' shall be substituted."

Sri Sunthankar May move his amendment.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I beg to move :

"That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark 'the rate of 0.6 per centum', the words, figures and mark 'the rate of 0.2 per centum in the City of Bangalore and the City of Hubli-Dharwar and at the rate of 0.1 per centum in other areas' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark 'the rate of 0.6 per centum', the words, figures and mark 'the rate of 0.2 per centum in the City of Bangalore and the City of Hubli-Dharwar and at the rate of 0.1 per centum in other areas' shall be substituted."

SRI G. V. GOWDA.—Sir, so far as my amendment is concerned, it seeks to reduce the tax from 0.6 to 0.3 per centum. Since the market value is to be determined by taking the highest value and the lowest value and then dividing and finding out the average value, and then making the assessment, it hits most of the people whose market value of the land is low. Suppose a site in the hind portion costs Rs. 2,000 and the front site costs Rs. 10,000, the market value will be taken as Rs. 12,000, and dividing it by two, the average value will be Rs. 6,000. On the basis of this six thousand rupees, the sites are going to be assessed for purposes of this tax. The man whose property value is actually Rs. 2,000 is going to be taxed on the average value of Rs. 6,000 as well as the man whose site value is Rs. 10,000, on the same average value. There is thus a wide margin of disparity between those people who have land costing less and more. In order to avoid this disparity, it is desirable to bring down the minimum level of the incidence of taxation. I have therefore suggested that at least it may be reduced to fifty per cent in the tax. The same rule applies to the rural areas. It affects most of the small household dwellers. Therefore, it is desirable to reduce it to 0.3 percentum and not levy the rate at 0.4 percentum as stated by the Hon'ble Minister in his amendment.

SRI B. R. SUNTHANKAR.—I seek to move this amendment in order to reduce the incidence of taxation. This is going to be an annual tax. I want to reduce the incidence of taxation and that is why I have proposed .2 per cent instead of .4 percent. For other urban areas I want to reduce it still further because smaller towns and cities do not get the same benefit as bigger towns get. The Land holder or house owner gets the maximum in bigger cities and the same benefit cannot be acquired by house owners in small towns. So, they should be taxed less. That is why I am proposing that this .4 per cent annual taxation will be a heavy burden on the house owners in urban areas and besides this, heavy incidence is likely to lead to increase in rents thereby the middle and lower sections of the society will be affected.

SRI R. M. PATIL.—I beg to oppose both the amendments. So far as the amendment of Sri B. R. Sunthankar is concerned, it is not equitable and it will amount to discrimination. The importance lies in classification of zones and thereafter average market value is taken. It is not the question of taking a village or urban area. It all depends on zones and the average market value. Therefore I am not in agreement with what Sri B. R. Sunthankar has said. I also oppose the amendment of Sri G. V. Gowda because the taxation proposed is to little.

MR. SPEAKER.—I will but Sri B. R. Sunthankar's amendment to vote :

The question is :

'That at page 5, in line 6, for the words figures and mark "the rate of 0.6 per centum" the words, figures and mark

(Mr. Speaker)

" the rate of 0.2 per centum in the city of Bangalore and the city of Hubli-Dharwar and at the rate of 0.1 per centum in other areas " shall be substituted.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Now Sri G.V. Gowda's amendment. The question is:

'That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark " the rate of 0.6 per centum" the words, figures and mark " the rate of 0.3 per centum" shall be substituted.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The amendment of the Minister. The question is:

'That at page 5, in line 6, for the words, figures and mark " the rate of 0.6 per centum" the words, figures and mark " the rate of 0.4 per centum" shall be substituted.'

The amendments were adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

" That clause 3, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3, as amended, was add to the Bill.

CLAUSES 4 TO 13.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is:

" That clauses 4 to 13, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 4 to 13, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 14.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to clause 14.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I move:

'That at page 11, in sub-clause (1), line 4, for the words " ten years" the words " five years" shall be substituted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

'That at page 11, in sub-clause (1), line 4, for the words " ten years" the words " five years" shall be substituted.'

Sri B. R. SUNTHANKAR.—This Bill proposes to levy the tax in the first instance for ten years and the intention seems to be to revise and still increas the taxation. The taxation seems to be intended for development purposes and to make up the deficit for the Fourth Plan. My intention in moving this amendment is to restrict the levy of this taxation only for five-years during the Fourth Five year Plan period and it should stop with that. Taxation is increasing and we have to share huge burden of taxation every year. Instead of ten years. Instead of ten years I am proposing that the taxation should be only for five years and after that it should be done away with.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I oppose it vehemently. The principle that he is enunciating in moving this amendment is fundamentally wrong. It is a measure which is meant to augment the resources. Therefore it cannot be assured at this stage. Like any other tax it is a tax which can be revised only after 10 years.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment to vote :

The question is :

'That page 11, in sub-clause (1), line 4, for the words "ten years" the words "five years" shall be substituted.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 14 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 14 was added to the Biil.

5-30 P.M.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move :

'That at page 12 in sub-clause (1) of clause 15, item (i), lines 1 and 2, for the words "in the City of Bangalore and the City of Hubli-Dharwar", the words, figures, letter and brackets "in the areas specified in clause (*a*) of sub-clause (3) of sectional" shall be substituted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That at page 12 in sub-clause (1) of clause 15, item (i), lines 1 and 2, for the words "in the City of Bangalore and the City of Hubli-Dharwar", the words, figures, letter and brackets "in the areas specified in clause (*a*) of sub-clause (3) of sectional" shall be substituted.'

Is the Hon'ble Minister saying anything in support of it ?

Sri R. M. PATIL.—Sir, it is very clear.

Mr. SPEAKER.—Then I will put it to the vote The question is :

'That at page 12 sub-clause (1), item (i), lines 1 and 2, for the words " in the City of Bangalore and the City of Hubli-Dharwar " the words, figures, letter and brackets in the areas specified in clause (a) of sub-clause (3) of sectional " shall be substituted. '

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clause 15, as amended, stand part of the Bill. "

The motion was adopted.

CLAUSES 16 TO 27.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That clauses 16 to 27, both inclusive, stand part of the Bill. "

The motion was adopted.

Clauses 16 to 27, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 28.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :

" That at page 18 in lines 1 and 5, the word ' not ' shall be deleted. "

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

" That at page 18, clause 28 in lines 1 and 5, the word ' not ' shall be deleted. "

Sri G. V. GOWDA.—Tax is determined on the basis of the market value. For the purposes of determining the tax, the market value is taken into consideration and when the question of acquisition comes, naturally that market value, on the basis of which this tax is assessed, should be taken into consideration. I do not understand why the Government should not rely on the market value that has been determined. It is opposed to cannons of equity and principles of justice. Therefore, it has got to be taken into consideration and the word ' not ' has got to be deleted.

Sri R. M. PATIL.—Sir, I am not accepting the amendment. I wish to state that my friend has not properly gone through the clause. Urban land tax will not be taken into account for the purposes of

payment of compensation under any law providing for the acquisition by the State of any land or any rights therein, to which the provisions of article 31A or 31B of the Constitution are applicable. These articles relate to land revenue legislations such as inam abolition, confirmed ownership rights on the tenants, etc. All that Clause 28 seeks to do is to lay down that the urban land tax shall not be deemed to be a part of land revenue for purposes of determining such compensation.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That at page 18 in lines 1 and 5, the word 'not' shall be deleted."

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That clause 28 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 28 was added to the Bill.

CLAUSES 29 TO 31.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the clauses 29 to 31, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 29 to 31, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 32.

SRI G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move:

'That at page 20 in item (*g*), lines 2 and 3, the words "as the State Government may, by notification, specify" shall be deleted.'

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

'That at page 29 in item (*g*), lines 2 and 3, the words "as the State Government may, by notification, specify" shall be deleted.'

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

SRI G. V. GOWDA.—Sir, certain institutions are exempted from being taxed. It is also said that urban lands owned by any school, College or University are sought to be exempted. However, the condition

(SRI G. V. GOWDA)

that is attached to that particular item (*g*) is that the Government must by notification specify such lands; unless there is a notification, they will not be exempted. I do not understand why the Government should take the trouble of notifying all these things, because the assessing authorities will be knowing whether the land is owned by a School or College or University. If he is satisfied that a particular land is owned by the educational institution, he need not assess that particular land. Why should the Government take the trouble of getting all this information and then notify for the information of the public and then give exemption ? *Suo moto*, exemption must be given to all the lands owned by educational institutions. Therefore, I submit that if the Government reserves the powers there will be complications.

†SRI V. S. PATIL (Belgaum-I).— Sir, I would like to say a few words in support of this amendment. The amendment moved by Sri G. V. Gowda appears to be reasonable. In this clause 32, there are sub-clauses upto (*g*) and in the case of all the sub-clauses from (*a*) to (*f*) there is no such thing as the Government may by notification specify. Those lands automatically get the exemption. Then, where is the necessity in the case of Schools, Colleges or Universities for the Government to specify and than give exemption ? It appears that there is some sinister purpose behind this wording. Nowadays many Schools and Colleges are coming up throughout the State or as a matter of fact throughout the whole country. Before giving recognition to Schools or Colleges, the Government, *i.e.*, the Department of Public Instruction has laid down certain rules and regulations, and only if those rules and regulations are followed, they are recognised by the Government either for giving grant or for holding examinations and eligibility of the students from those institutions to other institutions. These things are regulated by the Education Department. When a School or a College get the recognition of the Education Department, where is the necessity for the Government to, come into give exemption under this Act by a notification at all ? So it appears that those institutions which are sponosored by the Ruling Party or by a group which holds the reigns of the Government, will be given the exemption under this wording and the rest of the institutions that will be started by private persons are liable to be taxed. I submit that there is some sinister purpose under which this particular wording has been incorporated in this sub-clause.
According to our Constitution, even the Government cannot discriminate against any of such institution. These educational institutions are governed by the Education Department, their rules and regulations and the facilities given to one institution must be given to the others. That is why, I should like to suggest that the power that is to be given to Government for granting exemption is derogatory to the principles of equity under the Constitution. I should therefore support the amendment moved by my friend Sri G. V. Gowda and I hope Government will see the reasonableness and the constitutionality of this amendment and accept it.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ, for sheltering distitutes ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಎಗ್ಜಂಪ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಯಾರಾದರೂ ನೂರಾರು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅಲ್ಲದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾದು ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲ. ಡಿ.ಇ.ಓ. ಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಡಿ.ಡಿ.ಪಿ.ಐ. ಗಳಿಗೆ ಡಿಕ್ಲರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು. ಇದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮತ್ತೆ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸುವುದು ಅನಗತ್ಯ. ಸರ್ಕಾರದವರು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸುವುದರೊಳಗೆ ನಿಮ್ಮ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಅವರುಗಳನ್ನು ಹ್ಯಾರ್‍ಯಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನನ್ನು ಅಪಾಯ್ಡ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

Sri R. M. PATIL.—I oppose this amendment simply on the ground that it is likely to be misused by these institutions..

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

"That in clause 32 at page 20 in item (*g*), line 2 and 3, the words as the State Government may, by notification, specify' shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Now, clause 32. The......

Sri V. S. PATIL.—Sir, I want to speak on clause 32 as a whole.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It cannot be done.

Sri V. S. PATIL—Then, I raise a point of order. When the amendment is lost, the clause has to be put to the vote of the House and then we have to say whatever we want to say with regard to the clause. Now, you will have to put this particular clause to the vote of the House and then the discussion will arise.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—When the clause is before the House, the amendment is moved and both the clause and the amendment were under discussion, if the hon'ble member did not avail of the opportunity, he cannot do it now.

Sri V. S. PATIL.—The clause was not at all under discussion ; only the amendment was under discussion. After the amendment is negatived, the whole clause is before the House and we can speak on it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, the amendment was to sub-clause (*d*). So, only she sub-clause was before the House and when the amendment is lost, then the whole clause is put to vote and therefore, we can oppose the whole clause.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—How can it be?

†**Sri V. S. PATIL.**—That is the procedure that is being followed not only in this House but in all the legislatures. Whenever an amendment is moved, the merits or demerits of that amendment is discussed and then it is put to vote. After the amendment is accepted or nagatived, the whole clause is put to vote and we have got a right to say something regarding the whole clause. When the amendment is before the House, we cannot refer to the whole clause as such, except the amendment.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Sir, in support of the point of order, I refer to rule 89 and the proviso to rule 89.

> "The Speaker may, if he thinks fit, put as one question clauses and/or schedules, clauses and/or schedules as amended, as the case may be, together to the vote of the Assembly:
>
> "Provided that if a member requests that any clause or schedule or any clause or schedule as amended, as the case may be, be put separately, the Speaker shall then put the question."

So, the amendment or the clause is certainly for vote and the amendment has been put to vote. Now, the clause has to be put to vote. Suppose, I have not proposed any amendment; I am against the whole clause. The mover of the amendment will speak on his amendment, but I am opposing the whole clause. Therefore, I must be given a chance to oppose it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Then again you are going to put it to vote and again it will be defeated.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Rule 89, proviso, is very clear and it says that if any member so requests the clause as amended shall be put separately to the vote of the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—If anybody had anything to say he could have risen and said that he wanted to speak on such and such a clause.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—That is exactly what he has done.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has slready spoken on that clause.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—That is on the amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The amendment is a part of the clause. He cannot have two chances. When he rose to speak on the amendment he could have spoken on the whole clause also.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The amendment becomes part of the clause only when it is passed by the House. Otherwise the amendment has nothing to do with the clause. So he cannot be said to have spoken on the clause, but only on the amendment.

Sri V. S. PATIL.—I spoke only on the the words "as the Government may by notification specify" and not on the whole clause. I want to speak on the whole clause after the fate of the amendment is decided.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon'ble Member could have spoken on the whole clause itself. There was nothing preventing him from doing it. I cannot give a second chance to the member.

Sri V. S. PATIL.—There is no question of a second chance.

Sri S. M. KRISHNA.—If somebody else wants speak on the clause then you cannot prevent him from speaking. We still have another Six Minutes more. I think the Chair can as we well permit Sri Patil to speak on the clause if he wants to speak.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—That he could have done before the amendment was put to vote.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—On three or four occasions in the past also the Speaker has permitted members to speak on the amendment as well as on the clause, separately. That is nothing new.

Sri G. V. GOWDA.—I think Sri Patil may be allowed to speak on the left over portion of the clause.

Sri V. S. PATIL.—To cut short the matter, may I say a few words?

Sri S. V. AGNIHOTRI (Dharwar).—On a point of order Sir, ಒಮ್ಮೆ ಸ್ಪೀಕರ್ ಸಾಹೇಬರು ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಪದೇಪದೇ ಮೆಂಬರುಗಳು ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿದೆಯೇ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—There is already a point of order raised by Sri Anna Rao and it is not yet disposed of. When that is pending, how can there be another point of order?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Under the proviso to rule 89 if a member requests the Speaker to permit him to speak on the clause, as amended, then the Speaker may permit him to speak.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—At what stage?

Sri G. V. GOWDA.—When it is to be put to vote.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Now the amendment is already put to vote. He could have spoken on the clause before it was put to vote.

Sri V. S. PATIL.—If we look to the precedents when Bills are passed, usually the Speaker puts the amendments for the consideration of the House first. If the amendment is carried or lost, then the Chair puts the clause as it is or as amended as the case may be, before the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER—The clause is already before the House. Without the clause the amendment cannot be before the House.

†Sri V. S. PATIL.—You can refer to any Bill that has been passed in this House and you will find that this procedure is followed. The amendment to the clause is first moved and then the Speaker says that the amendment is before the House and not the clause and then the amendment is discussed. You can refer to the official records and you will find the Speaker saying that amendment so and so to and so is before the House. That is the procedure. When the amendment is lost then the Chair says that the amendment is lost and the clause is before the House and that stage all members who want to address on the particular clause have got a right to a right to say something on the clause and if that right is denied my submission is that our rights as members are being denied and this seems to be a new procedure that is being introduced.

6-00 P.M.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Does it mean that the amendment is before the House without the clause being before the House?

Sri V. S. PATIL.—If you look into the official record you will find that the Speaker clearly says that the amendment is before the House and not the clause.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—This is a new precedent that is being created and so let us not be in a haste. You can take this as tomorrow. It will be seen that the amendment moved is not for the entire clause but only to a certain portion of it.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, let us now rise and meet tomorrow.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is not much left; let us finish it now.

Sri G. MARULAPPA (Kadur).—You cannot continue the House now; let us meet tomorrow.

† Sri V. S. PATIL.—Sir, the point that is being discussed under the point of order is a very important point which goes to the root of the rights of members to speak on this clause. So, I request you not to hurry up with your decision because that decision will be binding upon us and upon the whole House. So, before giving that decision, I requst you to go through the previous procedures and give a considered opinion on this point. This is a decision which will have a far-reaching consequence on every Bill that will be coming before this House in the future. So, please reserve your ruling till tomorrow or the day after and after fully considering the whole thing, you can give a ruling. Please do not give a ruling hurriedly at the instance of the officials in this House. I do not say that the officials are wrong, but let us consider this over again and not do anything hurriedly which will affect in future our rights. I have become impatient because the time is up. Five Minutes more have elapsed; we are not expected to sit beyond 6 p.m.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—As regards the point raised by some members that only the amendment and not the clause was before the House, that is not right. The clause was before the House and then the amendment was moved. That is the correct position. Regarding the opportunity for members to speak on the whole clause, I will give more opportunity. As regards this matter, my ruling is clear. The whole clause is before the House and not only the amendment. The House will now rise and meet tomorrow at 8-30 A.M.

The House adjourned at Ten Minutes past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday, the 26th February 1966.

WD 6239—GPB—500—20-4-1966

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, 28th February 1966

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI B. VAIKUNTA BALIGA, B.A., B.L.) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Cadre and Recruitment Rules in respect of Panchayat Secretaries.

**Q.*—64. SRI R. S. HEGDE (Honnavar).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether there has been any uniform cadre and recruitment rules in respect of the Panchayat Secretaries ;

(*b*) if so, when they were framed and implemented ;

(*c*) whether it has come to the notice of Government that in the Bombay Karnataka area, the position of Panchayat Secretaries has been unstable and insecure ?

A.—SRI R. M. PATIL (Minister for Development, Panchayat Raj and Municipal Administration).—

(*a*) Yes.

(*b*) The rules were issued on 31st March 1962 and are under implementation.

(*c*) No.

SRI R S. HEGDE.—How much time will the Government take to fully implement the rules issued on 31st March 1962 ?

SRI R. M. PATIL.—It will be as early as possible. The difficulty at present is that the decision of the Supreme Court will have to be examined, and after its examination in consultation with the Revenue Department, it will be finalised.

SRI R. S. HEGDE.—If before implementation, some of the Secretaries retired, will there by regulation of their salaries and consequential pension ?

SRI R. M. PATIL.—It will also be examined.

Sri R. S. HEGDE.—Is it not a fact that certain Block Extension Officers are to be trained from the senior Panchayat Secretaries, and if so, what is the position ?

Sri R. M. PATIL.—It forms part of another question.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಕೃಷಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತರಬೇತು ಕೊಡುವ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಅದರಲ್ಲೂ ಕೃಷಿ ವಿಜ್ಞಾನದೊಳಗೆ ತರಬೇತು ಕೊಡಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಕೀಂ ತಯಾರಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಜಜ್‌ಮೆಂಟ್ ನೋಡಿಕೊಂಡು ರೆವೆನ್ಯೂ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕನ್‌ಸರ್ನ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ ಕೊನೆಯೊಳಗೆ ಫೈನಲೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಟೆಂಪರರಿ ಬೇಸಿಸ್ ಒಂದು ವಾರದೊಳಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಸಮಯ ಜಾಸ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Is it a fact that last year these Panchayat Secretaries were not given T.A. because the countersigning authority is the Tahsildar and because they are under the supervisory control of the Block Development Officers ?

Sri R. M. PATIL.—It will also be examined.

Sri R. S. HEGDE.—Has it come to the notice of the Government that on account of insecurity of service of the Panchayat Secretaries, the entire Panchayat agricultural production plan has suffered, both in execution and implementation ?

Sri R. M. PATIL.—So far as Bombay area is concerned, there is no insecurity because they have been appointed by the Panchayats before the Reorganisation. Therefore, there is no insecurity of service for them.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಮೊನ್ನೆ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನಲ್ ಸೆಮಿನಾರಿನಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಿಜಿನೆಸ್ ಇಯರ್ ಮುಗಿಯುವುವರೊಳಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನೂ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಪಟೇಲ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರನ್ನು ತೆಗೆಯುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಲು ಎಷ್ಟು ಸಮಯಬೇಕು ?

Sri R. M. PATIL.—We are trying to do our best.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಈಗ ಗ್ರಾಮ ಉದ್ಯೋಗಸ್ಥರ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದ ನಂತರ ಅವರ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಗ್ರಾಮ ಉದ್ಯೋಗಸ್ಥರ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೂ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮವಿದೆ. ಪಗಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ, ಅಂಥ ಕಡೆ ಎರಡು-ಮೂರು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇರಬಹುದು.

Appointment of Panchayat Secretaries.

*Q.—215. Smt. B. L. SUBBAMMA (Chickmagalur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) when the Panchayat Secretaries were appointed in place of Village Offic n the State ;

(b) the monthly salary they are getting ;

(c) whether they are aware that they are not getting their salary in time ?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Development, Panchayat Raj and Municipal Administration).—

(a) Panchayat Secretaries were not appointed in place of Village Officers in the State at any time.

(b) Does not arise in view of reply to (a) above.

(c) Does not arise in view of reply to (a) above.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಬದಲಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಇರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ರೆವೆನ್ಯೂ ತಲಾಟಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೆಲಸ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೆಲಸ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅವರವರ ಹುದ್ದೆಗಳ ಕೆಲಸಗಳೇ ಬೇರೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಹುದ್ದೆ ರದ್ದು ಆದಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಅದು ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಅವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈಗ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಉತ್ಪನ್ನದ ಬಹುತೇಕ ಭಾಗ ಅವರ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅವರನ್ನು ರೆವೆನ್ಯೂ ಕಮ್ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪಂಚಾಯಿತಿ ವಸೂಲು ಆಗುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ನೋಡುವು ದರಿಂದ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ತಾವು ಇವರದು ಅವರದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಅಜಿಮ್‍ಪ್ಷನ್ ಮೇಲೆ. ಆದರೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ತಲಾಟಿಯಿಂದ ತೊಂದರೆ ಯಾಗಿದೆ, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಆಗಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದ ಇದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೂ, ಸಣ್ಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಆದರೆ 2—3 ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಒಬ್ಬ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಆವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯ ಉತ್ಪಾದನೆ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ತಲಾಟಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಎನ್ನುವ ವಾದ ಕೂಡಾ ಇದೆ.

Sri C. S. HULKOTI.—Is there any proposal for the Government to entrust the work of Village Accountants to the Panchayet Secretary ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಇರುವಂತಹದು ಇದೆ. ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಅದೇ ಪದ್ಧತಿ ಮೇರೆಗೆ ನಡೆಯುವುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಹುಲ್ಕೋಟಿ.—ತಲಾಟಿ ಕೆಲಸ ಬೇರೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೆಲಸವೇ ಬೇರೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ, ಎರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವುದು ಯೋಗ್ಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಬೇರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುವಾಗ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಬೇರೆ ಮಾಡಿದರೆ ದೇಶದ ಹಣ ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ದೇಶದ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವುದು ಯೋಗ್ಯವೋ ಮತ್ತು ಯಾವುದು ಆರ್ಥಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಮತ್ತು ವಿಲೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ಸ್ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಕಂ ವಿಲೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಎಂದು ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಹೇಳಿರುವಾಗ ಅವರಿಂದ ಏತಕ್ಕೆ ವಿಲೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ಸ್ ಕೆಲಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಮತ್ತು ತಲಾಟಿ ಎರಡು ಕೆಲಸ ನಿಗಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದು ಸಾರ್ಥಕ ಆಗಿದೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ವಿಚಾರ ಪ್ರಬಲ ಇದ್ದರೆ, ಅದೇ ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮನೆ ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ಕಂದಾಯಗಳು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ವಸೂಲು ಆಗಿದೆ ಮತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರಿಂದ ಕೆಲಸ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಭಾವನೆ ?

Mr. SPEAKER.—How does it arise under this question ? If the information is available, it can be given.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಹೇಳ ಬಹುದು. ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಆಗಿಲ್ಲ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳಾಗಲಿ, ತಲಾಟಿಗಳಾಗಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಹೌಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ; ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿರುವ ಕಡೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. 10—20 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳ ಬಹುದು. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೊಳಗೆ ಎರಡು ಕೆಲಸ ಕೂಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದು ಸಮಂಜಸವೇ, ಸರಿಯಾದುದು ಅಲ್ಲವೇ, ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇದೆ.

Sri SANJIVANATH AIKALA.—All the Panchayat Secretaries are considered full time Government employees. In view of that, will leave facilities, provident fund and other benefits given to other Government employees be given to them also.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಇದೇ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು ಇದೆ. ಒಮ್ಮೆಲೇ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಣದ ಖರ್ಚು ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇರುವು ದರಿಂದ ಆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ವೇತನವನ್ನು ಪ್ರಾಂತ ಸರ್ಕಾರ ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ನಡೆಸುವ ಆಲೋಚನೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆಲೋಚನೆಯಲ್ಲಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಆಲೋಚನೆಯಲ್ಲಿದೆ. ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿ ಯಾವ ನಿಶ್ಚಿತ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ.

Sri A. S. PATIL.—Is it not a fact that the work turned out in panchayats in which *Talatis* are employed as Secretaries, is not satisfactory ?

Mr. SPEAKER.—The question put was not with regard to revenue collections and all that.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is it the intention of the Government to appoint village accountants also in addition to the Panchayat Secretaries ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಸಲುವಾಗಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೆಲಸದ ಸಲುವಾಗಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಪ್ಲಾನ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳ ಬೇಕು. ರೆವಿನ್ಯೂ ತಲಾಟಿಗಳು ಬೇರೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಿಂದೆ ನಡೆದ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗ ವಹಿಸಿದ್ದು ಉಂಟೇ ?

Mr. SPEAKER.—How does it arise out of this question ?

Sri R. S. HEGDE.—In view of the paucity of work for village accounts in the maintenance of revenue records and collection of revenue, do the Government think of entrusting the revenue authorities with the maintenance of record of rights, etc. as they had done in Maharashtra ?

Sri R. M. PATIL.—That is also under consideration and the Revenue Department is actively considering this aspect.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ಧಪ್ಪ.—ಅನೇಕ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತೀರೊ ಮುಂಚೆ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ ನೋಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾವಾಗ ಬೇಕೋ ಆಗ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Laying of Railway Line.

*Q.—265. Sri R. KENCHAPPA (Pavagada).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether the laying of a railway line from Tumkur to Chitradurga *via* Koratagere, Madhugiri, Madkasira, Pavagada and Challakere is under the consideration of the Government from a long time ;

(b) whether any survey of this line has been conducted ;

(c) if not, whether they will recommend to the Central Government to take up this survey work and to lay this railway line ?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—

(a) No.

(b) The information is not available.

(c) Not for the present.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ರೈಲು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಯಾವ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— ಆಗಲೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತಿ ಮಹತ್ವವಾದ 8 ರೈಲ್ವೆ ಲೈನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ 8 ರೈಲ್ವೆ ಲೈನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಅಸಂಭವ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಈಗಲೇ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ತುಮಕೂರು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಪಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಯ ಪ್ರದೇಶಗಳ ವಾಣಿಜ್ಯೋದ್ಯಮಿಗಳ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ರೈಲು ಮಾರ್ಗವನ್ನು 4ನೇ ಯೋಜನೆಯೊಳಗೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—4ನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ 8 ಅತಿ ಮಹತ್ವವಾದ ರೈಲ್ವೆ ಲೈನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಆ 8 ಲೈನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಅಸಂಭವ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. 4ನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವಹಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ 8 ರೈಲ್ವೆ ಲೈನುಗಳು ಯಾವುವು ?

Mr SPEAKER.—These are available in the printed answers already supplied.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Was this survey conducted prior to the railways being handed over by the Government of Mysore or after the railways were taken over by the Centre ?

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—At no time, has this Railway been considered.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಕೊರಟಗೆರೆ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಚಿತ್ರದುರ್ಗಕ್ಕೆ ರೈಲು ಬಿಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ತುಮಕೂರಿನಿದದ ಹೆಬ್ಬೂರು ಕುಣಿಗಲ್ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಹಾಸನದವರೆಗೆ ರೈಲ್ವೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಯೋಜನೆ ತಯಾರಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಅಮೇರಿಕೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಕಾರ ರೈಲ್ವೆ ಬಿಡುವುದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ ಯಾಕೆಂದರೆ ನಾವು ಎಲ್ಲಿಯೂ ರೈಲು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. (ನಗು)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ರಾಮೇಗೌಡರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬಹುದು.

Government restriction for removal of Sandalwood Trees.

*Q.—140. Sri B. CHANNABYRE GOWDA (Hoskote) [on behalf of SRI S. V. RAME GOWDA (Malur)].—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether they are aware that the ryots in whose lands sandal wood trees are grown are put to loss and also experiencing difficulties due to Government restrictions ;

(b) if so, whether they would take action to remove such trees and pay compensation to the ryots ?

A.—Sri B. RACHAIAH (Minister for Forests and Fisheries).—

(a) No.

(b) Does not arise.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚೆನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಯಾವ ಖಾಸಗೀ ರೈತರುಗಳ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಗಂಧದ ಮರಗಳು ಬೆಳೆದಿವೆಯೋ ಅಂತಹ ರೈತರುಗಳು ಸರಕಾರದ ನಿರ್ಬಂಧಗಳಿಂದಾಗಿ ನಷ್ಟಕ್ಕೊಳಗಾಗಿರುವುದು ಮತ್ತು ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ?

†Sri B. RACHAIAH.—In question (a), it has been asked whether ryots are experiencing difficulties, and I have said, no.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಖಾಸಗಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಗಂಧದ ಮರಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರ ತೊಂದರೆ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಖಾಸಗಿ ರೈತರ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಗಂಧದ ಮರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಹೊಸ Act ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಯೋಜನೆ ಇದೆ.

---

†Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರ ಗಂಧದ ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪರಿಹಾರ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.— ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ರೈತರಿಗೆ ಕೂಡಲೇ ಪರಿಹಾರ ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಅನೇಕ ಸಲ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಏನು ಮಾಡಿದೆ ? ಇದು ವರೆಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡದೇ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ನಂತರ ಅದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಅವರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

Electrification of Villages in Ron Taluk.

*Q.—210. Sri A. J. DODDAMETI (Ron).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) when the plans and estimates for electrification of Hullur, Kotabala, Hirehal Villages in Ron Taluk in Dharwar District were sanctioned by the Mysore State Electricity Board ;

(b) whether it is a fact that the above work has not yet been undertaken ;

(c) if so, when it will be taken up and completed ?

A.—Sri G. B. SHANKAR RAO [Parliamentary Secretary to the Minister for Public Works].—

(a) On 17th June 1964.

(b) Yes.

(c) Arrangements have been made to take up the work on hand and will be completed as expeditiously as possible.

ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ದೊಡ್ಡಮೇಟಿ.—ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರೋಣ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿರುವ ಈ ಮೂರು ಗ್ರಾಮಗಳ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರು ಆಗಿ ಎರಡು ವರ್ಷವಾಯಿತು, ಆದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್.—ಈ ಎಸ್ಟಿಮೇಟು ಬದಲಾವಣೆಯಾದ ಮೂಲಕ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I want to know the position of the materials, whether you have got the materials to complete these works.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್.—ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮೆಟೀರಿಯಲ್ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವಷ್ಟು ಮೆಟೀರಿಯಲ್ ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವಷ್ಟೇ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ ಇದೆಯೇ ಅಥವಾ ಕೆಲಸ ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾಗುವಷ್ಟು ಮೆಟೀರಿಯಲ್ ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾಗುವಷ್ಟು ಮೆಟೀರಿಯಲ್ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್.—ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಪೂರ್ತಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ದಿವಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟು ಸಾಮಾನು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲಸ ಮುಗಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವಷ್ಟು ಸಾಮಾನು ಒದಗಿಸಿರುತ್ತದೆ

Bridge across Cauvery River.

*Q.—271. Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA (Arkalgud).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is not a fact that (i) the plan and estimate of a bridge across Cauvery river near Doddahanasoge was sanctioned and (ii) was included in the budget of the previous years 1962–63 and 1963–64 ;

(b) whether it is not a fact that the site of this bridge was changed from Doddahanasoge to Keralapura as per the technical opinion ;

(c) if so, whether the plan and estimate of the bridge across Cauvery near Keralapura has been sanctioned and included in the budget ?

A.—Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Public Works).—

(a) (i) Not sanctioned.

(ii) Included in the Budgets of the years 1962–63 and 1963–64, but without any specific provision during 1963–64.

(b) Yes.

(c) No.

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA.—Whether it is not a fact that a specific provision was made for this bridge during 1962–63 in the Budget, and an amount was also provided ?

Mr. SPEAKER.—In the answer, it is stated as 'included in the Budget, but without any specific provision during 1963–64'

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA.—I am asking for the year 1962–63.

Mr. SPEAKER.—The Member may please see the answer where it is stated that it was included in the Budgets of the years 1962–63 and 1963–64, but without any specific provision during the year 1963–64. Mere inclusion does not mean sanction. The information desired by the members is found there, for the question whether it was included in the Budget of 1962–63. In 1963–64, a number of things were put and a lumpsum provision was made.

Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA.—As this bridge was included during the previous year and this project is very important and necessary, will the Government kindly include in the next year's Budget ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I cannot off-hand give an assurance to the Hon'ble Member. But this much is true that this is a very important bridge, and Government after consulting the technical experts have come to the decision that if at all a bridge has to be constructed, it should be constructed at Keralapur. In view of its importance, we shall try our best to include or start it next year.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member wants something more—about next year's Budget.

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—He is more positive about the place and he will have it.

Mr. SPEAKER.—No more supplementaries as that assurance is something.

Formation of Agricultural Colonies.

*Q.—300. Sri K. P. REVANNA SIDDAPPA (Tiptur).

Will the Government be pleased to state :—

(a) the places in the State wherein they have reserved lands for the formation of agricultural colonies together with the extent of lands so reserved ;

(b) since how many years such lands are set apart for the said purpose ;

(c) the average yield from such lands ;

(d) the extent of land lying fallow without being cultivated ;

(e) whether any ryots have applied for such fallow lands for cultivation purposes ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(a) As per statement 'A' below.

(b) It ranges from one to fifteen years.

(c) Two to ten pallas of ragi or paddy per acre.

(d) 1,364.08 acres.

(e) Yes.

(SRI M. V. KRISHNAPPA)

STATEMENT 'A'

District.	*Taluk.*	*Places.*	*Extent.*	
North Kanara	Yellapur	Yerkinbail	60	00
Mysore	Kollegal	Gangimangala	455	18
		Bylore	214	10
		Huthur	47	61
	Hunsur	Uddur Aspathre	2977	01
	Gundlupet	Bargi	10	00
Tumkur	Tumkur	Akkathangikattekaval	200	00
	Gubbi	Bukkeguddakaval	500	00
	Tiptur	Bidarammanagudikaval	228	08
	C. N. Halli	Halmalledevarakaval	323	00
		,,	300	00
		Mathighatta	530	09
		Madapur	114	18
	Sira	Karepavanahally	120	16
		Thoreyappanahally	18	24
		Doddachikkanahally	250	00
		Mogodu	156	14
Bangalore Rural		Purushogondanahalli	350	00

1-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಎಕರೆ ಒಂದಕ್ಕೆ 2 ರಿಂದ 10 ಪಲ್ಲ ರಾಗಿ ಅಥವಾ ಭತ್ತ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ವಾಸ್ತವಾಂಶಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೋ ದೂರ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಿರುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ 2 ರಿಂದ 10 ಪಲ್ಲದವರೆಗೆ ಬೆಳೆದಿರುವುದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಮೂರು ಜನರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿದರೆ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ, ಸ್ವಾಮಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಇದು ಅಶ್ವಾಸನಾ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ತಿಪಟೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬಿದರಮ್ಮನಗುಡಿ ಕಾವಲಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಒಕ್ಕಲು ಇವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಿ ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ರಿಸರ್ವ್ ಆಗಿ ಇಟ್ಟಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತಕ್ಷಣ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಬಿದರಮ್ಮನಗುಡಿ ಕಾವಲಿನಲ್ಲಿ 228 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಬಾವಿ ತೆಗೆಸಿದ್ದಾರೆ, ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರೂ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವ ನಷ್ಟವೆಷ್ಟು ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಿ ಕಾಲೋನಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಿ, ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ, ಬಾವಿ ತೆಗೆದು, ಎತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಎಂಟು ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಅವರೆಲ್ಲ ಎತ್ತುಗಳನ್ನು ಮಾರಿಕೊಂಡರು. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ದೂರುಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಹಂಚುವುವಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಕಾಲೋನಿಯನ್ನು ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅವರನ್ನೇ ತಂದು ಅಲ್ಲಿ ನೆಲೆಸುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಿಗೆ ಯಾರು ಹೋಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಯಾರೂ ಹೋಗದೆ ಎತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅಕ್ಕತಂಗಿ ಕಟ್ಟೆ ಕಾವಲಿನಲ್ಲಿ 200 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ 16 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾದವರು ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿ ಊರೂರು ಅಲೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೆ ? ಆ ಬಗ್ಗೆ ದೂರುಗಳು ಬಂದಿದ್ದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್‍ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ದೂರು ಬಂದರೆ ಅವರು ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಧುಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಇಂದಿರಾ ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಎತ್ತುಗಳಿಲ್ಲ, ಗುಡಿಸಲುಗಳಿಲ್ಲ, ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಕಾಲೊನಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಸ್ವಾಮಿ ? ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ 10 ಎಕರೆ, ಬೇರೊಂದು ಕಡೆ 2,977 ಎಕರೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಭೂಮಿ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾಲೋನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪೂರ್ವದಿಂದಲೂ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಿದೆ. ಹಾಗೆ ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಕೆಲವು ಕಡೆ ಜಮೀನನ್ನು ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿನ ಆಹಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಲ್ಬಣವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಏನಾದರೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಹರಿಜನ ಕಾಲೊನಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ರೈತರಿಗೆ, ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮತ್ತೆ ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ರಿಸರ್ವ್ ಮಾಡಿರುವುದೆಲ್ಲ ಕಾವಲುಗಳು ಅವೆಲ್ಲ ಹುಲ್ಲುಗಾವಲುಗಳು. ಕಾಲೊನಿಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಕಾಲೋನಿ ಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—1364.08 ಎಕರೆ ಖಾಲಿ ಬಿದ್ದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಬಿದ್ದಿದೆ, ಖಾಲಿ ಬೀಳಲಿಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಕಾಲೋನಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಅನೇಕ ಕಷ್ಟಗಳಿವೆ. ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ರೈತರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಕಾಲೋನಿ ಎಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅಭ್ಯಾಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಜನ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾಡುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟತರವಾದ ಕೆಲಸ. ಕಾಲೋನಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ಗುಬ್ಬಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬಿದರಹಳ್ಳಿ ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಈ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಏನಾಗಿದೆ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಬುಕ್ಕೇಗುಡ್ಡ ಕಾವಲು ಎಂದು ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ನಮ್ಮ ರೆಕ್ಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—10 ಎಕರೆಯ ಒಂದು ಪ್ಲಾಟನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯ ಕಾಲೋನಿಗಾಗಿ ರಿಸರ್ವ್ ಇಡುವಂಥ ಕ್ರಮ ಇನ್ನೂ ಊರ್ಜಿತದಲ್ಲಿದೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—10 ಎಕರೆ ಕಾಲೋನಿಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕಾಲೋನಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನೂರಾರು ಎಕರೆ ಇದ್ದರೆ ಉತ್ತಮ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ.—ಈ ಕಾಲೋನಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಲುಕ್ಸಾನು ಆಗುತ್ತದೆ, ಜನರಿಗೂ ಕೂಡ ಹಿಂಸೆ. ಇಂಥದ್ದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆಯುವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೋ ಅವರಿಗೆ, ಹರಿಜನರು, ಗಿರಿಜನರು, ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದವರು ಇಂಥ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾಲೋನಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟತರವಾದ ಕೆಲಸ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಉತ್ಪತ್ತಿಯೂ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಅನುಭವದಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅಕ್ಕ ತಂಗಿ ಕಟ್ಟೆ ಕಾವಲು 200 ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ 16 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿವೆ. ಒಬ್ಬ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ತಕ್ಷಣವೇ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗೆ ಬರೆದರೆ ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನಲ್ಲ, ಸ್ವಾಮಿ !

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವ ವಿಚಾರ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಡೆಯಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮತಿಘಟ್ಟ, ಮಾದಾಪುರ ಮುಂತಾದ ಕಡೆ 400, 500 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕಾಲೊನಿ ಇಂಡಿವಿಜುಯಲ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ, ಅಥವಾ ಸಹಕಾರ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೇ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾಲೋನಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಸಹಕಾರ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ನಡಸುತ್ತೇವೆ.

Supply of power for Agricultural purposes.

*Q.—308. Sri B. BYRAPPAJI (Turuvekere).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it has come to their notice that in view of the reduction in the cost of one H.P.I.P. set Rs. 2,500 to Rs. 600, the ryots are put to hardships as adequate power is not being supplied to them for purpose of agriculture ;

(b) the immediate steps they would take for supplying electricity as early as possible for the said purpose ?

A.—Sri G. B. SHANKAR RAO (Parliamentary Secretary to the Minister for Public Works).—

(a) Yes.

(b) The Board have since refixed the ceiling limit at Rs. 2,500 per H. P.

ಶ್ರೀ ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ.—ಬೋರ್ಡಿನವರು ಒಂದು ಅಶ್ವ ಶಕ್ತಿಗೆ 600 ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದನ್ನು 2,500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ

ನಾಮಕಾವಾಸ್ತೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದಾರೆಯೇ ವಿನಾ ಅದರಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುತ್ತ ಇಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದು ಕಾರ್ಯತಃ ಆಗುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri G. B. SHANKAR RAO.—There are already a number of estimates prepared and sanctioned. The difficulty is, we are short of line materials and recently we have been getting increased quantity of line materials. The works already sanctioned are put to execution and those that are not in the sanctioned list will be taken up later on.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈಗ ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ತಂತಿ ಮತ್ತು ಕಂಬಗಳ ಅಭಾವ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಅಂದಾಜುಗಳು ಮಂಜೂರು ಆಗಿದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರಲು ಕಾರಣವೇನು ? ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಕಷ್ಟು ತಂತಿ ಮತ್ತು ಕಂಬಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಮಂಜೂರಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್.—ಅಂದಾಜೇನೋ ಎಷ್ಟೋ ತಯಾರು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಕೆಲವು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದರೂ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮುಗಿಸಿದನಂತರ ಹೊಸ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ.—ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬರೀ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಈ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉದ್ದಿಶ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಂತೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

† ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್ (ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಈಗ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬಾರದೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟಿದೆ, ಕೊರತೆಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಲೈನ್ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಎರಡು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಕಂಡಕ್ಟರ್ಸ್ ಕೊರತೆ ಬಹಳವಿದೆ. ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ನಮಗೆ ಎರಡು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಕಂಡಕ್ಟರ್ಸ್ 4,000 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. 2,000 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದರೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಕೊರತೆ ದೇಶಕ್ಕೇ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್ಛೇಂಜು ಕೊರತೆ ಬಹಳ ಇದೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್ಛೇಂಜು ಸಿಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಹಾಗೂ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗಿ ಬಂದರೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ದೀಪದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗಾಗಿಯೂ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಆದ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಕೆಲವು ಕೆಲವು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಅಭಾವವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಯಾವ್ಯಾವುದು ಅಭಾವವಾಗಿವೆ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಎರಡು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಕಂಡಕ್ಟರ್ಸ್ ಬಹಳ ಅಭಾವವಾಗಿದೆ. ಸ್ವಿಚ್ ಗೇರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ಗಳ ಅಭಾವವೂ ಕೂಡ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಆಯಾ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

Mr. SPEAKER.—Why are the names wanted? Unless the chair is satisfied, it is not allowing.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—It has been proposed to give that land to those persons.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If there is no insinuation, I think, it can be allowed.

Mr. SPEAKER.—After the names are given, if an insinuation is made I cannot wipe it out. I have no objection, if I am satisfied. Why does the Member want the names?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—The crux of the question is that. Some distinction was made in the assignment of lands.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Nothing has been given. I have given only the number of applications received. The lower authorities have only proposed to the higher authorities.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I want the names of those 4 persons.

Sri V. M. DEO.—The contention is that they are non-agricultural persons.

Mr. SPEAKER.—The contention is that the Rule does not permit it.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Is it not a fact that this plot is reserved for the extension of Chickmagalur Town?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—It is not in Chickmagalur; it is in Hiremagalur.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—It is almost next to Chickmagalur municipal limits on Kadur-Chickmagalur road, very close to the border of Chickmagalur Municipality.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—It is adjoining Hiremagalur. Some land has been given to the Fisheries Department. Out of 11 applicants, 4 names have been recommended. But, nothing has been given.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I want to know the names of those 11 persons.

Mr. SPEAKER.—I said, 'no names' unless the Member satisfies the Chair!

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—How can I satisfy you? There is some underhand dealing.

Mr. SPEAKER.—Supposing it is not granted at all!

Sri M. V. KRISHNAPPA.—It is only a proposal. That does not mean that the land has been granted.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know the factors that were taken into consideration to recommend only four and reject the other seven?

Mr. SPEAKER.—Is it not too wide? It is something very unprecise as a supplementary.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, either they must be landless or they may put up some factories. I want to know the considerations to reject the seven applications and recommend only four.

ನಾಮಕಾವಾಸ್ತೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದಾರೆಯೇ ವಿನಾ ಅದರಂತೆ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುತ್ತ ಇಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದು ಕಾರ್ಯತಃ ಆಗುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri G. B. SHANKAR RAO.—There are already a number of estimates prepared and sanctioned. The difficulty is, we are short of line materials and recently we have been getting increased quantity of line materials. The works already sanctioned are put to execution and those that are not in the sanctioned list will be taken up later on.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈಗ ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ತಂತಿ ಮತ್ತು ಕಂಬಗಳ ಅಭಾವ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಅಂದಾಜುಗಳು ಮಂಜೂರು ಆಗಿದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರಲು ಕಾರಣವೇನು ? ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಕಷ್ಟು ತಂತಿ ಮತ್ತು ಕಂಬಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಮಂಜೂರಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್.—ಅಂದಾಜೇನೋ ಎಷ್ಟೋ ತಯಾರು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಕೆಲವು ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದರೂ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮುಗಿಸಿದನಂತರ ಹೊಸ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ.—ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬರೀ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಈ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಉದ್ದಿಶ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಂತೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

† ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್ (ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಈಗ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡ ಬಾರದೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಲ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟಿದೆ, ಕೊರತೆಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಲೈನ್ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಎರಡು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಕಂಡಕ್ಟರ್ಸ್ ಕೊರತೆ ಬಹಳವಿದೆ. ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ನಮಗೆ ಎರಡು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಕಂಡಕ್ಟರ್ಸ್ 4,000 ಕಿಲೊಮೀಟರ್ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. 2,000 ಕಿಲೊಮೀಟರ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದರೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಕೊರತೆ ದೇಶಕ್ಕೇ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಛೇಂಜು ಕೊರತೆ ಬಹಳ ಇದೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಫಾರಿನ್ ಎಕ್ಸ್‌ಛೇಂಜು ಸಿಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಹಾಗೂ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡು ತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗಿ ಬಂದರೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ದೀಪದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗಾ ಗಿಯೂ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಆದ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಕೆಲವು ಕೆಲವು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾಮುಗ್ರಿಗಳ ಅಭಾವವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಸಾಮುಗ್ರಿಗಳು ಯಾವ್ಯಾವುದು ಅಭಾವವಾಗಿವೆ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಎರಡು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಎ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್. ಕಂಡಕ್ಟರ್ಸ್ ಬಹಳ ಅಭಾವವಾಗಿದೆ. ಸ್ವಿಚ್ ಗೇರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ಗಳ ಅಭಾವವೂ ಕೂಡ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಸಾಮುಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಆಯಾ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಕೇರಳ, ಆಂಧ್ರ ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ಪ್ರಾಂತಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮದ್ರಾಸಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೂ, ಆಂಧ್ರದ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಆ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಂತಹ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳೂ ಇಲ್ಲ, ಆ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಅಭಾವ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆಯೆಂದು ಅವರಿಂದ ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ.

Sri K. LAKKAPPA.—In view of the scarcity for aluminium material, is the Government contemplating to start an Aluminium Industry in the State to meet the demand ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, the Hon'ble member is aware that one Aluminium factory is coming up in our State near Belgaum.

Mr. SPEAKER.—Aluminium that is wanted for this wire is electrogrid aluminium, a particular variety which is in bulk imported from outside.

Bagewadi-Muddebihal Road.

*Q.—313. Smt. SUSHILA BAI HIRACHAND SHAH (Bagewadi).

Will the Government be pleased to state :—

(a) the total length of Bagewadi-Muddebihal road which runs *via* Bagarkod in Bijapur District ;

(b) the authority which is maintaining this road ;

(c) whether they are aware that this is an important road, which is beneficial to nearly 20 villages of Bagewadi and Muddebihal taluks ;

(d) if so, whether they intend to take over this road to P.W.D. ?

A.—Sri G. B. SHANKAR RAO [Parliamentary Secretary to the Minister for Public Works].—

(a) 16 miles 6 furlongs.

(b) Not maintained by P.W.D. or Taluk Development Board.

(c) Yes. About 8 villages are connected.

(d) It will be considered for taking over to P.W.D. subject to availability of funds.

ಶ್ರೀಮತಿ ಸುಶೀಲಬಾಯಿ ಹೀರಾಚಂದ್ ಷಾ.—ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ (ಈ) ನಲ್ಲಿ ಹಣದ ಲಭ್ಯತೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂತಲೂ, (ಇ) ನಲ್ಲಿ ಈ ರಸ್ತೆ ಎಂಟು ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸುಮಾರು 8 ಮೈಲಿಗಳಷ್ಟು ಉದ್ದದಲ್ಲಿ ಕಡಮೆಯಾಗುವುದರಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಸುತ್ತುಮುತ್ತಲೂ ಇರುವ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಈ ರಸ್ತೆ ಒಂದು ಕಾಮನ್ ರಸ್ತೆಯಾಗುವುದರಿಂದಲೂ ಈ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣದ ಅನಾನುಕೂಲವೇನೇ ಇದ್ದರೂ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್.—ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮಿತಿ ಬಹು ಮೈಲ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ದುರಸ್ತುಮಾಡಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಶಂಕರರಾವ್.—ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Assignment of Lands.

*Q.—361. Sri SANJEEVANATH AIKALA (Suratkal).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the total extent of land in S. Nos. 520 and 521 in Hiremagalur village (adjacent to Chickmagalur Municipality on Chickmagalur-Kadur Road) in Chickmagalur District ;

(b) what is the nature of this land ;

(c) which are all the institutions, commercial and industrial concerns, and who are all the persons who had applied for the assignment of this land ;

(d) the extent of the land they applied for and the purposes for which they applied for ;

(e) which are all the institutions, commercial and industrial concerns and persons, referred in the clause (c) above who have been assigned these lands and the extent of lands assigned to each of them ?

A.—Sri M. V. KRISHNAPPA (Minister for Revenue).—

(a) S. No. 520 : 25—04 acres
S. No. 521 : 6—12 acres.

(b) S. No. 520 is classified as kharab land while S. No. 521 is an assessed hiduvali land classified as service inam land.

(c) No commercial and industrial concern has applied for the grant of land in S. No. 520- but eleven individuals have applied for the grant of land in this survey number.

(d) Ten persons have asked for the grant of 4 acres each and one has applied for the grant of 10 acres for dry cultivation.

(e) An extent of 2 acres of land in S. No. 520 has been assigned to the Fisheries Department and it is proposed to grant lands in this same survey number to 5 persons at 4 acres each for dry cultivation.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—In answer to (c), it is stated that 11 individuals have applied for the grant of land. Who are those eleven and who are those five individuals to whom 4 acres of land is proposed to be given ?

† Sri M. V. KRISHNAPPA.—The applicants are : Sri M. S. Sreekantaiah, and Sri G. R. Srikanta Iyer.....

Mr. SPEAKER.—Why are the names wanted? Unless the chair is satisfied, it is not allowing.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—It has been proposed to give that land to those persons.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—If there is no insinuation, I think, it can be allowed.

Mr. SPEAKER.—After the names are given, if an insinuation is made I cannot wipe it out. I have no objection, if I am satisfied. Why does the Member want the names?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—The crux of the question is that. Some distinction was made in the assignment of lands.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Nothing has been given. I have given only the number of applications received. The lower authorities have only proposed to the higher authorities.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I want the names of those 4 persons.

Sri V. M. DEO.—The contention is that they are non-agricultural persons.

Mr. SPEAKER.—The contention is that the Rule does not permit it.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Is it not a fact that this plot is reserved for the extension of Chickmagalur Town?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—It is not in Chickmagalur; it is in Hiremagalur.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—It is almost next to Chickmagalur municipal limits on Kadur-Chickmagalur road, very close to the border of Chickmagalur Municipality.

Sri M. V. KRISHNAPPA.—It is adjoining Hiremagalur. Some land has been given to the Fisheries Department. Out of 11 applicants, 4 names have been recommended. But, nothing has been given.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—I want to know the names of those 11 persons.

Mr. SPEAKER.—I said, 'no names' unless the Member satisfies the Chair!

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—How can I satisfy you? There is some underhand dealing.

Mr. SPEAKER.—Supposing it is not granted at all!

Sri M. V. KRISHNAPPA.—It is only a proposal. That does not mean that the land has been granted.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—May I know the factors that were taken into consideration to recommend only four and reject the other seven?

Mr. SPEAKER.—Is it not too wide? It is something very unprecise as a supplementary.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, either they must be landless or they may put up some factories. I want to know the considerations to reject the seven applications and recommend only four.

Sri M V. KRISHNAPPA.—They were recommended by the Tahsildar according to the land grant rules. I do not know what rules he followed among the several rules for land grant.

Sri K. LAKKAPPA.—Regarding these 4, is there any recommendation by the Minister for Fisheries to the lower authorities to make such a recommendation ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Sir, when the Ministers go on tour, a number of people give petitions for land and they will be forwarded to me. That does not mean that the Minister has recommended.

Sri K. LAKKAPPA.—Are these lands asked by pepole who are interested in fisheries to start industry in fisheries ?

Sri M. V. KRISHANAPPA.—We welcome such people and we will give them land if they come forward, at concessional rate.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Did the local college building committee ask for some land in this survey number and if so, for how many acres and did Government grant that area to that college ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—Except these eleven applicants according to my information, there are no other applicants. If the local College wants it, first preference will be given to the educational institution.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Did the Chickmagalur Municipality send objection to assign this land to no other person in view of Chickmagalur being a growing town ?

Sri M. V. KRISHNAPPA.—I have no information.

Irregularities in the Municipal Administration of Kolar.

*Q.—369. Sri P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it has come to the notice of the Government that serious allegations have been made by some Municipal Councillors and Public against the Kolar Town Municipal Council for having committed grave irregularities in conducting the Municipal Administration ;

(b) whether any enquiry has been held into the allegations made ;

(c) if so, what action has been taken by the Government in the matter ?

A.—Sri R. M. PATIL (Minister for Development, Panchayati Raj and Municipal Administration).—

(a) Yes.

(b) Yes.

(c) The Deputy Commissioner, Kolar has directed the present President and the Executive Officer of the Town Municipal Council, Kolar, to set right the irregularities which were mostly committed by the previous Municipal Council.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕೋಲಾರದ ಪುರಸಭೆಯ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು, ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳು ಏನಿವೆ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿದರು. ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟಿನಿಂದ ಅಲ್ಲಿ 7 ತರಹ ಇರೆಗ್ಯುಲಾರಿಟೀಸ್ ಇವೆಯೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಈ ಇರೆಗ್ಯುಲಾರಿಟೀಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಮತ್ತು ಎಗ್ಜಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈಗ ಅವರ ರೀಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ 7 ತರಹ ಅಕ್ರಮಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದರ ಪೈಕಿ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಆ ಅಕ್ರಮಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ?

Sri R. M. PATIL.—There are seven allegations :

(1) storing raw-leather by some persons at Gangammana Palya ;

(2) issue of license to hotels which are not fit to receive license ;

(3) issue of a licence to one hotel in an incomplete building ;

(4) grant of sites behind Venkateshwara Talkies ;

(5) grant of sites in Balija colony ; (6) unauthorised extension of shops and (7) unauthorised construction of building in the town.

These are the seven allegations.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ರಾಮೇಗೌಡ.—ಈ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಿಂದ ಇವೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಸಾಲ ಎಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚೆನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಚೀಫ್ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯುಟೀವ್ ಆಫೀಸರ ದರ್ಜೆಯೇನು, ಆ ಪುರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯ ದರ್ಜೆ ಏನು ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿರುವ ಆಫೀಸರ ದರ್ಜೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ದರ್ಜೆ. ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತಹಶೀಲ್ದಾರರ ದರ್ಜೆಯ ಆಫೀಸರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ ದರ್ಜೆಯ ಆಫೀಸರು ಇರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲದ ಹಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಂತುಗಳನ್ನು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸೇರಿದಂತಹ 2 ಸಾವಿರ 3 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬಾಳ ತಕ್ಕಂಥ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ 200—300 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಅಪ್‌ಸೆಟ್ ಪ್ರೈಜಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿ ಕಾರಿಗಳು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri R. M. PATIL.—It is reported that site No. 77 has been allotted in favour of one Sri Abdul Wahab and the same is registered without the resolution of the Council and its approval. It is reported that out of 35 grantees, 18 have not paid the upset prices for the sites even though the sites have been transferred to them. The upset price must be recovered from those defaulters forthwith.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಪ್ರಭಾ ವಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ಸೈಟುಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿ ಗಳು ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆನಡೆಸಲು ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯುಟೀವ್

ಆಫೀಸರು ಮತ್ತು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮೀಷನರನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಲೀ ನೇಮಿಸಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದಿದೆ. ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Basic Training Institute Examination.

*Q.—187. SRI V. S. LAKSHMIKANTHAPPA (Sagar).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of candidates who appeared for the examinations through the Government Basic Training Institute, Anavatti, in Shimoga District during the year 1964–1965 (the number of candidates deputed by Government and the number of candidates appeared privately may be furnished separately) ;

(b) the date on which the results were announced ;

(c) the number of candidates whose results were withheld and the reasons thereof ;

(d) when the Assessment Committee visited the Institute and the date of finalisation of year's work of the candidates in the said Institute during 1964–65 ;

(e) the number of quarterly examinations conducted during 1964–1965 ?

A.—SRI S. R. KANTHI (Minister for Education).—

(a) Number deputed by Government : 15
Private candidates : 79

(b) 31st October 1965.

(c) 21. Because they failed in the year's work under Group III (Crafts).

(d) The Assessment Committee visited the Institute on 28th February 1965. The annual Class Examination in Agriculture both in theory and practical was held on 17th, 18th and 19th March 1965.

(e) Nil.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅನವಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಮೂಲಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕುಳಿತು ಕೊಂಡಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪೈಕಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 15 ಮತ್ತು ಖಾಸಗೀ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 79 ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ 21 ಜನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮೂರನೆಯ ಭಾಗ (ಕುಶಲಕಲೆ)ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಆ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಆ 21 ಜನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ತೇರ್ಗಡೆ ಹೊಂದಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲಾಗಿದೆ. ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಲೆಗಳಿಂದ ಇಯರ್ಸ್ ವರ್ಕ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿ ಬಂದು ಮೂರು ತಿಂಗಳಾದಮೇಲೆ ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ಆ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇಯರ್ಸ್ ವರ್ಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾಸಾದ ಹೊರತು ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಸಿಲಬಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ, ಅಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಹಾಗಿಲ್ಲ.

2-00 P.M.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ಮಾರ್ಚಿ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇದರ ಫಲಿತಾಂಶ ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನು 31-10-1965 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಮಾಡಿದರು. ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡಲು ಇದ್ದಂತಹ ಕಾರಣಗಳಾದರೂ ಏನು ?

Sri S. R. KANTHI.—Usually what happens is that the result is announced after 2 months of the examination. But unfortunately in this case it was announced on 31st October, 1965. The delay was due to the fact that the Principal of the Training College delayed in sending the completion report.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳ ಬಗೆಗೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ದೂರುಗಳು ಬಂದಿದ್ದವೇ ?

Sri S. R. KANTHI.—I have not received any complaints in this respect, but the D.P.I seems to have received some complaints and that is being enquired into. There is an Agricultural Inspector in that college who has been responsible to some extent for this. The D.P.I. is making enquiries against him.

Mr. SPEAKER.—Question Hour is over.

QUESTION FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

Development of Railways in the State.

**Q.*—87 Sri B. L. GOWDA (Challakere)—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether the State Government have submitted any plans to the Centre for development of Railways in Mysore State in the Fourth Five-Year Plan ;

(*b*) if so, what are the routes proposed ;

(*c*) whether any preliminary survey has been ordered ?

A.—**Sri VEERENDRA PATIL** (Minister for Public Works).—

(*a*) A comprehensive reference has been made to the Ministry of Railways, Central Government.

(*b*) (i) Broad-gauging the line between Hospet and Hubli and Hubli and Goa;

(ii) A broad-gauge line to connect Karwar Port with Poona-Bangalore line at Hubli or near about;

(iii) Kottur-Harihar line.

(iv) A new line from Harihar to connect Hassan-Mangalore line near Moodabidari or near about.

(v) A new line from Talguppa to Karwar *via* Sirsi.

(vi) A new line from Gadag to Wadi;

(vii) Chamarajanagara—Sathyamangalam Railway line.

(viii) Conversion of the Guntakal-Bangalore M. G. line to B. G.

(*c*) No survey work has been ordered except in respect of Hospet-Goa Section and Sathyamangalam-Chamarajanagar Railway. In case of Hubli-Karwar Railway' a traffic appreciation was made but not a regular traffic survey.

CLARIFICATION BY SRI P. F. D' MELLOW IN THE MYSORE SECONDARY EDUCATION EXAMINATION BOARD BILL, 1965.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member Mr P.F. D'Mellow wanted to make a personal statement with regard to certain things that transpired in the course of the Mysore Secondary Education Examination Board Bill.

He may do so.

MAJOR P. F. D. MELLOW (Nominated).—Mr. Speaker, Sir, in the course of his reply to the debate on the Mysore Secondary Educational Examination Board Bill, last Thursday, when dealing with some of the points I had made, the Hon'ble Education Minister appeared to have expressed himself in a manner which suggested that he misunderstood me, in particular the purport of the observation concerning trends in the fields of education throughout the Country. and which have been described as tending to assume 'regional and parochial' patterns.

I am deeply distressed that this should be so, for if there is any one whom I have had a great deal of understanding and sympathy in my work on behalf of education, it is the Hon'ble Minister Sri Kanthi.

Allow me, Sir, to state that I claim no originality for the observation, nor am I its author. It will be found that far more competent observers than I, when dealing with falling standards, in their memoranda to the education Commission have made precisely the same observation, without this occasioning any offence, previously.

(SRI P. F. D'MELLOW)

Read in the context in which I used it, it will be seen that the observation merely emphasises the feelling that we should set about seeking some minimum measure of Co-ordination in educational standards, and at the same time grasp the opportunity of making education serve as an instrument for national integration.

MR. SPEAKER.—Sir, my own understanding of the criteria for determining educational standards is that the language medium for imparting instruction is not necessarily among the most important and that what matters more is the content of the syllabus of studies, the quality of the text books prescribed and above all the teaching techniques adopted to help the student acquire a proper understanding of his subject.

This, Sir, is how I had hoped I should be understood when I pleaded for an assurance from Government concerning those secondary schools which have been found to satisfy these other criteria I mention, quite apart from the language medium employed.

I took by way of example the syllabus and standards achieved by schools preparing students for the Indian School Certificate Examination and which the Hon'ble Minister has himself agreed are of a high order. It was this standard that I wished to see accepted for all our high schools. I desired to see this standard preserved and developed for the benefit of education in the State as a whole more so because of its all-India character and the advantages that it has conferred on students required to compete on an all-India basis.

My main concern was for all schools preparing students for the Indian School Certificate Examination, and not the fourteen designated 'Anglo-Indian', for it must not be forgotten that our excellent Sainik and certain other types of Public Schools are also affiliated to the Council for the Indian School Certificate Examination to no less extent than the 'Anglo-Indian' Schools.

Sir, if the Hon'ble Education Minister will be kind enough to call for my speech now on record, he will readily agree that I actually did ask for the retention of the Anglo-Indian Secondary Certificate Examination taken by Anglo-Indian Schools in this State at the end of Standard X.

If I referred to this examination at all, it was in the context of the syllabus, and I for my part have no objection to its abolition should Government now consider it an anomaly, that must be removed. I only asked that it should be withdrawn after allowing schools and students taking this examination time to adjust themselves.

Mr. Speaker, quite apart from the fact that the Council for the Indian School Certificate Examination is at present considering a X Standard Examination of its own, students preparing for the Indian School Certificate Examination at the end of Standard XI, who may

wish to discontinue their studies after the Tenth Class Examination, suffer no great handicap, seeing that both the Union Public Service Commission as well as the Railway Service Commission recognise this Class Examination Certificate for many purposes including entrance into the National Defence Academy and service in the Railways.

Mr. Speaker, I am most grateful to the Hon'ble Minister for the categorical assurance he gave that Government had no intention of interfering in any way with the schools preparing students for the Examinations conducted by the Council for the Indian School Certificate Examination. That is all I ever sought, and I repeat I am grateful to him.

Should the Hon'ble Education Minister be pleased to call for my speech he will see that the facts are as I have now explained, and that he was unfortunately mistaken in thinking some of my observations likely to cause offence. As I have stated earlier, it is inconceivable that I should risk offending an Hon'ble Minister on whose good will and understanding the success of my work depends.

I ask the Hon'ble Minister to please accept this explanation and the assurances that it carries.

Thank you, Sir.

Sri S. R. KANTHI (Minister for Education).—I did not take it as a personal thing. After all, what he said was that education was becoming parochial and regional, but I said that in Mysore it was not so.

Mr. SPEAKER.—If both of the Hon'ble Minister and the member are satisfied, I am happy and the House is happy.

BUSINESS OF THE HOUSE

Mr. SPEAKER.—Regarding the Food Statement, I am told copies have not been circulated.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—They have just been circulated.

Mr. SPEAKER—What shall we do ?

Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—It may be taken up tomorrow.

Mr. SPEAKER.—I suppose the Government is agreeable to it.

Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—Yes.

Mr. SPEAKER.—It will be taken up tomorrow.

MYSORE URBAN LAND TAX BILL, 1966.

Motion to consider—(contd.)

Mr. SPEAKER.—After I left the House the other day, a point of order was raised. Sri V. S. Patil raised the point of order and claimed

(Mr. Speaker)

the right to speak a second time. Three members supported him. In his point of order he drew the distinction that the matter under discussion was only the amendment and not the clause of the Bill and so he wanted a second chance to speak on the clause of the Bill. At that time the Deputy Speaker was in the Chair. I am surprised at the contention of the member. I believe the ruling is to be given.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is given allowing Sri Patil to participate in the discussion.

Mr. SPEAKER.—Very fine distinctions are drawn as it was once characterised as distinction without a difference.

Now the amendment of Sri G. V. Gowda is already negatived, I put the clause to the vote of the House. The question is :

"That clause 32 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 32 was added to the Bill.

CLAUSES 33 to 44

Mr. SPEAKER.—The Question is :

"That clauses 33 to 44 both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 33 to 44, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSES 45

Sri R. M. PATIL (Minister for Development, Panchayati Raj and Municipal Administration).—Sir, I beg to move :—

"That at page 26, in sub-clause (1), in the new sub-section (2) of section 99, line 3, for the words "twenty per cent", the words "twenty-five per cent" shall be substituted.

And,

"That sub-clause (3) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—I will put it to the vote. The question is :

"That at page 26, in sub-clause (1), in the new sub-section (2) of section 99, line 3, for the words "twenty per cent", the words "twenty-five per cent" shall be substituted.

And,

"That sub-clause (3) shall be deleted."

The amendments were adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 45, as amended, stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 45, as amended, was added to the Bill.

NEW CLAUSE 46

Sri R. M. PATIL.—After clause 45, the following clause shall be added, namely:—

"46. Amendment of Mysore Act 22 of 1964.—

In the Mysore Municipalities Act, 1964 (Mysore Act 22 of 1964).—

(1) in sub-section (2) of section 94,—

(*a*) clause (*a*) shall be omitted;

(*b*) in clause (*b*), for the words "on buildings" the words "on buildings or lands or both" shall be substituted.

(2) in Schedule 1, in paragraph A,

(*a*) item (i) shall be omitted;

(*b*) in item (ii), the words, figure and brackets "not falling under (i)" shall be omitted.

Mr. SPEAKER.—I will put it to the vote. The question is:

"46. Amendment of Mysore Act 22 of 1964.—

In the Mysore Municipalities Act, 1964 (Mysore Act 22 of 1964)—

(1) in sub-section (2) of section 94,—

(*a*) clause (*a*) shall be omitted;

(*b*) in clause (*b*), for the words "on buildings" the words "on buildings or lands or both" shall be substituted.

(2) in Schedule 1, in paragraph A,

(*a*) item (i) shall be omitted;

(*b*) in item (ii), the words, figure and brackets "not falling under (i)" shall be omitted"

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the new clause 46 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

New clause 46 was added to the Bill".

CLAUSE 1

Sri R. M. PATIL.—Sir, I beg to move:

(SRI R. M. PATIL)

"That at page 2, for sub-clause (3), the following sub-clause shall be substituted, namely :—

"(3) (a) It shall come into force on the first day of April, 1966 in the City of Bangalore, the City of Hubli-Dharwar, the City Municipalities, the Town Municipalities and the areas within the jurisdiction of every Sanitary Board, Town Board or notified Area Committee in the State of Mysore.

(b) it shall come into force on such date as the State Government may by notification specify in any area specified in such notification within such distance not exceeding sixteen kilometres of the Municipal limits of such City Municipality or Town Municipality as may be specified in such notification."

Mr. SPEAKER.—There are two more amendments, one each tabled by Sri G. V. Gowda and Sri B. R. Sunthankar. They may also be moved.

As the members are not present the amendments are not moved. I will put the amendment of the Hon'ble Ministers to the vote. The question is :

"That at page 2, for sub-clause (3), the following sub-clause shall be substituted, namely :—

"(3) (a) It shall come into force on the first day of April, 1966 in the City of Bangalore, the City of Hubli-Dharwar, the City Municipalities, the Town Municipalities and the areas within the jurisdiction of every Sanitary Board, Town Board or notified Area Committee in the State of Mysore.

(b) it shall come into force on such date as the State Government may be notification specify in any area specified in such notification within such distance not exceeding sixteen kilometres of the Municipal limits of such City Municipality or Town Municipality as may be specified in such notification."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER. — The question is :

"That clause 1, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the above.

Title and the Preamble

Mr. SPEAKER.—The Question is :

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI R. M. PATIL.—I beg to move:

"That the Mysore Urban Land Tax Bill, 1966, as amended, be passed."

MR. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Urban Land Tax Bill, 1966, as amended be passed."

The motion was adopted.

Members' Representations

Re:—INTRODUCTION OF THE MYSORE LAND REVENUE SURCHARGE (TEMPORARY) (AMENDMENT) BILL, 1966.

MR. SPEAKER.—The Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill, 1966 and the next one is the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1966 ....

SRI S. SIVAPPA (Shravanabelagola).—The House is now in a *vacunm.*

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Minister will kindly move.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಸಿವಿನ ಅಗ್ನಿ ಕುಂಡದಲ್ಲಿ ಬೇಯುತ್ತಿರುವ ರೈತನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಶಾಸನಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತರಬಾರದೆಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಭಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

(10 to 12 Hon'ble Members stood up)

MR. SPEAKER.—Order, order......I cannot possibly understand half a dozen or a dozen Members simultaneously standing ..If the members are bent upon doing something, let them tell me in advance.

SOME HON'BLE MEMBERS.—No.

MR. SPEAKER.—The chair really cannot understand this. We have maintained dignity on the floor of the House; let us maintain it; let us not try to spoil it. If the Members want they must appeal to the Minister......Nobody should speak sitting and nobody should stand when the Speaker is on his legs. I am trying to give every facility to the Members. They may have a full debate; or have a bad debate if the members like. But we must maintain decorum and dignity.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—Let us have good Debate.

MR. SPEAKER.—The chair too do not want a bad debate.

SOME HON'BLE MEMBERS.—Introduce ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—Order, order.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ (ಹೆಬ್ಬೂರು).—ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ದೇಶದ ರೈತರುಗಳು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಹಸಿವಿನ ಅಗ್ನಿ ಕುಂಡದಲ್ಲಿ ಬೆಂದು ಬೆಂಡಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ಸಂಭಂಧಪಟ್ಟ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಶಾಸನಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತರಬಾರದೆಂದು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ಸೂಚನೆ, ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ, ನಮ್ಮ ಒತ್ತಾಯ.

(A few members stand up simultaneously)

Mr. SPEAKER.—The chair will take serious notice of it ...... I am trying to help every Member. What is the point in three Members standing up ? I have asked the Hon'ble Minister to resume his seat. I am trying to give every facility to the Members but they are trying to create unwanted situations. That will do good to nobody. On the other hand, it will bring odium. Has Sri Shivappa, got anything more to say ? Has Sri Byrappaji, got anything to say ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಪ್ರಕೃತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ದೇಶದ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು, ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

(Again, some Members stand in their seats)

Mr. SPEAKER.—Order must be restored. Unless order is restored, I am not going to allow anybody to speak. If it is a question of merely repeating, tell me. It will go into the records. Or if the Members any publicity, I cannot provide it under the rules. On the other hand, Members should not repeat. Sri Venkatagiriappa, may please hear me if it is a question of repetition, what is the use of my request !

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ (ಕೋಲಾರ).—ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಸೂದೆ ಹಿಂದೆ ಬಂದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಬ್ಬರೂ ಕೂಡ, ಈ ತೆರಿಗೆ ಭಾರ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದಾಗ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಕೇವಲ ಯೂನಿಫಾರಮ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಸಭೆಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಆರು ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ತರಬಾರದು ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನಾವು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

(Sri K. Lakkappa. Stood-up)

Mr. SPEAKER.—If it is a question of repeating, what is the use ?

Sri K. LAKKAPPA.—A new argument......

Mr. SPEAKER.—A new argument is something different from a new point.

Sri K. LAKKAPPA.—A request.

Mr. SPEAKER.—A request is also something different. It arises when the chair allows the debate whether it should be withdrawn or not. The Hon'ble Member has made a request. I have not put it to the Hon'ble Minister. I ask if he does not propose to move. Then it wil be dealt with according to rules. If, on the other hand, half a dozen or a dozen Members simultaneously get up, I won't allow all that. Please don't do it. It will not be in the interests of anybody.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ (ಕಡೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವ ಬಿಲ್‌ನಿಂದ ದೇಶದ ಸೇಕಡ 80 ರಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಪರಿಣಾಮ ಆಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಾದರೂ ಸಹ ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಹೇಳೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have to take action. I will not hesitate. That kind of threat won't deter me punishing the Member. Let him not think I fear to punish... On the other hand I am fully trying to co-ordinate by giving the Member a chance.

Sri G. MARULAPPA.—Correct Sir. ನೀವು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಾನು ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮ್ಯಾನಿಫೆಸ್ಟೋದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಓಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಂದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲೂ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಜನಗಳು ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೀವು ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ವಿಷಾದಕರ. ಈ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅತ್ಯಂತ ವಿನಯದಿಂದ ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಸರಿಯಾದ ಕಾಲವಲ್ಲ. ನೀವು ಹೋದ ಸಾರಿ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜಿನಲ್ಲಿ ತಂದಾಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಪುನಃ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವಲ್ಲ. ನಾವು ಜನತೆಯಿಂದ, ರೈತರುಗಳಿಂದ ಆರಿಸಿಕೊಂಡ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ದಯಮಾಡಿ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಭೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಬಾರದು, ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವೇನಾದರೂ ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಸಭೆಗೂ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ದೇಶಕ್ಕೂ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಜೀವನದ ಹಂಗನ್ನು ತೊರೆದು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುತ್ತೇವೆ.

Sri K. LAKKAPPA.—I have got a new point to be introduced.

Mr. SPEAKER.—The Leader of his party has said all that he has to say.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಜನತೆಯಿಂದ ಟೆಲಿಗ್ರಾಮ್ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೀವು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು.

Mr. SPEAKER.—Have they asked the Member not to oppose.

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನೀವು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನನಗೆ ಓಟನ್ನು ಹಾಕಿದಂತಹ ಜನಗಳು ನನಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ನನಗೆ ಟೆಲಿಗ್ರಾಂ ಕೂಡ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. I have to respect the verdict of the people of my constituency. It is constitutional and it is legal.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble Member may please tell his constituency that the Speaker does not allow violation of the rules though the constituency directs him to do so and that under a telegram.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈಗ ಶ್ರೀ ಮರುಳಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ, ತಮ್ಮ ಮ್ಯಾನಿಫೆಸ್ಟೋವಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ ಸೇರಿಲ್ಲ ಎಂದು.

Mr. SPEAKER.—The Member has stated it sufficiently. I do not allow overstating it.

Sri K. LAKKAPPA.—I have to respect the verdict of the people of my constituency. Therefore I must take action against the concerned Minister. I request the chair not to allow him to move that Bill.

ಶ್ರೀ ಅಂದಾನಪ್ಪ (ಕುಣಿಗಲ್ಲು).—ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬದಲು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಿಗೆ ಯಾವ ತರದ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಕೂಡದು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

(SRI S. M. KRISHNA)

rules of procedure and all of us have to bow down to the rules of procedure. At the same time I would very humbly request you that by losing ones temper...

MR. SPEAKER.—Who loses tepmer ? If I lose my temper that is not right. Some Hon'ble Members are emotionally moved beyond normal measure.

SRI S. M. KRISHNA.—I am inclined to support Sri Revanna Siddappa's suggestion that the House be adjourned for half an hour so that we can get together and overcome this situation.

MR. SPEAKER.—I will not adjourn the House unless the situation goes beyond my control.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಜರ್ನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಅರ್ಥ ಇದೆ, ಈಗ ತಾವು ಅಜರ್ನ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪಂಡಿಮೋನಿಯಮ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಅರ್ಥ ಬರಬಹುದು ಎಂದು.

MR. SPEAKER.—Absolutely not, don't develop a point that it has gone beyond my control. There is nothing like my not getting the House under control.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸಭಾನಾಯಕರೂ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆಯಾಗುತ್ತದೆ ; ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ತಾವು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಅಜರ್ನ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಬ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟೀವ್ ಟ್ಯಾಕ್‌ಟಿಕ್ಸ್ ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ, ನಾನು ತಮಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಕಾಲ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಡಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ನಾವು ಒಡಂಬಡಿಕೆಗೆ ಬರದೇ ಹೋದರೆ, ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಇದೆ, ರೂಲ್ಸ್ ಇದೆ ಯಾವರೀತಿ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಟ್ರಾನ್ಸಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ; ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದು ಯಮಗಂಡಕಾಲ. ಈಗ ಇದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ, ಈ ಸನ್ನಿವೇಶ ಒದಗಿಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಪ್ರೆಸ್ಟೀಜ್ ಮೇಲೆಯೂ ಇಲ್ಲದೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಅರ್ಧಘಂಟೆ ಮುಂದೆ ಹಾಕಲು ತಾವು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

I am making an earnest appeal to concede to our request. It is not the intention of the Members to create trouble or obstruct the business of the House. If we are not willing to sit here, we will retire. I will appeal to the Chair just to create an opportunity to approach the Government to know their mind also.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಸಭೆಯ ಗೌರವ ಕಾಪಾಡ ಬೇಕು ಮತ್ತು ದೇಶದ ಗೌರವ ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಆಸೆ ಇದೆ. ಅವರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ, ಅವರ ಕ್ಷೇಮಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಉಚಿತ ಮತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—I have here something which is quite unusual. For one thing, it was suggested that certain members are emotionally moved beyond perhaps the normal measures. So far as I am concerned, I am grateful to the members who entertained such kind sentiments regarding the safety of my health in my old age. They seem to be taking the course of complimenting me. The members will

Mr. SPEAKER.—I have to take action. I will not hesitate. That kind of threat won't deter me punishing the Member. Let him not think I fear to punish... On the other hand I am fully trying to co-ordinate by giving the Member a chance.

Sri G. MARULAPPA.—Correct Sir. ನೀವು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನಾನು ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮ್ಯಾನಿಫೆಸ್ಟೋದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಓಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಂದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲೂ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಜನಗಳು ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನೀವು ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ವಿಷಾದಕರ. ಈ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅತ್ಯಂತ ವಿನಯದಿಂದ ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಸರಿಯಾದ ಕಾಲವಲ್ಲ. ನೀವು ಹೋದ ಸಾರಿ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜಿನಲ್ಲಿ ತಂದಾಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಪುನಃ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವಲ್ಲ. ನಾವು ಜನತೆಯಿಂದ, ರೈತರುಗಳಿಂದ ಆರಿಸಿಕೊಂಡ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ದಯಮಾಡಿ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಭೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಬಾರದು, ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವೇನಾದರೂ ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಸಭೆಗೂ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ದೇಶಕ್ಕೂ ಗೌರವ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಜೀವನದ ಹಂಗನ್ನು ತೊರೆದು ಪ್ರತಿಭಟಿಸುತ್ತೇವೆ...

Sri K. LAKKAPPA.—I have got a new point to be introduced.

Mr. SPEAKER.—The Leader of his party has said all that he has to say.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಜನತೆಯಿಂದ ಟೆಲಿಗ್ರಾಮ್ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೀವು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು.

Mr. SPEAKER.—Have they asked the Member not to oppose.

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನೀವು ಒತ್ತಾಯ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನನಗೆ ಓಟನ್ನು ಹಾಕಿದಂತಹ ಜನಗಳು ನನಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ನನಗೆ ಟೆಲಿಗ್ರಾಂ ಕೂಡ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. I have to respect the verdict of the people of my constituency. It is constitutional and it is legal.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble Member may please tell his constituency that the Speaker does not allow violation of the rules though the constituency directs him to do so and that under a telegram.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈಗ ಶ್ರೀ ಮರುಳಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ, ತಮ್ಮ ಮೆನಿಫೆಸ್ಟೋವಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ ಸೇರಿಲ್ಲ ಎಂದು.

Mr. SPEAKER.—The Member has stated it sufficiently. I do not allow overstating it.

Sri K. LAKKAPPA.—I have to respect the verdict of the people of my constituency. Therefore I must take action against the concerned Minister. I request the chair not to allow him to move that Bill.

ಶ್ರೀ ಅಂದಾನಯ್ಯ (ಕುಣಿಗಲ್ಲು).—ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲು ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬದಲು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಿಗೆ ಯಾವ ತರದ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಕೂಡದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.— ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ದೇಶದ ರೈತರ ಪರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ ನಮ್ಮ ಮಾತಿಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಕೂಡದು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ರೈತರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಅರಿತೂ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬಾರದು. ಇಟ್ಟರೆ ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಕ್ರಾಂತಿ ಆದೀತು ಎಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಸಭೆಯಿಂದ ಕೆಲವು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ವಾಪಸು ಆಗುತ್ತೇವೆ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಏನಾದರೂ ನಡೆದರೆ ನಾವು ಜವಾಬ್ದಾರರಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕೂಡಾ ಸಭಾಪತಿಗಳು ನಮ್ಮ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(At this stage the Members of the Opposition staged a walk out)

Mr. SPEAKER.—Now there are at least one or two Members of the Opposition. I wish to make it very clear to every body including the Members of the Opposition that I will not be a party. They sought my help saying that I must help them by seeing that nothing happens during their absence. They must not constitute me as an agent to act on their behalf.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I move......

Sri K. LAKKAPPA.—We are not going to allow.

Mr. SPEAKER.—Order, order. If the Members want to create noise I am not going to permit it. The Members may be clear about it. Those that do not want to participate in the Debate are at liberty to retire from the House. If anybody wants to create noise, I will not hesitate to enforce the rules. I appeal to every member particularly those that have taken part till now, collectively and individually, that I am prepared to give them the fullest opportunities under the rules. But if they think that they can cow down and prevent transaction of business which is being done in accordance with the rules, let them know that it will not be befitting them, befitting their status and befitting party principles and befitting the House.

(Sri G. Marulappa stood up to speak).

Mr. SPEAKER.—Unless the Hon'ble Member tells me for what purpose and unless he obtains my permission nobody should speak. I am making it a rule that after seeking the permission of the Chair one is allowed to speak ; A member must catch the eye of the Speaker for participation in the debate. The motion before the House has not been moved. But yet the Member wants to talk.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.— ಈಗ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ನಮ್ಮಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ; ಎಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಟ್ಟಿಗೆ ಮಾತನಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹತ್ತು ಜನರು ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಎದ್ದು ಗಲಜು ಹಾಕುವುದು, ಕಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾವಾಗಲೂ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. There must be a motion before the house. The motion has not been moved. If it is obstruction the Members may tell me plainly that they want to obstruct the proceedings of the House.

Sri P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar).—Is the Minister justified in moving this Bill when the entire people are dying without employment? If we go about our constituency, people will shout at us.

Mr. SPEAKER.—I will send a copy of the rules, if necessary. Let the Hon'ble Member not speak whatever comes uppermost in his mind.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—We just bow to the chair. I request the Hon'ble Chair not to lose temper. We may lose temper; for obvious reason I am appealing to the Chair not to lose temper because you are there to control the entire ho use and protect the dignity, decency and decorum of the House. You take all of us under your control and let us go on with the business.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ರೂಲ್ಸಿನ ಒಳಗಡೆ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು. ಇದನ್ನು ಸರಿಯೆಂದು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗತಕ್ಕ ಮತ್ತು ವಿಷ ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾದರೆ, ರೂಲ್ಸಿಗೋಸ್ಕರ ಹೆದರಿ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿಷ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಮಾನ್ಯತೆ, ಪುರಸ್ಕಾರ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಮಗೆ ಆ ರೂಲ್ಸಿನ ಯೋಚನೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Now I will call upon the Hon'ble Minister to move the motion. Such of the Members as will obstruct will certainly be violating the rules and will be inviting me to take action, which I do not want.

(Sri S. Sivappa stood up to speak)

Mr. SPEAKER.—Order, order. Does the Members think that they should dictate to me that I should call them or not call them. If they do not want to participate, they are at liberty to take such action as they think fit. When I call upon the Minister to move the motion, if any Member disturbs, if all of them disturb, well, I have no objection; I cannot help it. I have made a Herculian effort to see that the dignity of the House is maintained. If certain members individually think that they can prevent transaction of the business of the House, I do not know......

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ತಾವು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಅರ್ಧ ಘಂಟೆ ಅಡ್ಜರನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I am not adjourning even for a minute. What is that! Sri Krishna wants to tell anything?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ, ಇವೊತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ನ ಇಲ್ಲದೆ ಜನರು ಸಾಯುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri S. M. KRISHNA.—I am not invoking any rule. I am going to plead for this, for some of us who are emotionally disturbed because there are ample reasons.

Mr. SPEAKER.—Not on good grounds! They say that the business shall not be transacted.

Sri S. M. KRISHNA.—I request you Mr. Speaker to bear with me for a while. This is a motion which has per reaching consequences on the State and a large majority of them. No doubt we have framed the

(SRI S. M. KRISHNA)

rules of procedure and all of us have to bow down to the rules of procedure. At the same time I would very humbly request you that by losing ones temper...

Mr. SPEAKER.—Who loses tepmer ? If I lose my temper that is not right. Some Hon'ble Members are emotionally moved beyond normal measure.

Sri S. M. KRISHNA.—I am inclined to support Sri Revanna Siddappa's suggestion that the House be adjourned for half an hour so that we can get together and overcome this situation.

Mr. SPEAKER.—I will not adjourn the House unless the situation goes beyond my control.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಜರ್ನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಅರ್ಥ ಇದೆ, ಈಗ ತಾವು ಅಜರ್ನ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪಂಡಿಮೋನಿಯಮ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಅರ್ಥ ಬರಬಹುದು ಎಂದು.

Mr. SPEAKER.—Absolutely not, don't develop a point that it has gone beyond my control. There is nothing like my not getting the House under control.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸಭಾನಾಯಕರೂ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆಯಾಗುತ್ತದೆ ; ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ತಾವು ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಅಜರ್ನ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಬ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟೀವ್ ಟ್ಯಾಕ್‌ಟಿಕ್ಸ್ ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ, ನಾನು ತಮಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಕಾಲ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಡಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ನಾವು ಒಡಂಬಡಿಕೆಗೆ ಬರದೇ ಹೋದರೆ, ಫೊಸೀಜರ್ ಇದೆ, ರೂಲ್ಸ್ ಇದೆ ಯಾವರೀತಿ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಟ್ರಾನ್ಸಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ; ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದು ಯಮಗಂಡಕಾಲ. ಈಗ ಇದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ, ಈ ಸನ್ನಿವೇಶ ಒದಗಿಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾವ ಪ್ರಿಸ್ಟೀಜ್ ಮೇಲೆಯೂ ನಿಲ್ಲದೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಅರ್ಧಘಂಟೆ ಮುಂದೆ ಹಾಕಲು ತಾವು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

I am making an earnest appeal to concede to our request. It is not the intention of the Members to create trouble or obstruct the business of the House. If we are not willing to sit here, we will retire. I will appeal to the Chair just to create an opportunity to approach the Government to know their mind also.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಸಭೆಯ ಗೌರವ ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ದೇಶದ ಗೌರವ ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಆಸೆ ಇದೆ. ಅವರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ, ಅವರ ಕ್ಷೇಮಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಉಚಿತ ಮತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have here something which is quite unusual. For one thing, it was suggested that certain members are emotionally moved beyond perhaps the normal measures. So far as I am concerned, I am grateful to the members who entertained such kind sentiments regarding the safety of my health in my old age. They seem to be taking the course of complimenting me. The members will

atleast cease to make such compliments. If it is appreciative they may reserve it and use it on proper occasion. I am taking the House into my confidence and I do not lose my temper. I talk loudly because, unless I do it they will not yield. If the members yield when I talk in a very low tone, I am prepared to talk like that. But if they do not yield even if I get up and if they go on making commentaries, this is not the place for that. Then a suggestion was made that the House may be adjourned for half an hour and that Members are anxious to maintain the dignity, decorum and status of the House. I am indeed grateful to them for that unequivocal statement that they are anxious that the decorum and the status of the House should be maintained. I am grateful to the members for the co-operation that they have given to me till now to maintain the dignity and status of the House. Now if the members wanted to discuss it before coming to the House, what is it they wanted to discuss? There is nothing wrong in discussing. They are entitled to discuss. But they simply say, they want to meet the leader of the House and unless the House is adjourned for half an hour we will not allow the business to go on. It cannot be like that. Supposing I adjourn for half an hour, would they assure that there will be normal course of business without any disturbance and that there will be no opposition I am talking not of any mandate from any constituency. That may be for him to vote and that may be for opposing the Bill. I do not think any constituency has an inherent right to say that the member is empowered by authority from the constituency to say that he should behave like this and prevent the transaction of the House and the business on the Floor of the House.

Sri K. LAKKAPPA.—Sovereignty lies with the people.

Mr. SPEAKER.—And the Member is taking all ideas and placing them wrongly. Whoever said that sovereignty does not lie with the people. Today, so far as this is concerned, Sovereignty lies in the House. Let the Hon'ble Member Sri Lakkappa not mix up issues and get himself confused and let it not apper in the proceedings and in the minds of the public that his constituency has given a ruling to him that he should obstruct the transaction of the business of the House. I am only asking him not to obstruct the business of the House. Let him observe the rules and carry on the business. If he is not able to get the majority, I cannot help it. If on the other hand he is able to convince Members by his arguments, or by any other method, that is within the rules of business, there is no objection. If he transgresses the rules, I will certainly not permit it.

I suppose I can adjourn the House on the express assurance ..

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಲ್ಲಿ ದೇಶದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ವಿನಂತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದರ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ಪರಿಣಾಮ ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ನಮಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಬಹಳ ವಿನಯದಿಂದ ದೇಶದ ವಿಷಯವನ್ನು ಅವರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member get, emotionally so much moved. I am going to adjourn the House subject only to one condition. I am making it very clear, because it is giong into record—after we

(MR. SPEAKER)

Assembly again, there should not be any obstruction to carry on the business of the House.

Sri S. SIVAPPA.—We have never said that we are going to obstruct the business of the House. We have said that we are going to impress upon the Government to withdraw this Bill. We are expressing the feelings of the people and people are suffering and that should be taken into consideration. We will request the Government to take into consideration the peoples' suffering and think of withdrawing the Bill. As the chair has suggested, it is a very healthy precedent.

Mr. SPEAKER.—Why did not the leader of the opposition do it till now ?

Sri S. SIVAPPA.—We are prepared to meet the Hon'ble Leader of the House. After the meeting, what is going to happen, how the Leader of the House is going to respond to the wishes of the Opposition, to the wishes of the people, how the opinion of the Government and the opinion of the people coincide, we must wait and see. I am prepared to meet the Leader of the House. It is a very healthy convention. I accept it.

Mr. SPEAKER.—I know the wishes of the people as expressed by the Members here. If the wishes of the people are to be gathered from outside, I do it by reading and by several other things. So far as the Speaker is concerned, I gather the wishes of the Members expressed on the floor of the House, and vies are expounded. The final decision of the House is ascertained and the Member cannot possibly prevent it whichever way my sympathies may lie.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಅವರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ. ವಿಷಯವನ್ನು ಅವರ ಮುಂದೆ ಇಡೋಣ.

Mr. SPEAKER.—I will adjourn the House. We will assemble at 3-30 P.M. and Members may take such steps as they desire. We will meet at 3-30 P.M. and proceed with the work.

The House adjourned for recess at Five Minutes past to Three of the Clock and reassembled at Thirty Minutes Three of the Clock.

MYSORE LAND REVENUE (TEMPORARY SURCHARGE) BILL, 1966.

Motion to consider.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister may move the motion.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill, 1966, be taken into consideration."

SRI K. LAKKAPPA.—Sir, Sri Krishna has moved an amendment that the Bill may be withdrawn and that it may be circulated for eliciting public opinion. I therefore want an answer from the Hon'ble Chief Minister.

MR. SPEAKER.—Hon'ble Member has got a bad way of putting things like I want an answer when does an amendment come ?

SRI K. LAKKAPPA.—Because ....it is an amendment................ I want an answer from the Chief Minister.. ....

MR. SPEAKER.—Order. Order......

SRI K. LAKKAPPA.—If there is a promise........

MR. SPEAKER.—Order. Order. Now, I think, I have to make my position very clear. If anybody goes on saying 'I want this—I want that—I want the commitment—I want an unconditional undertaking' what should I do ? Unless the Hon'ble Members obtain my permission they should not at all stand up. Unless I call upon them by name saying so and so, they should not say anything. I am going to enforce that rule strictly hereafter. By simply standing they have no right to go on speaking. If a member catches my eye and if I mention him by name, then he can address. Otherwise, anything that is said, should not be recorded. Yes. I would like to hear Sri Anna Rao.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI (Afzalpur).—Sir, I oppose the motion.

MR. SPEAKER.—Before it is moved ? With so much of wealth of experience of parliamentary affairs the member says this Hon'ble Members must know what they are talking about.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—According to rule 71, the chair should put it to the House......

MR. SPEAKER.—Sri Anna Rao will kindly tell what is that ?

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—If a member seeks leave to introduce and it is opposed, then the Speaker will ask the member to explain the position.

MR. SPEAKER.—After so much of experience in so many legislatures. If a motion is moved, then the Speaker has to put it. It is only then that the House gets seized of it. Then it becomes the property of the House to oppose the motion or to support or do whatever they like. Am I right ?

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—The very leave for introduction is opposed in this case. If a motion is moved, then I think it cannot be opposed afterwards.

SRI S. M. KRISHNA.—Sir, as suggested by the Hon'ble Leader of the Opposition and as agreed to by the Hon'ble Leader of the House—they have had certain informal consultation ....

MR. SPEAKER.—I have not said 'Motion is moved'.

SRI S. M. KRISHNA.—Before it is done may I venture to suggest—I personally feel that there is a possibility of certain meeting ground being arrived at. May I again suggest even at the point of embarassing the chair that the House be adjourned for another half-an-hour, so that we could come to an agreement. Because, the Hon'ble Leader of the

(SRI S. M. KRISHNA)

House said that he would consult his other colleagues and let us know what is the decision in the matter. So, it is in that light I am making the suggestion.

MR. SPEAKER.—Sri Krishna is saying that "we are still discussing. Let him kindly come to the dias half an hour later"! What is this? What is the rule Sri Anna Rao? Which rule?

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Rule 71.

MR. SPEAKER.—Does the Member wish to say anything in support of it? Or shall I read and come to a conclusion?

"If a motion for leave to introduce a Bill"—Now kindly read the agenda for today. The motion is—Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill, 1966 be taken into consideration. Unnecessary confusion for my mind. Poor me!

SRI S. SIVAPPA.—Sir, there are two things before us. One is consideration of the Bill moved by the Hon'ble Member in charge of the Bill. Also there is an amendment by Hon'ble Sri Krishna—for circulation of this Bill to elicit public opinion. So, the best course, I find is, after having a consultation with the Hon'ble Leader of the House also, we have to take some time to elicit public opinion on this most important piece of legislation. So, having that in view I request the Hon'ble Speaker to see that this amendment is also taken into consideration first and then come to an understanding that this Bill be postponed.

MR. SPEAKER.—The Leader of the Opposition is enunciating the old ancient unsolved riddle. Before the motion is made can it be referred for circulation? The motion must come before the House and the House must be seized of it and then whatever the House wants to do, can be done. He may please tell me the rule under which he is invoking me to act?

SRI V. S. PATIL.—Sir, just before coming here, we had a talk with the Leader of the House and he made some suggestions regarding this controversial Bill. Of course what those suggestions are known to him and it is no use disclosing them now at this stage. But according to me he desires to consult his own colleagues to come to some conclusions about our suggestions. When we were discussing this, the bell rang and we had to cut short our discussion, and come here. As Sri S. M. Krishna suggested let us have some more time to see whether we can come to some agreement instead of fighting here on the Floor of this House.

MR. SPEAKER.—The members may please keep away those ideas. There was no fighting here.

SRI V. S. PATIL.—That is the reason why I am suggesting that we do not want those scenes here. Let us adjourn the House for some more time or the chair may please take up some other work. We have no objection.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಮೂರುವರೆ ಗಂಟೆಗೆ ಪುನಃ ಸೇರಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜ. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಇನ್ನೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಬೆಲ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಒಳಕ್ಕೆ ಬಂದುಬಿಟ್ಟೆವು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ನಾವು ಬರದೇ ಇದ್ದರೆ, ನೀವು ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಬಿಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಂದೆವು. ಈಗ ಬೇರೆ ಬಿಸನೆಸ್ಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಿಲ್ಲ.

SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—I think the motion must be moved and if there is any amendment moved we may consider. I do not know whether at this stage we can just postpone. It is not possible also.

MR. SPEAKER.—Motion moved.—

> "That the Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill 1966 be taken into consideration."

†SRI K. LAKKAPPA.—Sir, I rise to a point of order. This Government has no right to introduce such a piece of legislation which is opposed and repugnant to the Constitution of India, Art. 13. I may bring to the Notice of the House that this Government is a Congress Government which has proclaimed to introduce socialism in the State which has been adumbrated in the Constitution. If any piece of legislation goes against or repugnant to the wishes of the people, it is opposed to the Constitution and it is null and void. Therefore, I would like to attract the attention of the House to Art. 13 of the Constitution.

> "All laws in force in the territory of India immediately before the commencement of this Constitution, in so far as they are inconsistent with the provisions of this Part, shall, to the extent of such inconsistency, be void.
>
> (2) The State shall not make any law which takes away or abridges the rights conferred by this Part and any law made in contravention of this clause shall, to the extent of the contravention of be void.
>
> (3) In this article, unless the context otherwise requires,—
>
> (a) "law" includes any Ordinance, order, bye-laws, rule, regulation, notification, custom or usage having in the territory of India the force of law;
>
> (b) "laws in force" includes laws passed or made by a Legislature or other competent authority in the territory of India before the commencement of this Constitution and not previously repealed, notwithstanding that any such law or any part thereof may not be then in operation either at all or in particular areas."

I would like to bring to your notice that this piece of legislation comes within the ambit of Art. 13 of the Constitution. There is usage and custom in our rural parts. The ryots are hit by taxation.

MR. SPEAKER.—In which State?

SRI K. LAKKAPPA.—In Mysore State. The Government has proclaimed equality of opportunity and socialism. There must be parity with respect to social life. This piece of legislation will reduce

(SRI V. S. PATIL)

held by the judiciary as unconstitutional. So, why should we go on repeating such mistakes? Therefore, let us consider this matter seriously and then when we are convinced that it is not discriminatory or it would not come within the purview of the discriminatory legislation' then, we may discuss it.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Sir, I support the point of order raised by Sri Lakkappa. According to article 13, the State is enjoined not to make any law which contravenes the provision contained in the Constitution or any law which takes away the right conferred by Part III; Part III pertains to Fundmental Rights. Article 19 (f) says that every citizen of India will have the right to acquire, to hold and dispose of property. The State Government cannot make any law against this.

MR. SPEAKER.—There is it the contention of the Member that this House has no jurisdiction to deal with the Bill?

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—The House may consider, but the Government cannot bring such a Bill before the House.

MR. SPEAKER.—If it is brought by anybody else other than the Government?

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—Then, article 13 becomes redundant. Very recently when the resettlement of land revenue came up, Government raised the rates to about 200 to 300 per cent of the existing rates. When it came before this House and when there was so much of protest against it, the Government reduced it. Within one year, what is the necessity to raise this to 100 per cent now? Are the people who were not able to pay it some time back, able to pay it new? Sir, the High Court has said that the land revenue surcharge is an additional taxation. Now to raise the tax by 100 per cent and bring it by way of surcharge means, we are imposing land revenue to the extent of 100 per cent. The farmers will be driven to starvation and they sell all their property in order to pay this heavy taxation. It looks at if the Government does not want people to own any property; on the other hand they must dispose of their property. Then, Sir, in the land Revenue Code, there is provision that if anybody cannot pay land revenue, Government can purchase it by auction. Therefore, under article 19 (f), people will not be enabled to enjoy their property; on the other hand, they will be deprived of their property by this excess taxation.

† SRI ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—I find no substance in what the Opposition member said that surcharge is not a tax at all. It is a tax on land. For introduction itself the members raised some objction. I may bring to your notice that the introduction of the Bill was done after it was considered in the Business Advisory Committee. When once the Business Advisory Committee decides that such and such a Bill will be introduced, there is no meaning in the House objecting to its introduction itself. So, Sir, the

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಮೂರುವರೆ ಗಂಟೆಗೆ ಪುನಃ ಸೇರಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜ. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಇನ್ನೂ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಬೆಲ್ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಆದುದರಿಂದ ನಾವು ಯಾವ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಒಳಕ್ಕೆ ಬಂದುಬಿಟ್ಟೆವು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ನಾವು ಬರದೇ ಇದ್ದರೆ, ನೀವು ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಬಿಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಂದೆವು. ಈಗ ಬೇರೆ ಬಿಸನೆಸ್ಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಿಲ್ಲ.

SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—I think the motion must be moved and if there is any amendment moved we may consider. I do not know whether at this stage we can just postpone. It is not possible also.

MR. SPEAKER.—Motion moved.—

"That the Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill 1966 be taken into consideration."

†SRI K. LAKKAPPA.—Sir, I rise to a point of order. This Government has no right to introduce such a piece of legislation which is opposed and repugnant to the Constitution of India, Art. 13. I may bring to the Notice of the House that this Government is a Congress Government which has proclaimed to introduce socialism in the State which has been adumbrated in the Constitution. If any piece of legislation goes against or repugnant to the wishes of the people, it is opposed to the Constitution and it is null and void. Therefore, I would like to attract the attention of the House to Art. 13 of the Constitution.

"All laws in force in the territory of India immediately before the commencement of this Constitution, in so far as they are inconsistent with the provisions of this Part, shall, to the extent of such inconsistency, be void.

(2) The State shall not make any law which takes away or abridges the rights conferred by this Part and any law made in contravention of this clause shall, to the extent of the contravention of be void.

(3) In this article, unless the context otherwise requires,—

(*a*) "law" includes any Ordinance, order, bye-laws, rule, regulation, notification, custom or usage having in the territory of India the force of law;

(*b*) "laws in force" includes laws passed or made by a Legislature or other competent authority in the territory of India before the commencement of this Constitution and not previously repealed, notwithstanding that any such law or any part thereof may not be then in operation either at all or in particular areas."

I would like to bring to your notice that this piece of legislation comes within the ambit of Art. 13 of the Constitution. There is usage and custom in our rural parts. The ryots are hit by taxation.

MR. SPEAKER.—In which State?

SRI K. LAKKAPPA.—In Mysore State. The Government has proclaimed equality of opportunity and socialism. There must be parity with respect to social life. This piece of legislation will reduce

(Sri K. Lakkappa)

the social life of ryots into jeopardy and they will wither away if the taxation is implemented as has been contemplated by this Government. This is an autocratic Government and their policy is to introduce socialism in the country. Just because they are in a majority, they are bringing in a legislation which is opposed to their fundamental principles. In every part the social life and the standard of the ryots will have to be improved. Taking all these things into consideration, the villagers have been put to dark and they are unable to even consciously agitate the matter. If the conscious people living in Cities are taxed like this, they will have an agitation, because they have an organisation. That consciousness has not been developed among the villagers by the mis-rule of this Congress Government. This discrimination is responsible for such a bad condition of the rural people. Now they have introduced a legislation which is opposed to Article 13 of the constitution and which is opposed to the principles of Gandhiji. Therefore my submission to the Chair is, that the Government, who are wedded to socialism and have got a policy and programme, have not placed their policies clearly before the people at the time of General Elections. They have played a fraud.

Mr. SPEAKER.—I have no objection for this Member using a strong language.

Sri K. LAKKAPPA.—If it is unparliamentary, I will withdraw.

Mr. SPEAKER.—I never said that it is unparliamentary. I am saying: 'do not unnecessarily go on lengthening.'

Sri K. LAKKAPPA.—I interpret that this piece of legislation is against the Constitution.

Mr. SPEAKER.—Be brief and to the point.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Article 13 cannot be explained in a nut-shell. I think you must allow him just to explain in detail as to how it is going to affect either a part otrhe entire State.

Mr. SPEAKER.—I think, he has finished!

Sri K. LAKKAPPA.—Not yet, Sir. If there are any doubts in the mind of the Hon'ble Speaker or the Government, they can invite the attention of the Advocate-General and we can take the opinion of the Advocate-General, so that there will not be any constitutional wrangle or conflict. I request the Chief Minister to kindly withdraw the motion.

Mr. SPEAKER.—Is there anybody who is supporting this?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, the Advocate-General is a member of this House. I request the Hon'ble Chair to summon the Advocate-General and to know how far Article 13 of the Constitution is going to affect the State of Mysore or any part by just making in a law of this kind. This is violation of law according to the suggestion of my friend, Sri Lakkappa.

Sri V. M. DEO (Gubbi).—Sir, all of us, irrespective of party affiliations or the individuals as such, convince the people and persuade the people by making some promises as members of this House. What has happened is, somehow or other it has been my experience that the Government is thinking that decency demands that we forget everything. Here is one person and that is Sri Lakkappa, who has raised this point. Sir, you have aked us to go through this Article 13. From that view point.... .....

Mr. SPEAKER.—Did I ask anybody to go through Article 13?

Sri V. M. DEO.—If the suggestion is acted upon, I will go through the article and make some contribution if I can.

Sri V. S. PATIL.—May I say a word regarding this point of Order, Sir!

Mr. SPEAKER.—If Sri V. S. Patil wishes to support it, he may do so.

†**Sri V. S. PATIL.**—I want to support the Point of Order. Sri Lakkappa has just now Stated that the law that is to be enacted must come within the purview of Article 13 of the Constitution. In this part, *i.e.*, part (3) Fundmental Rights of the Constitution, the whole trend of the Constitution makers appears to be that there should not be any sort of discrimination against any class, community, sex or religion or language, etc. In the same trend. even though the actual wording is not there, in the whole of that part, can it not be spelt out that to tax a particular section of the community in a different way than what it is in the case of general public? Sir, so far as imposition of tax on all the people is concerned, there cannot be any difficulty. But, here, the present tax is not a tax at all; it is surcharge, and such a kind of surcharge is not to be imposed on all the other kinds of taxes that are prevailing in the State. This is a special case made out so far the rural area or the persons who are holders of agricultural lands and that is why it will come within the purview of the wording that it will discriminate against the cultivators or the land-holders as against the other holders of land like the urban land-holders, house-property holders and other businesmen who have been taxed. There is not surcharge to that effect. So far as the wording 'surcharge' is concerned, it does amount to a discrimination by the way in which these particular owners of agri-

1 P. M.

cultural lands are to be additionally taxed or surcharged. So, the trend of discouraging or prohibiting any sort of discrimination between people or subjects of the State or of our country will be practically frustrated by this present measure. So, there is much force in what Sri Lakkappa has stated regarding discrimination. I also feel that this may be thrown out by the judiciary on the ground that it is discriminatory. Of course, what the judiciary is going to do, we are not to discuss here. Some of the laws which we have passed here are

(SRI V. S. PATIL)

held by the judiciary as unconstitutional. So, why should we go on repeating such mistakes? Therefore, let us consider this matter seriously and then when we are convinced that it is not discriminatory or it would not come within the purview of the discriminatory legislation' then, we may discuss it.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Sir, I support the point of order raised by Sri Lakkappa. According to article 13, the State is enjoined not to make any law which contravenes the provision contained in the Constitution or any law which takes away the right conferred by Part III; Part III pertains to Fundmental Rights. Article 19 (f) says that every citizen of India will have the right to acquire, to hold and dispose of property. The State Government cannot make any law against this.

MR. SPEAKER.—There is it the contention of the Member that this House has no jurisdiction to deal with the Bill?

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—The House may consider, but the Government cannot bring such a Bill before the House.

MR. SPEAKER.—If it is brought by anybody else other than the Government?

SRI ANNARAO GANAMUKHI.—Then, article 13 becomes redundant. Very recently when the resettlement of land revenue came up, Government raised the rates to about 200 to 300 per cent of the existing rates. When it came before this House and when there was so much of protest against it, the Government reduced it. Within one year, what is the necessity to raise this to 100 per cent now? Are the people who were not able to pay it some time back, able to pay it new? Sir, the High Court has said that the land revenue surcharge is an additional taxation. Now to raise the tax by 100 per cent and bring it by way of surcharge means, we are imposing land revenue to the extent of 100 per cent. The farmers will be driven to starvation and they sell all their property in order to pay this heavy taxation. It looks at if the Government does not want people to own any property; on the other hand they must dispose of their property. Then, Sir, in the land Revenue Code, there is provision that if anybody cannot pay land revenue, Government can purchase it by auction. Therefore, under article 19 (f), people will not be enabled to enjoy their property; on the other hand, they will be deprived of their property by this excess taxation.

† SRI ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—I find no substance in what the Opposition member said that surcharge is not a tax at all. It is a tax on land. For introduction itself the members raised some objction. I may bring to your notice that the introduction of the Bill was done after it was considered in the Business Advisory Committee. When once the Business Advisory Committee decides that such and such a Bill will be introduced, there is no meaning in the House objecting to its introduction itself. So, Sir, the

Opposition has no case to ask the Government to withdraw the Bill because it will mean scant courtsey to the Speaker. The Speaker has got full powers to reject the plea of the opposition members when they say that Government have no right to introduce the Bill. I do not find any constitutional point involved in this because the Government are fully empowered. The Government can levy the land tax and also increase it whenever they deem fit. The Opposition member Sri Lakkappa stated that Government have discriminated in raising this land tax and the socialistic outlook has been forgotten by the Congress Government and all that. I would only request him to see what are the achievements made by the various schemes.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I rise to a point of order, Sir.

Mr. SPEAKER.—Let me first give my ruling on the point of order. Otherwise one hon'ble member will rise and say that he raised a point of order and the Speaker did not give the ruling.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಲಕ್ಕಪ್ಪನವರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಅಣ್ಣಾಚಾರ್ಯರು ಮತ್ತು ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲರು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ: ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವಾಗ ಮೂಲಭೂತ ವಿಷಯವೇನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆ ನೋಡಿದರೆ ಇದನ್ನು ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡದ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ನೋಡಿ ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂಬ ಭಯದಿಂದ ನಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri V. M. DEO.—I want to speak.

Mr. SPEAKER.—I cannot allow Sri V. M. Deo a second time. He can give me his point in writing because he has already participated once.

Sri V. M. DEO.—I have not participated. I said I will participate after going through the Constitutional provision.

Mr. SPEAKER.—He may say so many things.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ತಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಯಿತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತಾಳ್ಮೆ ಇರಬೇಕು. ತಾವು ಹಿರಿಯರು.

Mr. SPEAKER.—Sri Deo and I agree on many points. But one point he has also to agree that under the Rules of Procedure a member is entitled to address out once subject to one condition.

Sri V. M. DEO.—I have not participated and that is where we are differing.

Mr. SPEAKER.—There is nothing like participating.

Sri V. M. DEO.—Many a time you do things which are harsh and you do not know. You say 'Sit down'.

Mr. SPEAKER.—Have I been so unkind to this member as to say, 'sit down'?

Sri V. M. DEO.—You did say so yesterday.

Mr. SPEAKER.—Then I am entitled to do it today also, if he violates the rule.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The member may kindly tell me the gist of what he wants to say. This is not a speech.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—If the Chair thinks, that every member makes a running commentary, it is not correct.

MR. SPEAKER.—If Sri Anna Rao thinks that it is directed against the Hon'ble Member, he is mistaken and I am prepared to apologise to him.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—You said 'almost every member'.

MR. SPEAKER.—Almost every member does not mean every member and he may be the one whom I have left out. Why does he think I meant him.

(*Sri Gopala Gowda rose to speak*)

MR. SPEAKER.—Order, order. Kindly sit down. After I have finished, I will permit him if it can be permitted. If he thinks that I must stop and hear him, that is something like dictation to the Chair.

SRI GOPALA GOWDA.—Sir, I do not know whether you are giving the ruling on the point of order raised. I thought you were just analysing the points that were raised in support of the point of order and while addressing the House, you posed whether there was any time when a point of order was raised on a constitutional issue. If the Government wants to introduce a measure in this House and if a member feels that *prima facie* it is absurd and unconstitutional, the point is whether such a member has the right to say by way of a point of order that such a measure is not in order. I want to drive home that point. If the Government knowingly or unknowingly wants to introduce an unconstitutional measure in this House and if all the members should confine only to the Rules of Procedure and should not raise a point which does not fall within the scope of the Rules of Procedure, then I think your ruling......

SRI S. M. KRISHNA.—I may draw your attention to Rule 311 of the Rules of Procedure which says that a point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these rules or such articles of the Constitution......

MR. SPEAKER.—Not fundamental rights.

SRI S. M. KRISHNA.—Let us not confuse ourselves with the business of the House and fundamental rights.

MR. SPEAKER.—Let him please re-read it. He is thinking of every article of the Constitution, but the rule refers only such articles as regulate the business of the House.

SRI S. SIVAPPA.—Now a point of order has been raised and a motion has been moved. A point of procedure has cropped up *viz*, whether this motion is in order or not?

4-30 P.M.

†SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—The Legislature is a law making body. It cannot take upon itself the function of interpreting the laws. This is the function of another body. Even supposing that there

Opposition has no case to ask the Government to withdraw the Bill because it will mean scant courtsey to the Speaker. The Speaker has got full powers to reject the plea of the opposition members when they say that Government have no right to introduce the Bill. I do not find any constitutional point involved in this because the Government are fully empowered. The Government can levy the land tax and also increase it whenever they deem fit. The Opposition member Sri Lakkappa stated that Government have discriminated in raising this land tax and the socialistic outlook has been forgotten by the Congress Government and all that. I would only request him to see what are the achievements made by the various schemes.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I rise to a point of order, Sir.

Mr. SPEAKER.—Let me first give my ruling on the point of order. Otherwise one hon'ble member will rise and say that he raised a point of order and the Speaker did not give the ruling.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಲಕ್ಕಪ್ಪನವರ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಅಣ್ಣಾರಾಯರು ಮತ್ತು ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲರು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುವಾಗ ಮೂಲಭೂತ ವಿಷಯವೇನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆ ನೋಡಿದರೆ ಇದನ್ನು ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡದೆ ರೂಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ನೋಡಿ ತಾವು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂಬ ಭಯದಿಂದ ನಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri V. M. DEO.—I want to speak.

Mr. SPEAKER.—I cannot allow Sri V. M. Deo a second time. He can give me his point in writing because he has already participated once.

Sri V. M. DEO.—I have not participated. I said I will participate after going through the Constitutional provision.

Mr. SPEAKER.—He may say so many things.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ತಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಯಿತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತಾಳ್ಮೆ ಇರಬೇಕು. ತಾವು ಹಿರಿಯರು.

Mr. SPEAKER.—Sri Deo and I agree on many points. But one point he has also to agree that under the Rules of Procedure a member is entitled to address out once subject to one condition.

Sri V. M. DEO.—I have not participated and that is where we are differing.

Mr. SPEAKER.—There is nothing like participating.

Sri V. M. DEO.—Many a time you do things which are harsh and you do not know. You say 'Sit down'.

Mr. SPEAKER.—Have I been so unkind to this member as to say 'sit down'?

Sri V. M. DEO.—You did say so yesterday.

Mr. SPEAKER.—Then I am entitled to do it today also, if he violates the rule.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The member may kindly tell me the gist of what he wants to say. This is not a speech.

Sri V. M. DEO.—I would invite your attention to the Directive Principles of State Policy under the Constitution Article 39 (b) says :

> "that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good ;
>
> (c) that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth and means of production to the common detriment.

Now this has to be read in conjunction with article 46 :

> "The State shall promote with special care the educational and economic interests of the weaker sections of the people, and in particular, of the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes, and shall protect them from social injustice and all forms of exploitation."

ರೈತರನ್ನು ತಿಂದು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಛಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ಜಮೀನು ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ. ಆದರೆ ಹಾಗಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದು ಯೋಗ್ಯವೇ ? ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಮಹಲನೋಬಿಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡದೆ ಸಾಹುಕಾರರನ್ನು ಸಾಹುಕಾರರನ್ನಾಗಿಯೂ ಬಡವರನ್ನು ಮತ್ತೂ ಬಡವರನ್ನಾಗಿಯೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ 3ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿರುವ 'ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್' ನೋಡಬಹುದು. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೈತರು ವೀಕರ್ ಸೆಕ್‌ಷನ್, ಅವರನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗೌರವ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎನ್. ಮಾದಪ್ಪಗೌಡ (ನಾಗಮಂಗಲ).—ಈಗ ಸರ್ಛಾರ್ಜ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಸುಮ್ಮನೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಕಾಲವನ್ನು ಕಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣರವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I am concerned with the point of order which has been raised. I am giving the ruling. The honb'le member Sri Lakkappa raised a point of order. A point of order is always raised when there is any violation of a rule, convention or law or statute governing the procedure or the business before the House. The point of unconstitutionality or ultraviresness has nothing to do with the procedure to be followed. It is not a point of order. It is a totally different point. Sri Annarao has on prior occasions in the course of the Debate pointed out that this House will not be spending the time profitably when it is convinced that it is ultra vires, that it is patently opposed the express provisions of the Constitution. At no time has any member up till now contended either in this House of Legislature or any Legislature whatsoever that unconstitutionality amounts to a point of order to be decided by the Speaker.

I am really surprised that it should have found support from some of the other members who failed to take note of this distinction. All that they said was it was unconstitutional ; they never said how unconstitutionality violates any rules. What is a point of order ? When the House gets out of order or gets into disorder, then the Speaker or the House is bound to restore order. If a person does anything

which is prohibited under the rules, then it is violation and out of order. Can anybody suggest that unconstitutionality amounting to ultra vireness is a point of order ?

SRI S. M. KRISHNA.—The Rules are subservient to the Constitution.

MR. SPEAKER.—Constitutionality is something different I am considering the validity. I am dealing with the limited express point which I have to deal with when I give a ruling on the point of order. Sri Krishna is a very learned Advocate and he suggests that the unconstitutionality of Bill before the House amounts to a point of order. Am I to rule that it is out of order. Suppose a Bill which says that a man should be declared insane by the House, suppose such a Bill which is expressly opposed to the provisions of the Constitution is brought before the House, I can say that I will not allow a Debate on it. If a point of order is raised on that, I can give a ruling on it.

SRI S. M. KRISHNA.—How can I participate in a discussion when I am convinced that it is unconstitutional ? Does a member not owe a responsibility to himself to raise a point by way of a point of order and draw the attention of the Chair and the House in such circumstances ?

MR. SPEAKER.—Not only this House but a multitude of Legislatures have functioned all over the World. Will the member cite a single instance where any unconstitutionality has been raised as a point order ?

(Sri Gopala Gowda rose and began to speak something)

MR. SPEAKER.—He should not say anything when I am giving the ruling. He can say it after the ruling is given.

(Sri Gopala Gowda still persisted)

MR. SPEAKER.—I am sorry I cannot allow the Hon'ble Member to speak. When I am giving the ruling I am not allowing anybody to disturb me. I gave a patient hearing to all the members including the Hon'ble Members Sri Gopala Gowda who wanted to say whatever he wanted to say in support of their point of view. After that I am giving the ruling and to interject is not proper.

(Sri Gopala Gowda again rose to speak)

MR. SPEAKER.—Order, order. When I am giving the ruling, I cannot allow this kind of interjection. Let the Hon'ble Member kindly resume his seat (Interruption by Sri Lakkappa). It has become a fashion for every member to let loose any idea that comes by way of private conversation. To some extent, I am winking at it. If they do too much of it, as if they are giving a direction to me that a member is raising a new point, they take things to a breaking point. Supposing every member makes a running commentry......

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—If the Chair thinks, that every member makes a running commentary, it is not correct.

Mr. SPEAKER.—If Sri Anna Rao thinks that it is directed against the Hon'ble Member, he is mistaken and I am prepared to apologise to him.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—You said 'almost every member'.

Mr. SPEAKER.—Almost every member does not mean every member and he may be the one whom I have left out. Why does he think I meant him.

(*Sri Gopala Gowda rose to speak*)

Mr. SPEAKER.—Order, order. Kindly sit down. After I have finished, I will permit him if it can be permitted. If he thinks that I must stop and hear him, that is something like dictation to the Chair.

Sri GOPALA GOWDA.—Sir, I do not know whether you are giving the ruling on the point of order raised. I thought you were just analysing the points that were raised in support of the point of order and while addressing the House, you posed whether there was any time when a point of order was raised on a constitutional issue. If the Government wants to introduce a measure in this House and if a member feels that *prima facie* it is absurd and unconstitutional, the point is whether such a member has the right to say by way of a point of order that such a measure is not in order. I want to drive home that point. If the Government knowingly or unknowingly wants to introduce an unconstitutional measure in this House and if all the members should confine only to the Rules of Procedure and should not raise a point which does not fall within the scope of the Rules of Procedure, then I think your ruling......

Sri S. M. KRISHNA.—I may draw your attention to Rule 311 of the Rules of Procedure which says that a point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these rules or such articles of the Constitution......

Mr. SPEAKER.—Not fundamental rights.

Sri S. M. KRISHNA.—Let us not confuse ourselves with the business of the House and fundamental rights.

Mr. SPEAKER.—Let him please re-read it. He is thinking of every article of the Constitution, but the rule refers only such articles as regulate the business of the House.

Sri S. SIVAPPA.—Now a point of order has been raised and a motion has been moved. A point of procedure has cropped up *viz*, whether this motion is in order or not?

4-30 P.M.

†Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The Legislature is a law making body. It cannot take upon itself the function of interpreting the laws. This is the function of another body. Even supposing that there

is some constitutional point, of-course, it is up to the members to raise. But this should confine to, as you rightly pointed out just now, the matters which relate to the rules for transacting the business of this House. For example, Sir, if a Bill has been introduced in this House which according to the Constitution is required to have the prior consent of the President of India and if it is not taken, it is irregular The members can raise such objections, There is no such motion so far as this Bill is concerned. This Surcharge Bill is not a Bill which has been introduced for the first time in this House. It was a law practically during 1961-62, 1962-63 and 1963-64. This was a matter taken to the High Court.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—I raise a point of order. He says the members have no right to interpret the constitutional provisions. I will draw the attention of the Chair, if it is not a point of order, I will resume my seat. If it is a point of order please hear me.

MR. SPEAKER.—I am trying to hear everybody. There should be certain amount of patience while transacting the business of the House.

SRI GANJI VEERAPPA (Harihar).—This is a matter which was before the High Court. The High Court held that this Surcharge Act that was passed by this House 3 or 4 years ago was a measure passed according to the Constitution and it was perfectly valid. I do not think any fruitful purpose will be served to say that it is unconstitutional.

MR. SPEAKER.—I resume my ruling.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—He was telling that the Members have no right to interpret the Constitution if there is any deviation, and that the Finance Minister right. But according to the Constitution, every course is open to members. It cannot be a point of order if any member raise and draw the attention of the Chair. I do not know whether the Hon'ble Speaker is right or the Finance Minister is right in just putting the matter before the House.

MR. SPEAKER.—Both of us are right. But the Member is wrong for the reason that he only said that saying anything by way of Constitutionality amounts to a point of order. It is not a point of order. But on the other hand, the course open to any member who feels that any Bill before the House is in contravention of the provisions of the Constitution, may not raise a point of order and bring it to the notice of the Speaker. The point is whether the time of the House will be profitably spent is a point and whether the provisions of the Constitution have been in voilation. So far as the interpretation of the intravires of the ultra vires nature of the Bill is concerned, the only competent authority to decide is the Court. That does not mean that we cannot discuss about the intra vires or the ultravires. But the final word of adjudication lies with the Court. We cannot adjudicate. But the Court can adjudicate. If it is interpreted by the High Court or the Supreme Court, that does not mean the jurisdiction of the Legislature is limited to bring a Bill to eliminate the ultra vires. These are the basic points which have been decided time and again. I remember that Sri Annarao had raised an identical point on prior occasion and I

(MR. SPEAKER)

ruled that so far as the Surcharge and the tax, I believe, it was in the Municipalities Act or some Local Bodies Act. He wanted to point out whether the Surcharge amounts to a tax. I gave a ruling that Surcharge is not a tax and it may be a levy of money and it is not a tax. But it does not mean that the House cannot discuss it. This Surcharge Bill I believe, has been passed in the past. It is not only in this Legislature that such Bill has been passed, but also in several Legislatures such Bill has been passed. Even after all that if members want me to come to a conclusion that it is an express violation in clear unequivocal *prima facie* beyond any shadow of doubt, I am unable to accept it.

To say that we cannot bring such a Bill is unacceptable. We have brought Surcharge Bill more than once and it is being brought in other States also. I do not think any High Court has said that State Legislature has no right to levy Surcharge under the circumstances in which we are bringing this Bill. This is a point to the High Court later on to say that this Bill is bad, let it be done if they feel so.

Then Sri K. Lakkappa raised a point which was ably supported by article 137 ; in fact Sri Deo invoked the Directive Principles. I have already said that there is no article which is violated in such a manner as to out-rage by the express provision of the Constitution. And therefore, it is not for him to say that. What was said was that the article provides for socialistic pattern of society and the directive principles also aimed at that. There, it is said that legislation should be brought for that purpose. Sri K. Lakkappa raised article 13 and it was supported as a consequence by article 39. Article 19 does not come into the picture at all. There is no discrimination.

SRI K. LAKKAPPA.—The contention is that the consequence of this surcharge will lead to discrimination in the living condition of the people. Even according to the directive principles, the consequence of this Bill will lead the raiyats to pauperism in this Country,

MR. SPEAKER.—Sri Lakkappa says that if this legislation is passed somebody is going to be hit hard and his financial position will not be the same as before. Article 19 has nothing to do with the financial position of anybody. Neither article 13, nor 14 nor—I will add, article 15, will never come into the picture. The fundamental rights have been declared and these are quite different—right of expression, freedom of speech, etc.

SRI K. LAKKAPPA.—Good case but bad arguments ;

MR. SPEAKER.—Bad argument, bad case. They do not come as a point of order. Therefore, please follow the procedure.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—May I bring to your kind notice some of the points Sir. If you permit me, I will say something which is very pertinent.

MR. SPEAKER.—May be pertinent, but I am not going to allow.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Because you gave a ruling if you are not empowered to give any ruling on the constitutional point, we will leave it at that. Because the Speaker cannot give any ruling. Why should you say that this is invalid, that is invalid ?

Mr. SPEAKER—The Member has forced it on me.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI—Even if you are forced, you ought not to give ruling

Mr SPEAKER.—If a point has been raised and if Members press that I should give a ruling, if I give it, it is a ruling binding on the House. It does not bind the high court and it does not bind anybody. It binds nobody else, except this House I am competent and I have given a ruling and I am giving it because the parties are insisting.

Sri S GOPALA GOWDA.—I rise a point of order, Sir. You just moved a motion. But you did not put it to the House. You have called upon the Minister. The chair has to put it to the House.

Mr SPEAKER—The Hon'ble Member is right. I accept whenever I am in error. This is the finest point of order that has ever been raised. I am thankful to Sri Gopala Gowda. The Motion has already been moved.

"That the Mysore Land Revenue (temporary surcharge) Bill 1966 be taken into consideration" and it is before the House.

†**Sri RAMAKRISHNA HEGDE** (Minister for Finance).—Sir, as I submitted a little earlier, it is not the first time that such a Bill is brought before this Hon'ble House. Sir in 1961, the Government brought the Land Revenue Surcharge Bill before this House and it was passed into an Act. That remained in force for three years namely 1961-62, 1962-63 and 1963-64. At that time, the Government was engaged in the work of land revenue resettlement Sir, as Hon'ble Members of this House are aware, that resettlement was not made in certain parts of the State for over 30 years. And in certain other parts for over 70-80 years. Therefore, the surcharge Bill that was brought before this House in 1961 was intended to be in force for three years till the resettlement was finalised.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಾಪ್ಪಜಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಷಯ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

†**Sri G. V. GOWDA** (Palya). On going through the Bill Sir, I also thought that I should raise a point of order. This is a new point. This levy of surcharge is contemplated under Land Revenue Act-XII of 1964. We have adopted that Act. Therefore, we have adopted the increase of land revenue. But we have not yet implemented. The Act has been passed, the revision has not been implemented anywhere in the State. It has to be implemented after the survey settlement is completed. It is proposed to levy this surcharge on the revised assessment which has not come into force at all. What I would submit is that such a legislation may not be tenable and whether it is in order

(SRI G. V. GOWDA)

to think of levying surcharge on an assessment which has not been implemented. Unless the survey and resettlement is completed, that cannot be implemented. Pending the implementation of the new assessment, is it valid or is it proper to think of levying surcharge on the revised assessment? I can understand if it is a surcharge on the existing land revenue. But this Bill proposed to levy surcharge on land revenue which is to be revised under the Land Revenue Act which itself is to be implemented. Therefore, in my opinion, it is not in order. It is not tenable, it is not maintainable, because it proposes to levy surcharge on a tax which has not come into being at all.

MR. SPEAKER.—There is no point of order. It may be a good point for argument in the course of the Debate. How far it finds acceptance is not my province. I rule that there is no point of order.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳವರೇ, ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ವಿಷಯು ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯುವಾಗಿದೆ. ಜನ ಸಾಮಾನ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯುದಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈಗ ಒಂದು........

MR. SPEAKER.—Is it a Point of Order? I have heard. The House has heard. It is for him to decide.

SRI A. P. APPANNA (Virajpet)—I rise to a point of order. Can the Hon'ble Minister change his language from English to Kannada?

MR. SPEAKER.—Let him please read the rule.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ಮುಂಚೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಇದ್ದುದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಕಂದಾಯು........

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ನನ್ನದು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಕ್ಷೇಪ ಇದೆ. When the Speaker says: the Bill has been introduced, when is it deemed to be introduced? What is an introduction of the Bill? When the Speaker says that the Bill is introduced, we take that it is introduced. When Sri Gopal Gowda pointed it out that you have not moved the Bill, you said that it be taken into consideration. Now we are at the stage of considering this Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill. Even before the Minister makes out a case for the proposed enhancement, that is, for the proposed introduction of surcharge, I respectfully submit that I must be permitted to move my amendment. This will be in accordance with the procedure indicated in the "Parliamentary Procedure in India" by Mukherjee; Sir, you yourself have sent this book to me.

MR. SPEAKER.—Sri Krishna thinks that I made a mistake in sending it to him?

SRI S. M. KRISHNA.—I would not like to blame you. When a motion is made, there is an order: that the Bill be circulated, that it be referred to a Select Committee or a Joint Select Committee consisting of the Members of both the Houses, that the Bill be taken into consideration. So, it is in this order. Now I submit that my amend-

ment is very relevant to the motion that the Minister is making. Before the Minister makes his speech in support of the measure, I MUST BE PERMITTED to move this amendment. If the House were to accept it, there will not be any need for the Minister to make a speech in support of the Bill.

Mr. SPEAKER.—That is all. The Hon'ble Minister may continue.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ.........

Sri K. LAKKAPPA.—I want a clarification.

Mr. SPEAKER.—I have called upon the Minister. There must be a limit to all these things. Order, order.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ವಿಚಾರವು ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸರಕಾರದ ಗಮನದಲ್ಲಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಕ್ರಮ ಸರಕಾರ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದೆ. ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಮೊದಲು ಎಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದರ ಎರಡರಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಾನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾರೋಪ ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಯಾವ ರೂಲ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆ ಹೇಳಬೇಕು. ನೀವು ಎತ್ತುವ ಕ್ರಿಯಾರೋಪ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಯಾವ ರೂಲು ವಾಯಲೇಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಯಾವ ರೂಲು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಇದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮುಂದೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ, ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಯಾವದೇ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಮಂತ್ರಿ ಅಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥವರು ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು.......

Mr. SPEAKER.—Please refer to the Rules. Any Minister can function on behalf any other Minister.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಶನ್ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಮೊದಲು 1952-57 ರವರೆಗೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೆನು. ಈಗ ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲು ಪ್ರಕಟವಾಗಿ ಅವರೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಸಂಪ್ರದಾಯವಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವದೇ ರೂಲಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಯಾವ ಸಚಿವರೇ ಆಗಲಿ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಹುದು. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯು ಮಂಡಿಸಿದ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಸಹ ಹೋಗಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಯಾರಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೇರೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಊರಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಅದರ ಉದ್ದೇಶ. ಆದರೆ ಈಗ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬರದೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದು ಸತ್ ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Rule says: "Member in charge" means—(i) in the case of a Government Bill, any member acting on behalf of the Government..." ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಎಲ್ಲಿ ಇದೆ?

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Members must attend to everything that takes place in the House. They must not shut their mind to certain things which are happening. An idential point was raised by Sri Krishna. He drew my attention to that. What was the member doing at that time?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—He was quoting some other rule. I am now reading from the Assembly rules. Even then I said there was something diff erent.

Sri K. LAKKAPPA.—In support my friend Mr. Anna Rao ....

Mr. SPEAKER.—I have not called upon the Hon'ble Member. I am also not going to allow any other member. Why should I show any indulgence ?

Sri K. LAKKAPPA.—On a point of order, I should like to explain...

Mr. SPEAKER.—When a point of order is raised, I can deal with it.

Sri K. LAKKAPPA.—An opportunity.........

Mr. SPEAKER.—How many times should opportunities be given ? How many hours are spent like this ?

Sri V. S. PATIL.—I should like to raise another point of order......

Mr. SPEAKER.—Before this is decided ?

Sri V. S. PATIL.—That is why I am waiting for the decision.

Mr. SPEAKER.—After it is decided. Now the point of order .....

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I submit I have not understood the decision you have given, because my brain—the manhole—it closes some time.

Mr. SPEAKER.—I do not want to go anywhere near that. Let us be serious and transact business. The amendment is to be moved after the debate on the motion before the House begins. The debate on the motion before the House begins after the Hon'ble Minister has made his speech. When I call upon another, then two view points arise. At that time, Sri Krishna can be asked to move his amendment and I can allow that amendment and these have to be debated collectively, and put to the vote—first the amendment and then the main motion. That is the correct procedure. If members go on raising points of order, all that I can say is, the time allowed to the Bill—at the moment of time it expires, I will put every clause of the Bill to the vote of the House and pass the Bill.

Sri V. S. PATIL.—I rise a point of order.

Mr. SPEAKER.—Yes. Sri Patil may say what is his point of order ?

†Sri V. S. PATIL.—The present Bill is for surcharge on the land revenue. Under Section 18 of the Mysore Land Revenue Act 1964 and subsequent sections which enable the Government and this House to fix land revenue or assesement, procedure is prescribed. The present Bill is not only to enhance but to double the land revenue or assessment. It means that the procedure that is being followed or prescribed for charging agricultural or other lands, should be in accordance with the Land Revenue Act. Now, by the present Bill we are ignoring the specific provisions made under the Land Revenue Code for

ment is very relevant to the motion that the Minister is making. Before the Minister makes his speech in support of the measure, I MUST BE PERMITTED to move this amendment. If the House were to accept it, there will not be any need for the Minister to make a speech in support of the Bill.

Mr. SPEAKER.—That is all. The Hon'ble Minister may continue.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ......

Sri K. LAKKAPPA.—I want a clarification.

Mr. SPEAKER.—I have called upon the Minister. There must be a limit to all these things. Order, order.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ವಿಚಾರವು ಕಳೆದ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸರಕಾರದ ಗಮನದಲ್ಲಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಕ್ರಮ ಸರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ ಮೊದಲು ಎಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದರ ಎರಡರಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಾನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಯಾವ ರೂಲ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆ ಹೇಳಬೇಕು. ನೀವು ಎತ್ತುವ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಯಾವ ರೂಲು ವಾಯಲೇಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಯಾವ ರೂಲು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಇದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮುಂದೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ, ವಿಧಾನ ಸಭೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಯಾವದೇ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಮಂತ್ರಿ ಅಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥವರು ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು.......

Mr. SPEAKER.—Please refer to the Rules. Any Minister can function on behalf any other Minister.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಶನ್ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಮೊದಲು 1952-57 ರವರೆಗೆ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೆನು. ಈಗ ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲು ಪ್ರಕಟವಾಗಿ ಅವರೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದು ಸಂಪ್ರದಾಯವಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವದೇ ರೂಲಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಯಾವ ಸಚಿವರೇ ಆಗಲಿ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಹುದು. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯು ಮಂಡಿಸಿದ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಸಹ ಹೋಗಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಯಾರಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬೇರೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಊರಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಅದರ ಉದ್ದೇಶ. ಆದರೆ ಈಗ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬರದೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಲಿಟಿ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದು ಸತ್ ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Rule says: "Member in charge" means—(i) in the case of a Government Bill, any member acting on behalf of the Government..." ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೋ ಪ್ರಕಾರ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಎಲ್ಲಿ ಇದೆ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಇದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್.

Sri S. SIVAPPA.—I entirely agree. Any Minister can be in charge of a Bill. But so far as a particular Bill is concerned, it must be shown in the printed Bill as to which portfolio it pertains, and the name of the Minister to whom that portfolio belongs.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿರಬಹುದು, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ರೀತಿ ತಂದಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಕಳೆದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆದ ಒಂದು ನಿದರ್ಶನ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, ನಾವು ಒಂದು ಸತ್ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

5-00 P.M.

Sri K. LAKKAPPA.—I rise to a point of order.

Mr. SPEAKER.—Under which rule ?

Sri K. LAKKAPPA.—Under Section 53 under the Rules of Procedure and Conduct of Business on page 80. The Survey Settlement that was introduced in the last session regarding the......

Mr. SPEAKER.—Be precise about the facts.

Sri K. LAKKAPPA.—There is another surcharge Bill under the Land Revenue Code and Rules.

Mr. SPEAKER.—Please read that rule.

Sri K. LAKKAPPA.—"No motion which seeks to raise discussion on a matter pending before any statutory tribunal......

Mr. SPEAKER.—Which is pending — where ?

Sri K. LAKKAPPA.—Regarding enhancement of Kandayam.

Mr. SPEAKER.—Are we enhancing kandyayam ?

Sri K. LAKKAPPA.—Surcharge - that means " kandayam ".

Mr. SPEAKER.—We have spent about four hours.

†Sri K. LAKKAPPA.—Regarding that the matter has been engaging the attention of the High Court—regarding this re-assessment of Kandayam. On the same principle, this surcharge has been introduced in this House. The very intention of the Government is to raise the tax on the ground that they want money and which has been the sole provision of the Land Revenue Code and Rules. And the matter has been engaging the attention of the High Court and that matter is pending before them. On what considerations, the enhancement or fresh taxation under the provisions of Land Revenue Code and rules has been engaging the attention of the High Court and the details of the case and other things—if the Hon'ble Speaker gives me time, I will bring and produce before this Hon'ble House. And the furnishing of details and other things depends on the Hon'ble Speaker giving me time. As far as my knowledge goes, there are a number of cases which are engaging the attention of the High Court and it amounts to *sub-judice*. Therefore, my submission is,

even at this stage, the Hon'ble Minister has to withdraw this motion. This aspect may kindly be considered. The Advocate-General may be invited to this House to explain on these matters--constitutional conflicts and other things. So, that is my point of order. Section 53, though not applicable for the time being.

(*Laughter*).

Because the motion for adjournment of public importance—I have not sent notice of any adjournmnt of public importance. But I have raised. And the Hon'ble Speaker may consider this point as an adjournment motion on a matter of public importance. Once the Hon'ble Speaker considers, then the question of 53—can be invoked. Therefore, my submission is, this provision is applicable on that groud and the Speaker may direct the Hon'ble Minister to withdraw the Bill.

Mr. SPEAKER.—This point of order is absolutely frivolous, because the rule was ultimately given up saying that it does not come within the terms of the provisions of this. Apart from that, this has no bearing at all, because it deals with matters which are pending before Tribunals duly constituted to adjudicate upon. The matter of surcharge is not before any Tribunal at all. Unnecessarily confusing one's self may be good intellectual exercise for certain purposes, but serves no purpose on the floor of this House. Determination of land revenue with regard to certain parts—it has nothing to do with surcharge. On what unit surcharge will be levied is not a matter now to be considered. Therefore, the member should kindly pay more heed to what he says before he raises a point of order with that swiftness.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕಂದಾಯದ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಬಂದು.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—May I......

Mr. SPEAKER.—Is it a point of order ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Yes, Sir.

Mr. SPEAKER.—Under which rule ?

† Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Rule 73. sub-clause (3) of Rule 73 says : " On the day on which any motion that the Bill be taken into consideration by the Assembly either at once or at some future day is moved, the principle of the Bill and its general provisions may be discussed......" In sub-clause 2, it is said before the Bill is taken into consideration " At this stage no amendments to the Bill may be moved, but if the member in charge moves that his Bill be taken into consideration, any member may move as an amendment that the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion there on by a date to be specified in the motion." Therefore, before taking into consideration, the motion or the amendment which is standing in the name of Sri Krishna that the Bill be circulated for eliciting public opinion be taken. That seems to be the spirit of the procedure. If you look into the rule, then it will be correct and that we will be following correct procedure.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Members must attend to everything that takes place in the House. They must not shut their mind to certain things which are happening. An idential point was raised by Sri Krishna. He drew my attention to that. What was the member doing at that time?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—He was quoting some other rule. I am now reading from the Assembly rules. Even then I said there was something diff erent.

Sri K. LAKKAPPA.—In support my friend Mr. Anna Rao ....

Mr. SPEAKER.—I have not called upon the Hon'ble Member. I am also not going to allow any other member. Why should I show any indulgence ?

Sri K. LAKKAPPA.—On a point of order, I should like to explain...

Mr. SPEAKER.—When a point of order is raised, I can deal with it.

Sri K. LAKKAPPA.—An opportunity.........

Mr. SPEAKER.—How many times should opportunities be given ? How many hours are spent like this ?

Sri V. S. PATIL.—I should like to raise another point of order......

Mr. SPEAKER.—Before this is decided ?

Sri V. S. PATIL.—That is why I am waiting for the decision.

Mr. SPEAKER.—After it is decided. Now the point of order .....

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I submit I have not understood the decision you have given, because my brain—the manhole—it closes some time.

Mr. SPEAKER.—I do not want to go anywhere near that. Let us be serious and transact business. The amendment is to be moved after the debate on the motion before the House begins. The debate on the motion before the House begins after the Hon'ble Minister has made his speech. When I call upon another, then two view points arise. At that time, Sri Krishna can be asked to move his amendment and I can allow that amendment and these have to be debated collectively, and put to the vote—first the amendment and then the main motion. That is the correct procedure. If members go on raising points of order, all that I can say is, the time allowed to the Bill—at the moment of time it expires, I will put every clause of the Bill to the vote of the House and pass the Bill.

Sri V. S. PATIL.—I rise a point of order.

Mr. SPEAKER.—Yes. Sri Patil may say what is his point of order ?

Sri V. S. PATIL.—The present Bill is for surcharge on the land revenue. Under Section 18 of the Mysore Land Revenue Act 1964 and subsequent sections which enable the Government and this House to fix land revenue or assessement, procedure is prescribed. The present Bill is not only to enhance but to double the land revenue or assessment. It means that the procedure that is being followed or prescribed for charging agricultural or other lands, should be in accordance with the Land Revenue Act. Now, by the present Bill we are ignoring the specific provisions made under the Land Revenue Code for

fixing the amounts paid by the holders to the Government. There is a long procedure given here for classification, then valuation of the crops, pattern of crops and all those survey reports when they are prepared they must be placed before the House for approval. The whole procedure was followed last year and we have given our permission or sanction for the revision settlement of lands. Accordingly, that revision is being implemented by the Government as per the resolution of this House. Now, if those lands are to be taxed again, the same procedure will have to be followed as prescribed in the Act. Without following the procedure prescribed, I submit the present Bill is not tenable at all and it cannot be discussed in this House. It means we will be ignoring the whole procedure that has been adopted and the law that is in force. I would like to submit that the surcharge Bill before the House is not at all tenable and it is against the procedure and facts that have been mentioned in Act 12 of 1964. So, I submit that the Bill in the present form cannot be accepted by this House or cannot be discussed. That is my point of order.

MR. SPEAKER.—The point of order raised by Sri Patil is sought to be substantiated by referring to the procedure that has been referred to in the prior Act. A point of order arises not because any difficulty arises in compliance or non-compliance of a provision of another Act. A point of order arises if there is any violation of the Rules of Procedure governing the conduct of business in the House. The procedure that is referred to is not part of the Rules of Procedure of this House. May be, it is a very good point to be put forward if it is otherwise quoted in the course of the debate to convince the House that the implementation of this may be difficult. I am not concerned with the implementation or levying of the surcharge. All that have to see is whether the Bill is liable to be discussed here or whether the Government is entitled to bring it before the House. The difficulties that arise in the course of implementation, do not arise on the floor of the House. The difficulties pointed out are wholly beyond the transaction of the business in the House. Therefore I am unable to accept the point of order raised.

SRI K. LAKKAPPA.—Sir, I rise to a point of order. Please read rule 67, 68 and 69. I had already submitted to this House that it requires the constitutional validity.

MR. SPEAKER.—Please read Art. of the Constitution.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—If the Hon'ble Member wants, I am prepared to supply copies of the judgement.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Minister will kindly remember that I am not unaware of it. If a point of order is raised, I have no right to shut it out. I have to allow it to a reasonable extent.

The time allotted for this Bill is over. I shall extend it till this evening. After that I am putting it to guillotine.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ತಾವು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಮೆತುವು ಆಗಿರುತ್ತೀರಿ, ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿದೆ. ಗೆಜೆಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಮಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಮತ್ತು ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯಗಳು ಬಂದದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಕಾಲ ಪರಿಮಿತಿ ಮೀರಿಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಗೊತ್ತಾದ ಕಾಲ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದಂದಿನಿಂದ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೊಡಿ. ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ವಿಶದವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

Mr. SPEAKER.—I said : 'kindly read Article 207'.

Sri K. LAKKAPPA.—If I read Article 199 also, it will be helpful. It is a very ticklish point of constitutional law. Therefore, every word is important. The Hon'ble Minister is telling me that I may go through the articles and submit my views tomorrow. It is a very good suggestion. Let my friend the Hon'ble Finance Minister concede to withdraw the Bill and introduce it tomorrow to enable us to read the relevant portions of the Constitution. Article 207 says :—

> "(1) A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (*a*) to (*f*) of Clause (1) of article 199 shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor, and a Bill making such provision shall not be introduced in a Legislative Council."

Mr. SPEAKER.—What is it that is wanted under article 207 ?

Sri K. LAKKAPPA.—Sanction of the Governor is required. Sir, I will read the relevant portions from Rule Nos. 68 and 69 of the Rules of Procedure and conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly. In view of the seriousness of the legislation, Government will have to consider all these points. Rule 68 is as follows :—

> " (1) A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law."

There is the word mandatory 'shall.'

(2) Clauses or provisions in Bills involving expenditure from public funds shall be printed in thick type or in italics ;

Provided that where a clause in a Bill involving expenditure is not printed in thick type or in italics, the Speaker may permit the member in-charge of the Bill to bring such clauses to the notice of the Assembly."

Rule 69 says :—

> "A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character."

Therefore, the Government shall explain the exceptional character of this Financial Bill; the exceptional characters of this Bill have not been explained. In the absence of such rules, Government cannot introduce this Bill.

MR. SPEAKER.—There is no Point of Order. I am unable to accept it.

SRI S. M. KRISHNA.—Sir, I move :

> "that this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon and be brought before the House within a period of one year from this date".

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

> "That this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon and be brought before the House within a period of one year from this date."

The Hon. Member will have to be brief; otherwise I am going to apply the guillotine.

SRI S M. KRISHNA.—Sir, before going to that aspect of applying the guillotine...

MR. SPEAKER.—What can I do if members do not co-operate? Even now, I am willing to go on for some more time.

SRI S. SIVAPPA.—Sir, the Motion has been moved and admitted and the Hon'ble Minister hardly spent only 10 to 15 minutes, and the remaining time is there. The time that has been spent on Points of Orders and other vital matters is the time of the House. There is a lot of difference between the time of the House and the time allotted for this particular Bill.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ರೈತರಿಗೆ ಗಂಡಾಂತರಕಾರಿಯಾದ ಪರಿಣಾಮವಾಗುವಂತಹ ಭೀಕರವಾದಂತಹ ಈ ಭೂಕಂದಾಯದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅಧಿಭಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಮುನ್ನ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಒಡೆಯರಾದಂತಹ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ನಾನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಇನ್ನು ಹೊಸಬರಾಗಿರತಕ್ಕ ನಾವು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಹಲವಾರು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಆಚರಣೆಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಬೀಳಬಾರದು ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ನನ್ನ ಆಶೆ. ಈ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಭಾರತ ದೇಶ ಬಹುಶಃ ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲೇ ಯಾರೂ ಕೂಡ ನಡೆಸದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ನಾವು ಮಹಾ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ಅದರ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಮೇಲೆ ಉಂಟಾಗುವುದಲ್ಲದೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ ಆ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅತಿರೇಕಕ್ಕೆ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ)

ಕೊಂಡೊಯ್ಯುವ ಹಲವಾರು ಸೂಚನೆಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತಿವೆ. ಇಂಥಾ ಭಯಂಕರವಾದ ಮತ್ತು ಘೋರವಾದ ಅಧಿಭಾರವನ್ನಾಗಲೀ ಕರಭಾರವನ್ನಾಗಲೀ ದೇಶದ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ನಾವು ಅವರಿಂದ ವೋಟುಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಬಂದು ಅವರನ್ನು ನೈಜವಾಗಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸತಕ್ಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರತಕ್ಕ ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಆಗುವುದು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ, ಇಡೀ ದೇಶದಮೇಲೆ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕ ಇಂಥಾ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಆಶೋತ್ತರಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡದಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಬಹಳ ವಿನಯದಿಂದ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ;

ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಇಂತಹುದೇ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಆಗಲೂ ಸಹ ಸರ್ ಚಾರ್ಜನ್ನು ರೈತರ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮೊದಲು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಇಟ್ಟಿತ್ತು. ಅನಂತರ ಈ ಸದನದ ಹೊರಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಸದನದ ಒಳಗೆ ಬಂದ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ತಲೆಬಾಗಿ ಆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಕೇವಲ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಂದು ನಮ್ಮ ಸಭೆಯ ನಾಯಕರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಅಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಂತಹ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿ ಕೆಲವು ಭರವಸೆಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಆಶ್ವಾಸನೆಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅದೇನೆಂದರೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದು ಒದಗಿದೆ ನಮ್ಮ ಸೈನ್ಯವನ್ನು ಸುಸಜ್ಜಿತವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೃಹದಾಕಾರವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ, ಆದುದರಿಂದ ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಆದುದರಿಂದ ಈ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಆಗ ಅವರು ಆಡಿದರು. ಆಗಲೂ ಸಹ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಿಸದೇ ಬಹುಮತದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ರೈತರಿಂದ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರು. ಅನಂತರ ಮತ್ತೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಆಶ್ವಾಸನೆಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಆ ಆಶ್ವಾಸನೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿಬಿಟ್ಟು ಈ ವರ್ಷ ಮತ್ತೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸಾಹಸವನ್ನು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಈ ಸರಕಾರವನ್ನು ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ವಾರ್ಥ ಉಳಿದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ಮತ್ತೆ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಆರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆಸೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಬಹುಶಃ ನಾವೇನೂ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ತರದೇ ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನಾವು ಚುನಾವಣೆಯಾಗತಕ್ಕದ್ದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ. ಆದರೆ ಜನಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಶೇಕಡಾ ಎಂಬತ್ತರಷ್ಟು ಇರುವ ರೈತಾಪಿ ಜನಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ರೈತಾಪಿ ಜನಕ್ಕೆ ತಟ್ಟಬಹುದಾದ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಗಂಡಾಂತರಗಳನ್ನೂ ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳನ್ನು ನಾವು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದು, ನಮ್ಮ ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳನ್ನು ತಂದು ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ಶಾಸನಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರು. ನಾವು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲದೇ. ಜನ ತಂತ್ರದಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿಸಿ ಬಂದಿರುವ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಕಾರಣಗಳಿಗೂ ಅವರು ಮಣಿಯದೆ ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೈಜ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅರಿಯದೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತೆ. ನಾವೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೊಡನೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದೆವು. ಅವರು ಪ್ಲಾನಿಂಗು ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ನಾವೂ ಕೂಡ ಆ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಆ ವಾದವನ್ನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಸರ್ ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತ ನಾವು ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಬರುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಇಲ್ಲ ಅತಿ ವಿನಯದಿಂದ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ, ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಷ್ಟೋ ಜನರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಹೇಗೆ

ಒದಗಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಅವರ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಅಂತಹ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಕೂಡ ಈಗ ಸರಕಾರದ ಮುಂದಿವೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇತರ ವರ್ಗಗಳಿಂದ ಹೇಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವುದರ ಕಡೆಗೆ ಇವರು ಯಾವ ಯೋಚನೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವ ವರ್ಗದವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಬೀಳುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಈಗ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಂಶವಾದರೂ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತವಾಗಿದೆ, ಬಹಳ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಬೀಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಹಾಕುವ ಮೊದಲೇ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾಳೆಯು ದಿವಸ ಈ ಮಸೂದೆ ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿ ಜನಗಳ ಮುಂದೆ ಹೋದಾಗ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ನೀವು ಹೇರಿಸುತ್ತಿರುವ ಕರಭಾರವನ್ನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದು ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧರಾಗಿರಬೇಕು, ವಿರೋಧ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ನೈತಿಕವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನೀವು ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಗಳು ನಮಗೆ ಮತ್ತು ನಿಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಆಗ ಜನತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ನಮಗೆ 8–9 ತಿಂಗಳು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಉಳಿದಿದೆ. ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಜೀವ ಉಳಿದಿರುವುದರಿಂದ ನಾನಾದರೂ ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡತಕ್ಕ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವರ್ಷ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಈ ವರ್ಷ ಈ ಮಸೂದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ರೈತಾಪಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ಈ ವರ್ಷವೇ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೇರಲು ಇಲ್ಲ ಅವಸರವೇಕೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವಸರವಸರವಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಶಾಸನಕಡತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದೆವು ಎಂದು ಒಂದು ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಎನ್ನುವುದೇ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳೂ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಅವಸರವಸರವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬೇಡದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದರಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಬಹುದು, ಸಾಮಾಜಿಕ ಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎಂದು ಕಳುಹಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ನೀವು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾಡಿದಂತೆಯೇ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದನ್ನು ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಬಹುಶಃ ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾಡಿದುದನ್ನೇ ಅನುಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲ. ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಪ್ರಬಲವಾದ ಒಂದು ವಾದ ಇದು, 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ನೀವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ, ಜನರ ಮುಂದೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನಿಟ್ಟು ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೊಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕು. 1967ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಲಕ್ಷ್ಮಿ ಯಾರನ್ನು ಒಲಿಯುತ್ತಾಳೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ,

SOME HON'BLE MEMBERS.—Please do not do that.

Mr. SPEAKER.—Order, order. I was given to understand that after lunch when we re-assembled we would be able to transact business, but then all kinds of points of order have been raised. I did adjourn the House for half an hour for tea even though I had mentioned that there would be no tea break. Therefore, the only course open to me is to request the House to sit in the morning and in the evening. I do not want to deny members the chance to participate in the Debate. If it is a question of raising points of order knowing fully well that there is no merit in them simply because the rule says that a point of order can be raised and the Speaker is bound to entertain it, I do not think it is proper I do not want to sit in judgment; I do not want to attribute motives. In the bulk of the points of order raised by Hon'ble Members there was no much merit. Now, I call upon Sri Muckannappa to speak and he will take 10 minutes.

Sri S. SIVAPPA.—The question of allotting time for this important Bill should be settled first. One hour will not solve the problem; we have to take as much time as we require because this is an important Bill.

Mr. SPEAKER.—Members may take as much time as they like, but I am going to enforce the rules.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—The time that we have spent on the points of order should not be included in the 2½ hours that are allotted for this Bill.

Sri H. R. KESHAVAMURTHI (Gandasi).—I want a clarification regarding the point of order.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri C. J. MUCKANNAPHA.—Both the motion and the amendment are before the House for discussion.

Sri S. SIVAPPA.—We are discussing only the amendment regarding circulating the Bill for eliciting public opinion.

Mr. SPEAKER.—I have said that both are before the House. If the members do not want to participate, let them not.

Sri S. SIVAPPA.—May I request you, Sir,.........

Mr. SPEAKER.—Not unless the member satisfies me. In view of the circumstances which have transpired, a mere request will not satisfy me. I do not know what is going to happen tomorrow. So, I am going to enforce the rules.

Sri S. SIVAPPA.—As regards the procedure for tomorrow we showed a gesture. I met the leader and yourself and we have come to an understanding that if that is to be fulfilled it must be in full or democracy will take it own course.

Mr. SPEAKER.—I never suggested that democracy will not take it own course. I have got the right to say how the Debate should be carried on. Whatever is going to be said on the amendment is equally applicable to the principles involved in the Bill.

ಒದಗಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಅವರ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಅಂತಹ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಕೂಡ ಈಗ ಸರಕಾರದ ಮುಂದಿವೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇತರ ವರ್ಗಗಳಿಂದ ಹೇಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವುದರ ಕಡೆಗೆ ಇವರು ಯಾವ ಯೋಚನೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವ ವರ್ಗದವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಬೀಳುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿವೇಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಈಗ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಂಶವಾದರೂ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅರ್ಥಗರ್ಭಿತ ವಾಗಿದೆ, ಬಹಳ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಬೀಳತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಹಾಕುವ ಮೊದಲೇ ಜನಾಭಿ ಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾಳೆಯ ದಿವಸ ಈ ಮಸೂದೆ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅಂಗೀಕೃತವಾಗಿ ಜನಗಳ ಮುಂದೆ ಹೋದಾಗ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ನೀವು ಹೇರಿಸುತ್ತಿರುವ ಕರಭಾರ ವನ್ನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದು ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಹೀಗೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧರಾಗಿರಬೇಕು, ವಿರೋಧ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ನೈತಿಕವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನೀವು ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಗಳು ನಮಗೆ ಮತ್ತು ನಿಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಆಗ ಜನತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಸರಕಾರದ ಮೇಲೆ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ನಮಗೆ 8–9 ತಿಂಗಳು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಉಳಿದಿದೆ. ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಜೀವ ಉಳಿದಿರು ವುದರಿಂದ ನಾನಾದರೂ ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡತಕ್ಕ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶವೇ ನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವರ್ಷ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಈ ವರ್ಷ ಈ ಮಸೂದೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ರೈತಾಪಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ಈ ವರ್ಷವೇ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೇರಲು ಇಲ್ಲ ಅವಸರವೇಕೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವಸರವರಸರವಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಶಾಸನಕಡತಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದೆವು ಎಂದು ಒಂದು ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳ ಬಹುದು, ಎನ್ನುವುದೇ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳೂ ಉಂಟಾಗು ವುದಿಲ್ಲ. 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಅವಸರವಸರವಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬೇಡದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದರಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆ ಜನಾಭಿ ಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎಂದು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಬಹುದು, ಸಾಮಾಜಿಕ ಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಎಂದು ಕಳುಹಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ನೀವು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾಡಿದಂತೆಯೇ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದನ್ನು ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಬಹುಶಃ ಅವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾಡಿದುದನ್ನೇ ಅನುಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲ. ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಪ್ರಬಲವಾದ ಒಂದು ವಾದ ಇದು, 1967ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದ ಕ್ಕಿಂತ ನೀವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಕಳುಹಿಸ ಬೇಕು. ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ, ಜನರ ಮುಂದೆ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನಿಟ್ಟು ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿ ಸುವುದಕ್ಕೊಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕು. 1967ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಲಕ್ಷ್ಮಿ ಯಾರನ್ನು ಒಲಿಯುತ್ತಾಳೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ,

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ)

ನಮ್ಮನ್ನು ಒಲಿಯುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಜಾಸ್ತಿಯಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ಅಂದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯಾಗಲಿ ಅಥವ ಬೇರೊಂದು ಮಸೂದೆಯಾಗಲಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯುವುದು ಯೋಗ್ಯವಾದುದು. ಎಂಥ ಉತ್ಕಟ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ, ಜನತೆಗೆ ನೀರಿನ ಅನುಕೂಲತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕುಡಿಯಲು ಗಂಜಿ ಸಹ ದೊರೆಯುವ ಉದ್ಯೋಗವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಅವರು ಒದ್ದಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಹಲವಾರು ಕಷ್ಟಗಳಿಂದ ರೈತರು ಬಳಲುತ್ತಿರುವಾಗ ನೀವು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವ ಶೌರ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಿಗೆ ಕೊಂಚವಾದರೂ ಕನಿಕರವಾಗಲಿ ಅನುಕಂಪವಾಗಲಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಬಹುಶಃ ಇಂಥ ಕರಾಳವಾದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಟಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗಾದರೂ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವವರು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ಲಕ್ಷ್ಯಕೊಡದೆ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಸಹ ಕಾಲ ವಿಳಂಬವಾಗಿಲ್ಲ, ದೇಶದ ಜನತೆ ಇದರಿಂದ ಪಾರಾಗಬಹುದೆಂಬ ಆಶೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಜನತೆಯನ್ನು ಈ ಸಂಕಟದಿಂದ ಪಾರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—If members want to participate in the Debate, they must see that time is not exhausted by points of order.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಇದುವರೆಗೆ ನಡೆದಿರುವ ಗಲಾಟೆಯಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ಕಾಲವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Has it ever been interpreted like that? If the Members can show that it has been so interpreted at any time, I am willing to cousider that time for the Bill is to begin not at the time when the work began but from the time when all obstructions are over and the debate began and till then the time spent is not to be reconed at all.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—You have done so many a times.

Mr. SPEAKER.—I have done many things. Please point out where the time so spent has been reckoned by me in the past.

Sri S. SIVAPPA.—The time allotted by the Business Advisory Committee for so many Bills was exceeded by the House several times. For instance, for the Urban Land Tax Bill the time allotted was 2 hours whereas we spent nearly 4 hours.

Mr. SPEAKER.—That is different from saying that it has not been spent. It is has been spent, it can be extended by various known methods. But the members are bringing a new idea that nothing has been spent and the time is to be reckoned from now afresh. I would request members particularly by Sri Marulappa to study and show me a precedent.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಈ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮೂರೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕಂದಾಯದ ರಿವಿಷನ್ ಮೂಲಕ ರೈತರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ನಿನ್ನೆ ತಾನೆ ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದರು. ನನಗೆ ಜ್ಯೋತಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಜ್ಯೋತಿಷ್ಯಕರು ಹೆದರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಬರುವುದು ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟಕಾಲ, ಸರಿಯಾಗಿ ಮಳೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಮುಂದೆ ಶನಿ ನೀಚನಾಗುತ್ತಾನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಡದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿಯ ಕಷ್ಟ ಕಾಲವಿರುವಾಗ

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಷ್ಟಗಳಿರುವಾಗ ನೀವಾದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿರುವಾಗ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಟ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಅರ್ಥವನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿ ಮುಂದೆ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಅವಶ್ಯವಿದ್ದರೆ ಈ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Before I call upon any Hon'ble member, I want to inform the House about certain matters and when I have done that I will deal with the resumption of the Debate.

Sri Lakkappa invoked Article 207 of the Constitution. His Excellency the Governor has been pleased to recommend that the Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill, 1966, be introduced and moved in the Mysore Legislative Assembly. Members have no patience to ascertain facts, but rush and rush hastily to make comments.

Then, tomorrow there is a Party to which His Excellency has invited members at 5-30 p. m. I have made a slight change in the sitting hours. Therefore I want to inform the House well in advance. We will assemble at 12 noon and close at 5-00 p, m., so that members may go with a certain amount of ease to the Party at 5-30 p. m.

One more point which I wanted to mention to the House is that on the 2nd when the Budget is going to be introduced I want to help members with a little drudgery work that has been got up in the Research Section. A comparative tabular statement has been made of the various items of money spent under various headings for the last 14 years ever since this Assembly began to function. We have shown in that so far as Public Works, Education, Medicine and other important heads are concerned every year, year after year, what amounts have been spent so that there may be some sort of grip in the course of the Debate. A copy of the draft so prepared is being placed on the Table of the Reading Room. If members want any further items to be included they could tell me. Otherwise I am going to get it cyclostyled and distributed to members. Such of the members as feel inclined to make use of it may do so. If there is any further suggestion to be given, I will be very happy to receive it. I tried to have some briefing prepared for the benefit of members while considering the budget estimates. If I do it now it will be ready in time, but if I take it up on the 2nd or thereafter, it will be practically late. In that light if there are any members who are desirous they can either meet me or send a note. I propose to give half an hour or 40 minutes. I have heard all that the Hon'ble Members have said. I have heard the points of order which did not help anybody.

SRI C. J. MUCKANNAPPA.—How can we help the Speaker?

MR. SPEAKER.—I know that it is my lot to put up with all sorts of points of order. If this is the idea of co-operation, what can I do? I can only rest content with that. We spent practically the whole of the day on points of order. While I want to see that this particular amendment and the Bill get an hour for discussion, at the end of that I may put the whole think to the vote.

SOME HON'BLE MEMBERS.—Please do not do that.

Mr. SPEAKER.—Order, order. I was given to understand that after lunch when we re-assembled we would be able to transact business, but then all kinds of points of order have been raised. I did adjourn the House for half an hour for tea even though I had mentioned that there would be no tea break. Therefore, the only course open to me is to request the House to sit in the morning and in the evening. I do not want to deny members the chance to participate in the Debate. If it is a question of raising points of order knowing fully well that there is no merit in them simply because the rule says that a point of order can be raised and the Speaker is bound to entertain it, I do not think it is proper I do not want to sit in judgment; I do not want to attribute motives. In the bulk of the points of order raised by Hon'ble Members there was no much merit. Now, I call upon Sri Muckannappa to speak and he will take 10 minutes.

Sri S. SIVAPPA.—The question of allotting time for this important Bill should be settled first. One hour will not solve the problem; we have to take as much time as we require because this is an important Bill.

Mr. SPEAKER.—Members may take as much time as they like, but I am going to enforce the rules.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—The time that we have spent on the points of order should not be included in the 2½ hours that are allotted for this Bill.

Sri H. R. KESHAVAMURTHI (Gandasi).—I want a clarification regarding the point of order.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri C. J. MUCKANNAPHA.—Both the motion and the amendment are before the House for discussion.

Sri S. SIVAPPA.—We are discussing only the amendment regarding circulating the Bill for eliciting public opinion.

Mr. SPEAKER.—I have said that both are before the House. If the members do not want to participate, let them not.

Sri S. SIVAPPA.—May I request you, Sir,.........

Mr. SPEAKER.—Not unless the member satisfies me. In view of the circumstances which have transpired, a mere request will not satisfy me. I do not know what is going to happen tomorrow. So, I am going to enforce the rules.

Sri S. SIVAPPA.—As regards the procedure for tomorrow we showed a gesture. I met the leader and yourself and we have come to an understanding that if that is to be fulfilled it must be in full or democracy will take it own course.

Mr. SPEAKER.—I never suggested that democracy will not take it own course. I have got the right to say how the Debate should be carried on. Whatever is going to be said on the amendment is equally applicable to the principles involved in the Bill.

Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—I rise on a point of order, Sir, under article 207 (3) the Governor has given the recommendation for the introduction. For consideration of the Bill also he must give the recommendation. On that point I want a clarification.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I am a raising a point of order, Sir.

Mr. SPEAKER.—All the time taken on points of order we will sit and cover up.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—If you say that the points of order raised by us are frivolous, then we will not raise them at all. If you feel them to be frivolous I cannot help it. When we feel genuinely that there is a point of order, we should raise it.

Mr. SPEAKER.—Did I say anything about the point of order raised by the member ? What does he say to the point of order raised by the Hon'ble Member Sri Keshavamurthy which is based on the supposition that it is not recommended by the Governor.

6-00 P.M.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Ordinarily, my experience at Hyderabad, is according to the clause 73 (2), the amendment of the Bill for circulation should be discussed first and this does not involve the discussion of the Bill and according to clause (3) if the consideration is taken then perhaps the Bill may be discussed. When the first amendment was taken for consideration, we can speak on that. If it is rejected, then consideration comes under (3). Both we must discuss it on principle and then circulation business. Both of them are related. If both of them are placed before the House, it will be very difficult and waste of time. You may adjust both of them within the same time. That is what—I want to submit. Kindly take the amendment first for consideration and then take up the consideration of the Bill.

Sri G. V. GOWDA.—Please admit the amendments, Sir.

Mr. SPEAKER.—Until I call upon the Member no Member should speak. But every time it is happening like that.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸಮಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾದುದರಿಂದ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್‌ಜರ್ನ್ ಮಾಡೋಣ.

Mr. SPEAKER.—I am not adjourning the House. Unless the House directs, I am not going to adjourn the House. I am prepared to take the opinion of the house.

Sri S. SIVAPPA.—This is a most historic day in the annuls of the Legislature. The whole day is spent on points of order. This is how this Assembly of Mysore is enlightened and is a living democracy. This House must be a model of democracy and when we have supported this by showing our respect to the procedure and all that. The Hon'ble Speaker also maintained the dignity and decorum of the House and safeguarded the interests of the members. Taking into consideration, I erquest the Hon'ble Speaker to adjourn the House. So far we have

Mr. SPEAKER.—If the idea still prevails that we should adjourn and find some other time after all this has happened, where is the time to be found? What will Sri Sivappa tell me ?

Sri SIVAPPA.—The whole of tomorrow may be taken up for this Bill Sir. After all there is no other Bill of any great importance tomorrow.

Mr. SPEAKER.—Two more Bills are there.

Sri S. SIVAPPA.—Government is anxious about this Bill. I do not know about those Bills. Probably they are very minor Bills.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಆಸಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಕಳಕಳಿ ಇದೆಯೋ, ಅಷ್ಟೇ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು 28ನೆಯ ತಾರೀಖು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳೂ ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದವು. ಅದು ದೇಶಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ 28ನೇ ತಾರೀಖು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚಿ 2ನೇ ತಾರೀಕಿಗೆ ಏನೋ ಕಾರಣದಿಂದ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

Mr. SPEAKER.—Why did the Member not mention all these points at that time. He should have said, I will not like to go home: I want to do more work.

Sri S. GOPALA GOWDA.—We did say that Sir. We said that we are prepared to sit till 8 P.M. We will finish these Bills. ಸರಕಾರವು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಭೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ತೋರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ವಿನಾಕಾರಣ ವಿರೋಧದ ದೆಶೆಯಿಂದ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆರು ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ನಾವು ನಿತ್ಯವೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಇಂದು ಹೆಚ್ಚು ವೇಳೆ ಕುಳಿತು ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸುವುದಾದರೆ ಇದು ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷ ಇವುಗಳ ಮಧ್ಯೆ ತಾವು ಇರುವುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಒತ್ತಾಯಕ್ಕೆ ತಮ್ಮನ್ನು ಗುರಿಪಡಿಸಬಾರದು ಎಲ್ಲರ ಅನುಕೂಲ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಾಳೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—If ever he wanted to persuade me by doing in the manner that he has done, he has also a shade of dissatisfaction rather than satisfaction by saying that I am yielding to the Government.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Chair has to hold the balance, Sir.

Mr. SPEAKER.—Not unequally. Series of points of Order are raised.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—He was only appealing to the Chair to allow the Members much more time and meet to-morrow.

Mr. SPEAKER.—What does Sri Sivappa say ?

Sri S. SIVAPPA.—We will finish this Bill tomorrow, Sir.

Mr. SPEAKER.—The House now stand adjourned to meet tomorrow at 12 Noon.

The House adjourned at Twenty-five minutes past Six of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Tuesday, the 1st March 1966.

WD 6276—GPB—500— 7-5-66

Sri H. R. KESHAVAMURTHY.—I rise on a point of order, Sir, under article 207 (3) the Governor has given the recommendation for the introduction. For consideration of the Bill also he must give the recommendation. On that point I want a clarification.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I am a raising a point of order, Sir.

Mr. SPEAKER.—All the time taken on points of order we will sit and cover up.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—If you say that the points of order raised by us are frivolous, then we will not raise them at all. If you feel them to be frivolous I cannot help it. When we feel genuinely that there is a point of order, we should raise it.

Mr. SPEAKER.—Did I say anything about the point of order raised by the member ? What does he say to the point of order raised by the Hon'ble Member Sri Keshavamurthy which is based on the supposition that it is not recommended by the Governor.

6-00 P.M.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Ordinarily, my experience at Hyderabad, is according to the clause 73 (2), the amendment of the Bill for circulation should be discussed first and this does not involve the discussion of the Bill and according to clause (3) if the consideration is taken then perhaps the Bill may be discussed. When the first amendment was taken for consideration, we can speak on that. If it is rejected, then consideration comes under (3). Both we must discuss it on principle and then circulation business. Both of them are related. If both of them are placed before the House, it will be very difficult and waste of time. You may adjust both of them within the same time. That is what—I want to submit. Kindly take the amendment first for consideration and then take up the consideration of the Bill.

Sri G. V. GOWDA.—Please admit the amendments, Sir.

Mr. SPEAKER.—Until I call upon the Member no Member should speak. But every time it is happening like that.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸಮಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾದುದರಿಂದ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್‌ಜೆರನ್ ಮಾಡೋಣ.

Mr. SPEAKER.—I am not adjourning the House. Unless the House directs, I am not going to adjourn the House. I am prepared to take the opinion of the house.

Sri S. SIVAPPA.—This is a most historic day in the annuls of the Legislature. The whole day is spent on points of order. This is how this Assembly of Mysore is enlightened and is a living democracy. This House must be a model of democracy and when we have supported this by showing our respect to the procedure and all that. The Hon'ble Speaker also maintained the dignity and decorum of the House and safeguarded the interests of the members. Taking into consideration, I erquest the Hon'ble Speaker to adjourn the House. So far we have

(SRI S. SHIVAPPA)

spent our time most preciously. We shall discuss this according to the programme. Please don't decide this on voting. After all there is a brute majority. The Speaker is the custodian of the rights and privileges of the House in a democracy.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಬೇಸರದಿಂದ ಏಳು ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಕುಳಿತು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ನಾಳೆ ಆದರೆ ಇದೇ mood ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕೂತು ಕೂತು ಬೇಸರವಾಗಿದೆ, ಅವಕೋನ್ಸ್ಕರ ಅಜರ್ನ್ ಮಾಡೋಣ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗೆ ಬೇಸರವಾಗುತ್ತಿದೆಂದು ಯಾರೂ ಭಾವಿಸುವುದು ಬೇಡ. ನಾನು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಬೇಕಾದರೂ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವಿ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ.—ಈವರೆಗೆ ಈ ಮೂರುವರೆ ತಾಸು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ರೂಲು 313ರ ಪ್ರಕಾರ, ಮಾತನಾಡಲು ಸಮಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಈಗ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿನಾ ಕಾರಣವಾಗಿ ಮೂರುವರೆ ತಾಸು ಕಾಲ ಹರಣಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಎರಡು-ಎರಡೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಯಾರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು? ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕುತೂಹಲ ಮಾತನಾಡಲು ಇದೆಯೋ, ಅಷ್ಟೇ ಕುತೂಹಲ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಮತ್ತು ನಾಳೆಯೂ ಇಂತಹ ಬಿರುಸಿನ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುವುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯದಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಟೇಬಲ್ ಮೇಲೆ ಏನೂ ಪೇಪರ ವೆಯ್ಟ್ ಇದೆ, ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದಿಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI S. SIVAPPA.—I raise a point of order Sir. He is preaching voilence.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿವರು, ಸ್ವಾಮಿ.

SRI K. LAKKAPPA.—Sri Agnihothri is drawing the attention of the House under 313 about the powers of the Speaker. Let not Sri Kolkebail think that he is the only member who knows everything. The Hon'ble Speaker is there to conduct the business of the House.

MR. SPEAKER.—I am rejecting the point of order. I am giving my ruling on the point of order. Sri Agnihothri raised a point of order under rule 313. Rule 313 does not deal with the matter. Under this rule, when a member wants to say something about any point other than a point of order, he must obtain the permission of the Speaker and only after the Speaker has given consent, he should do it. This rule has been voilated in the course of the day by several members. But that does not mean that it amounts to a point of order to be raised by Sri Agnihothri.

SRI K. LAKKAPPA.—Point of order, Sir. An Hon'ble Member suggested to the Hon'ble Speaker that paper weight should be removed from the House. I want to know whether this member can suggest this? Is it not an insult to the decency of the House?

MR. SPEAKER.—One more point of order has been raised by my Hon'ble friend Sri K. Lakkappa. He did not cite any rule. Nor did he cite any precedent in support of it. On this simple ground, I am unable to accept his point of order. His further observation was that the paper weights should be removed from the seats of Members. It is not associated with any particular Member. If there is any particular Member

who feels that it is directed against him and satisfies me that it is so, and further satisfies the House, the house may then consider whether there is any breach of privilege. There is no point of order in it.

Sri S. M. KRISHNA.—In great humility I suggest that it becomes too much for the Speaker to ask us to give this assurance.

Mr. SPEAKER.—I am not asking for any assurance.

Sri S. M. KRISHNA.—We did not sit till 7 P.M. yesterday. If they feel they have a majority and they want to sit and finish—if that is the attitude they are going to adopt, we are helpless in the matter.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri Krishna has been pleased to mention that they have brute majority . ...

Sri S. M. KRISHNA.—I did not say 'brute majority'.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri S. M. Krishna suggests that the continuance of the proceedings to-day after 6.12 P.M. is not proper and because the Ruling Party has got a majority, the Members who have done so much work for the day, should not be compelled to sit longer. So far as the majority or minority is concerned I am not in the least impressed one way or the other. If any Bill or any motion or any other matter before the House is passed or rejected, it does not in the least, influence the Speaker. So far as the continuance of the work is concerned, it was repeated that yesterday we did not sit late: and today if we sit the proceedings may not be proper. What a world of difference. An appeal was also made that it should be adjourned today, and the mood may be better tomorrow. I hope it will be so. But at the same time, unless we are able to transact business, I do not know how we are going to deal with the matter that comes up before the House. I am anxious that there should be debate. I am anxious that the debate should be full. I have never applied the guillotine...

Sri S. M. KRISHNA.—May I intervene for a moment Sir? There is a circular given to us that on behalf on the Commonwealth Parliamentary Association there will be a lecture by somebody at 6-15.

Mr. SPEAKER.—That somebody is responsible for the conduct of business here also? I am not bound by that notice.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಈಗ ಟೈಂ ಆಗಿದೆ. ಅಡ್ಜರ್ನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House normally sits from 1 P.M. to 6 P.M. It does not mean that it cannot sit beyond that.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದೇ ರೀತಿ ನಾಳೆಯೂ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಗೊತ್ತಿದ್ದವರು ತಮಗೆ ಅನುಭವ ಇದೆ. ಈಗ ಆರೂಕಾಲು ಗಂಟೆ ಆಗಿದೆ. ನೀವಲ್ಲದೆ ಯಾರು ಕೂತುಕೊಂಡರೂ ಈ ಸಭೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ತಾವು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಈಗ ಸಭೆ ಅಡ್ಜರ್ನ್ ಮಾಡಿ. ಇಷ್ಟರವರೆಗೆ ನಡೆದಿದ್ದು ಮರೆತುಬಿಡೋಣ.

Mr. SPEAKER.—I am not moved by any of these considerations. So far as my health is concerned, my sitting here is concerned and my capacity is concerned, it is not in the least affected by what we have been doing today.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—We are concerned with it Sir. And also the Party is concerned.

Mr. SPEAKER.—If the idea still prevails that we should adjourn and find some other time after all this has happened, where is the time to be found? What will Sri Sivappa tell me?

Sri SIVAPPA.—The whole of tomorrow may be taken up for this Bill Sir. After all there is no other Bill of any great importance tomorrow.

Mr. SPEAKER.—Two more Bills are there.

Sri S. SIVAPPA.—Government is anxious about this Bill. I do not know about those Bills. Probably they are very minor Bills.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಆಸಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಕಳಕಳಿ ಇದೆಯೋ, ಅಷ್ಟೇ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು 28ನೆಯ ತಾರೀಖು ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳೂ ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದವು. ಅದು ದೇಶಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ 28ನೇ ತಾರೀಖು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಲಿಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚಿ 2ನೇ ತಾರೀಕಿಗೆ ಏನೋ ಕಾರಣದಿಂದ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಯಿತು.

Mr. SPEAKER.—Why did the Member not mention all these points at that time. He should have said, I will not like to go home: I want to do more work.

Sri S. GOPALA GOWDA.—We did say that Sir. We said that we are prepared to sit till 8 P.M. We will finish these Bills. ಸರಕಾರವು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಸಭೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ತೋರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ವಿನಾಕಾರಣ ವಿರೋಧದ ದೆಶೆಯಿಂದ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾಲಹರಣ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆರು ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ನಾವು ನಿತ್ಯವೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಇಂದು ಹೆಚ್ಚು ವೇಳೆ ಕುಳಿತು ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸುವುದಾದರೆ ಇದು ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷ ಇವುಗಳ ಮಧ್ಯೆ ತಾವು ಇರುವುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಒತ್ತಾಯಕ್ಕೆ ತಮ್ಮನ್ನು ಗುರಿಪಡಿಸಬಾರದು ಎಲ್ಲರ ಅನುಕೂಲ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಾಳೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—If ever he wanted to persuade me by doing in the manner that he has done, he has also a shade of dissatisfaction rather than satisfaction by saying that I am yielding to the Government.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Chair has to hold the balance, Sir.

Mr. SPEAKER.—Not unequally. Series of points of Order are raised.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—He was only appealing to the Chair to allow the Members much more time and meet to-morrow.

Mr. SPEAKER.—What does Sri Sivappa say?

Sri S. SIVAPPA.—We will finish this Bill tomorrow, Sir.

Mr. SPEAKER.—The House now stand adjourned to meet tomorrow at 12 Noon.

The House adjourned at Twenty-five minutes past Six of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Tuesday, the 1st March 1966.

WD 6275—GPB—500— 7-5-66

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 1st March 1966.

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at Twelve of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI B. VAIKUNTA BALIGA, B.A., B.L.) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Hongalwadi Feeder Channel.

**Q.*—23. SRI M. C. BASAPPA (Chamarajanagar).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether it is not a fact that Hongalawadi Anecut across Suvarnavathi river was constructed to feed Doddakere and Chikkakere in Chamarajanagar Taluk ;

(*b*) whether it is not a fact that tanks situated lower down the Ane were fed by Suvarnavathi river during the year 1965 ;

(*c*) the reasons for not filling up the tanks which were mainly dependent upon this river when the tanks lower down could be fed by the river ;

(*d*) whether it is not a fact that this Feeder Channel (Hongalwadi Channel) is maintained by the Public Works Department ;

(*e*) whether any estimate is prepared to improve this feeder channel and if so the year in which it was prepared and the estimated cost of the same ;

(*f*) when Government intend to take up this work ?

A.—SRI ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

(*a*) Yes.

(*b*) Yes.

(*c*) Due to meagre flow in the river.

(*d*) Yes.

(*e*) Estimate amounting to Rs. 1,19,000 got up during 1964-65 is under finalisation.

(*f*) As soon as the estimate is sanctioned and funds are provided.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನಿಂದ ಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ನೀರು ಕೊಟ್ಟು ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುವ ಜನರಿಗೆ ನೀರು ಕೊಡದೆ ಇರಲು ಕಾರಣ ಏನು ?

† ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಛಾನಲ್ಸ್ ಸಿಲ್ಟ್ ಅಪ್ ಆಗಿದೆ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ.—ಛಾನಲ್ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ. ಇಲಾಖೆಯವರು ಮೈನ್‌ಟೆನ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಸಿಲ್ಟ್ ಅಪ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟು, ಕೆರೆಗೆ ನೀರು ಹೋಗದೆ ಫಸಲು ನಷ್ಟ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಏಕೆ ಕೊಟ್ಟರು ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಸಿಲ್ಟ್ ಅಪ್ ಆಗಿದೆ, ಸ್ವಲ್ಪ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಕೂಡ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, unauthorised irrigation ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ಬಸಪ್ಪ.—ಸಿಲ್ಟ್ ಅಪ್ ಆಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—Both may be true.

Sri M. C. BASAPPA.—Is it not the responsibility of the Public Works Department to assure water for authorised atchkat and then allow water for others ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—We have prepared an estimate for a lakh and nineteen thousand rupees to see that the silt is removed and the entire channel is kept in good order so that the entire atchkat gets water.

Sri M. C. BASAPPA.—Till then is it not obligatory on the part of the Department to assure water supply to regular atchkat ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—It is the obligatory duty of the Government to assure water to permanent atchkat. In spite of that, since a long time the raiyats have made use of the water and they have cultivated, we cannot take coercive steps to vacate them from the land and ask them not to use water. We have to see that more facilities are created in favour of those raiyats also.

Sri G. V. GOWDA.—It is said that there is meagre flow in the river and so the tank cannot be filled up. If that is the case I want to know how the Government envisage 4,000 acress atchkat by putting a reservoir ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—It is to desilt and thereby we can divert more water to tanks below.

Sri M. C. BASAPPA.—May I know whether the estimate is ready and will the Government take up the work this year ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—I assure the Hon'ble Member that it is a feasible project and that the Government intend taking up this project immediately.

---

† Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

Areas banned for construction of new Tanks

*Q.—31. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) which are all the areas Magadi and Ramanagaram Taluks that are banned for construction of new tanks or pickups with the idea of preventing water flowing in Kanva and Nelligudda projects and Chamarajasagar Water Works ;

(b) whether such restriction is permanent or whether there is any scope for relaxing the ban ;

(c) whether the Government have considered any relief to provide irrigation facilities for such affected areas ;

(d) whether they have undertaken any relief so far ?

A.—Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

(a) (1) Portions of Madabal Hobli in Magadi Taluk in the catchment of Kanva Reservoir.

(2) Portions of Kailancha Hobli in Ramanagaram Taluk in the catchment of Kanva Reservoir.

(3) Portions of Solur Hobli in Magadi Taluk in the catchment of Chamarajanagar Reservoir.

(b) Yes.

(c) Yes.

(d) Action is being taken in this regard.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಲ್ಲಿಗುಡ್ಡ, ಕಣ್ವ ಮತ್ತು ಚಾಮರಾಜಸಾಗರ ಮೇಲ್ದಂಡೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾನ್ ಇರುವ ಕಡೆ ಇದುವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಏನು ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಯಾವುವು ?

† ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಕಣ್ವ ಮತ್ತು ನಲ್ಲಿಗುಡ್ಡ ಕ್ಯಾಚ್‌ಮೆಂಟ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಪ್ರತಿಬಂಧಕವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿಂದ ಒಂದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಿ ಕಣ್ವ ಮತ್ತು ನಲ್ಲಿಗುಡ್ಡಕ್ಕೆ ನೀರು ಸಾಲದೇ ಇರುವಾಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ ನೀರು ಸಾಲದು ಎನ್ನುವ ಶಂಕೆಯಿಂದ ಬೇರೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ಬ್ಯಾನ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಯ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನಿಂದ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾದರೂ, ಮೇಲುದಂಡೆಯಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರು ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಆಗಿದೆ. ಎಗ್ಸಿಸ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಪಿಕ್‌ಅಪ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಜಲಾಶಯಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬಾರದು ಎಂದು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಧೋರಣೆ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಇಂತಹ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪಿಕ್ ಅಪ್ ಆಗಿವೆ ? ಎಷ್ಟು ಹಣ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ವಿವರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಹಳೇ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ರಿಸ್ಟೋರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಕೆರೆ ರಿಸ್ಟೋರೇಶನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—'ಬಿ' ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ 'Yes' ಎಂದು ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಅರ್ಥ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇದು ಶಾಶ್ವತವಾದ ನಿರ್ಬಂಧವಲ್ಲ. ಕಾವೇರಿ ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಈ ನಿರ್ಬಂಧ ರಿಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಬಹುದು. We can relax the rule to see that small pick-ups and small tanks are constructed. So also with Kanva. When Manchanabele anicut is constructed, we can think of Madabal Hobli in Magadi Taluk.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಮಾಗಡಿ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನಿಷೇಧಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶದ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಈಗ ವಿವರ ಇಲ್ಲ. ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Amount earmarked for Minor Irrigation Works.

*Q.—261. SRI R. S. HEGDE (Honnavar).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the amount earmarked for the minor irrigation works in the North Kanara District during the current financial year ;

(*b*) the number of fresh works that are being executed this year within the financial allocation (a list of the works may be given) ?

A.—SRI ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

(*a*) Rs. 19,75,000.

(*b*) In view of limited funds under minor irrigation, stress has been laid on completion of incomplete works. In view of emergency and widespread failure of rains instructions have been issued to P.W.D. officers to take up in consultation with Revenue Department such of the works which could be completed by June 1966. The Department is taking steps consistent with availability of funds. The details are not available.

SRI R. S. HEGDE.—Out of Rs. 19,71,000, what is the amount expended so far and what is the acreage irrigated ?

†SRI ALUR HANUMANTHAPPA.—The amount expended, up-to-date information is not available. Even the area under irrigation will be collected a little later.

Sri R. S. HEGDE.—It is said that the Government have sanctioned certain amount on fresh works in view of the emergency. What is the amount sanctioned ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—Districtwise information I have got. For North Kanara we have sanctioned estimates worth 27,81,000.

Sri R. S. HEGDE.—What are the fresh works sanctioned ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—Already we have sent this list to the circles and asked them to start work from the commencement of the current month up to next year.

Mr. SPEAKER.—That is not satisfactory. The Hon'ble Member is entitled to get that list. He is entitled to ask for that information. The Hon'ble Deputy Minister may kindly give it to him.

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—If the Member wants it, I can give it.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—19,75,000 ರೂಪಾಯಿ ಒದಗಿಸಿರತಕ್ಕ ಹಣದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗಿದೆ? ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಹೊಸ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು ರಿಸ್ಟೋರೇಶನ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—These are details. I have got detailed information. I can furnish to the Hon'ble Member.

Mr. SPEAKER.—If it is a long list, he may please lay it on the Table, so that everybody mayseeintoit.

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—Yes, Sir. I will place it on the Table.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯು ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಇದುವರೆಗೆ ಖರ್ಚು ಆಗಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಕೆಲಸ ಇರುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಪ್ಪು ನೀರು ಇರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಸ್ಟೋರೇಶನ್ ಕೆಲಸ ಇರುತ್ತದೆ. ಆವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವ ಕಡೆ ಪಿಕ್ ಅಪ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ.—ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಒದಗಿಸಿರತಕ್ಕ ಹಣದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದು ಎಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಡೀಟೇಲ್ಸ್ ಬೇಕಾದರೆ ಒದಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಒದಗಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಣ ಖರ್ಚು ಆಗದೆ ಕೆಲವು ಮೊಬಲಗು ವಾಪಸು ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ವಾಪಸು ಹಣ ಎಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಅಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಮೂರನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಟೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಇತ್ತು. ಹದಿನಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ. ಅಡಿಷನಲ್ ಗ್ರ್ಯಾಂಟ್ ಈ ವರ್ಷ ಕೇಳಲಾಗಿದೆ. Anticipated is three crores. We got another crore from the Government of India in August and September. We have utilised that. Again in the month of December the State Government gave two crores in view of the emergency conditions. We have sanctioned new estimates worth nearly 4.50 crores, for the entire State. That does not mean to say we have surrendered money. We have made use of the money that is available for irrigation works in the same category of minor irrigation.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಘಾಯದೆ.—ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿಧಾನವಾಗುವುದರಿಂದ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣ ಖರ್ಚು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಚಾರ ಸೌಕರ್ಯ ಸರಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲದ ಮೂಲಕ ಆಗಿದೆ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಕೂಡ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಯಬಹುದು ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ಹದಿನಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಾದರೆ ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ ?

Mr. SPEAKER.—The question relates to North Kanara and the Hon'ble Minister has said that he has not surrendered any amount at all.

Sri G. V. GOWDA.—The Hon'ble Minister has said that they have exceeded the target. I wish to know what is the amount expended and what is the food production that we have brought about as a result of spending this money.

Mr. SPEAKER.—It may be important. But is it a proper supplementary in regard to the question relating to North Kanara ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—(ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಹೀಗೆ ಇದೆ. ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕಡಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ಹಣವಿರುವುದರಿಂದ, ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಜೂನ್ ಒಳಗೆ ಪೂರೈಸಬಹುದಾದಂತಹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ? ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ? ಅಪೂರ್ಣವಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇವೆ ? ಹಣ ಎಷ್ಟು ಒದಗಿಸಿದ್ದೀರಿ ? ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ? ಎಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿದ್ದೀರಿ ? ಈ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಹಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ. ಅದಕ್ಕೆ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಬೇಕಾದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಅಭಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸತಕ್ಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳ ಗೋಸ್ಕರ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಂಡು ಜನಗಳಿಗೆ ಕೂಲಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ 21,81,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳು ಮಂಜೂರಾಗಿವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪಿ. ಘಾಯದೆ.—ಕೆಲಸಗಳು ಆಗುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿರುವ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರಿಗೆ ವಾಹನ ಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ವಾಹನವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಅತಿ ಜರೂರಾಗಿ ವಾಹನವನ್ನು ಕೊಡಿಸೋಣ.

Loans granted to co-operative Societies.

**Q.*—115. Sri ANDANAIAH (Kunigal).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the different types of Co-operative Societies that are working in Chikkonahalli Village, Huliyurdurga Hobli, Kunigal Taluk in Tumkur District;

(*b*) the amount of loan (*i.e.* short term loan, medium term loan and produce loan) granted to the said societies so far;

(*c*) the amount of loan recovered so far from these societies ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(*a*), (*b*) and (*c*) *Vide* statement appended.

STATEMENT

(SRI K. PUTTASWAMY)

	(a) Different types of Co-operative Societies.	(b) Amount of loan granted.			(c) Amount of loan recovered.		
		Short term	Medium Term	Produce loan	Short term	Medium Term	Produce loan
		Rs.	Rs.	Rs.	Rs.	Rs.	Rs.
1	Chikkonahally Service Co-operative Society.	29,625	27,900	12,175	9,910	17,900	Nil
2	Joint Farming Co-operative Society, Chikkonahally.	Nil	4,000	3,750 (Godown-*cum*-Cattle shed.)	...	...	...
3	Oil Ghana Industrial Co-operative Society, Chikkonahally.	...	...	8,437-50 (Industrial loan by Khadi Board).	...	...	2,677-50 (Industrial loan by Khadi Board).

ಶ್ರೀ ಅಂದಾನಯ್ಯ.—ಚಿಕ್ಕೋನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ನಾಲ್ಕು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—According to the information that Government have been able to collect, there are only three societies.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಚಿಕ್ಕೋನಹಳ್ಳಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಯಾವ ವರ್ಷದಿಂದ ಗ್ರ್ಯಾಂಟನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಸಾಲವನ್ನು ಹಂಚಿರತಕ್ಕ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದವರು ಅದನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು year before last year; ಅವರು ಡಿಫಾಲ್ಟರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿ.—ಈ ಸೊಸೈಟಿಗೆ 12,175 ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರಾಡ್ಯೂಸ್ ಲೋನ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಾಡ್ಯೂಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಸೊಸೈಟಿಯವರು ಪ್ರಾಡ್ಯೂಸ್ ಲೋನ್ ಕೊಡುವಾಗ ಅವರವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದ ಪ್ರಾಡ್ಯೂಸ್ ಮೇಲೆ ಸಾಲವನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಸಾಲ ಪಡೆದವರು ಇವರನ್ನು ಕೇಳದೆ ದವಸವನ್ನು ಮಾರಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುತ್ತಿರಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಚಿಕ್ಕೋನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫಾರ್ಮಿಂಪ್ ಸೊಸೈಟಿ ಇದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಬಸವೇಶ್ವರ ಜಾಯಿಂಟ್ ಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಇದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕುಮ್ಮಕ್ಕು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದಾರೆ. ಒಂದೇ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸೊಸೈಟಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ವಿರೋಧವಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I have already submitted that according to the information that Government have collected, there are only three societies. My friend is referring to a fourth society. There is absolutely no objection for more than one joint forming co-operative society to be located in any particular place.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ.—ಈ ಮೂರು ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—It is learnt that there is one man who is the Secretary of all the three societies. That is what is given here. There is an allegation of misappropriation of Rs. 1,500 committed in Oil Gana Industrial Co-operative Society by the Secretary. Notice has been issued for recovery of the amount. Further steps are being taken.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿ.—ಅಲ್ಪಾವಧಿ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮಾವಧಿ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೂ ವಸೂಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಜನ ರೈತರು ದುಡ್ಡು ವಾಪಸು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ರಸೀದಿಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿರುವ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Mr. SPEAKER.—Is it a supplementary ? It is based on facts, not established. It is a suggestion for action.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಅಂಗೀಕಾರವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಇರಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೇ ಎಲ್ಲರೂ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಇದು ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮಿ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಆ ತತ್ವದ ನಿರೂಪಣೆಯಾಗಿರುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

Sri K. LAKKAPPA.—Service Co-operative Society default, or defunct...

Mr. SPEAKER.—Service Co-operative society default ?

Sri K. LAKKAPPA.—It is not functioning and they are unable to collect the loan granted to the ryots......

Mr. SPEAKER.—The member may kindly recast his question.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Is it not a fact that the produce loan has to be recovered a year after giving the loan ? In that case, when exactly was the loan given......

Mr. SPEAKER.—Ordinary advance on condition of recovery from succeeding year, is not the produce loan ?

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—It is produce loan and it has to be recovered a year after it is given. When was this given on these three items ? On what date the produce loan has been given ?

Mr. SPEAKER.—He wants the date. If the Hon'ble Minister has not got the dates, he may say Notice.

Sri K. PUTTASWAMY.—The loan of Rs. 12,175 has been given as produce loan. It has not been recovered. I have already submitted that it was two years before.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವುದು ಮತ್ತು ಈ ಸಂಘ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಮತ್ತು ಇದರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಘದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿರುವವರು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆದರಲ್ಲಿನ ಹಣವನ್ನು ಅವರು ಭಾಗ ಮಾಡಿ ಹಂಚಿಕೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವ್ಯವಹಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, this......

Mr. SPEAKER.—Insinuation ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, this is a very grave insinuation.

Sri K. LAKKAPPA.—Is it not a fact that the Assistant Registrar has been transferred on the ground......

Mr. SPEAKER.—Sri Andanaiah wants to say......

ಶ್ರೀ ಅಂದಾನಯ್ಯ.—ಚಿಕ್ಕೋನಹಳ್ಳಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ 70 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪೈಕಿ 28 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲಾಗಿದ್ದು 42 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷದಿಂದ ಬಾಕಿ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ವಿಚಾರ ಅಲ್ಲಿನ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಆ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವರು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ ಸರ್ವಸದಸ್ಯರು ಆ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ ಅಥವಾ ಸರ್ವಸದಸ್ಯರ ಸಭೆ ಯಾವರೀತಿಯ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ ಆಗ ಸರ್ಕಾರ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸತಕ್ಕ ಆಲೋಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತದೆ.

Sri K. LAKKAPPA.—Is it not a fact that the Vigilance Commission has started an enquiry against the previous Assistant Registrar of Co-operative Societies, Tumkur, with respect to the joint co-operative farming societies, and even in respect of this ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I do not know that information.

Auditing the Accounts of Co-operative Societies.

*Q.—121. Smt. B. L. SUBBAMMA (Chickmagalur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that the accounts of the Co-operative Societies are being audited by the Department itself;

(b) whether they intend to get the accounts of these societies audited by Accounts Department so as to maintain the accounts satisfactorily ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(a) Yes.

(b) No.

12-30 P.M.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ನನ್ನ (ಆ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯದ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರಿಂದ ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ತನಿಖೆಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದುದಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಇಲಾಖೆ ಈಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸುವುದರಿಂದೇನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ?

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಆಡಿಟ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ। ಅದು ಸ್ವತಂತ್ರವಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ. ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಆಡಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಬಿ. ಎಲ್. ಸುಬ್ಬಮ್ಮ.—ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಆಡಳಿತ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯಿಂದಲೇ ಆಡಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯದ ಇಕಾನಮಿ ಮತ್ತು ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವ ಇಚ್ಛೆ ಇಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಇಲ್ಲ. A State Level Joint Director, in charge of audit is there. There are District Co-operative Officers, Special Auditor and also Senior and Junior auditors. There is no need to transfer this duty to the State Accounts Department.

Fixation of price for Jowar and paddy.

*Q.—190. Sri V. S. LAKSHMIKANTHAPPA (Sagar).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the reasons for the difference of Rs. 13 between support price and purchase price of Jowar and only Rs. 2.50 in case of paddy;

(b) the specific factors taken into consideration for the fixation of support price and purchase price of jowar and paddy;

A.—Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—

(*a*) and (*b*) The minimum support prices and the purchase prices for jowar and paddy have been fixed by the State Government in consultation with the Government of India. While fixing these prices, several factors as noted below were taken into consideration :—

(a) the cost of production ;

(b) the level of prices over a period of time ;

(c) marketing and processing costs ; and

(d) the interests of the consumers and the producers.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಮತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ಉತ್ಪಾದನ ವೆಚ್ಚ, ಒಂದು ಕಾಲದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಬೆಲೆಗಳ ಮಟ್ಟ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಹಾಗೂ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯ ವೆಚ್ಚಗಳು ಮತ್ತು ಬಳಕೆದಾರರ ಹಾಗೂ ಉತ್ಪಾದಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬತ್ತಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ? ಅದೇ ರೀತಿ ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ಅಲ್ಲಿಯ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಬಳಕೆಗಾರರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ನೋಡದೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿನ ಬೆಲೆಗಿಂತ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಬತ್ತವನ್ನು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವ ಕಾರಣವೇನು ?

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನಾಲ್ಕು ಧ್ಯೇಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಜೋಳಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಮಾಡಿರುವ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆ 36 ರಿಂದ 39 ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಬತ್ತಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಮಾಡಿರುವ ಬೆಲೆ 42 ರಿಂದ 49 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಖರೀದಿ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ಇವೆರಡರ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ 13 ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಜೋಳದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿಯೂ 2½ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬತ್ತದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಬತ್ತದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಈಗ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವಾಗ ಅದರ ಅಭಾವ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುವಾಗ ರೈತರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿರುವಾಗ ಅದರ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಗೂ ಮತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗೂ ಇಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಕೆಂಪು, ಹಳದಿ ಮತ್ತು ಬಿಳೀ ಜೋಳಗಳ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ 37, 38 ಮತ್ತು 39 ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಅವುಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆ 48, 50 ಮತ್ತು 52 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಆದರೆ ಜೋಳದ ಬೆಲೆಗೂ ಮತ್ತು ಬತ್ತದ ಬೆಲೆಗೂ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇನೋ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದಿನ ಸಾರಿ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟಾಲಿಗೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರೇಟ್ ಬತ್ತಕ್ಕೆ 70-80 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂತಲೂ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆ ಕೇವಲ 37—38 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂತಲೂ ಈಗ ಇರುವುದರಿಂದ ಇವರ ಒಂದು ತತ್ವಕ್ಕೆ ಯಾವುದೂ ಸರಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗೂ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಗೂ ಯಾವ ತರಹ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆ ಮತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಜೋಳ ಹಾಗೂ ಬತ್ತದ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ಇಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದ್ದಂಥ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಈಗ್ಗೆ 2-3 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬೆಲೆಗೆ ಜೋಳ ಮತ್ತು ಬತ್ತವನ್ನು ಮಾರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇದು ಹೆಚ್ಚು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಮಗೂ ಹಾಗೆಯೇ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದಿನ ಸಾರಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವುಗಳ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ.—ಆ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇನು ? ಅದು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವ ಕಾರಣ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಹಾನಿಯಾಗಬಾರದೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ರೈತರಿಂದ ಈ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗೂ ಅವರ ಉತ್ಪಾದನ ಬೆಲೆಗೂ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟಾಲಿಗೆ 20 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಅವುಗಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯ ಮಿಷನರಿಗಳಿಗೆ ಸುಮಾರು 25 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಕನ್ಸ್ಯೂಮರ್‌ಗೆ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಗೂ ಮತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಂತರವುಂಟಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುವ ಸನ್ನಿವೇಶ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೇನು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅನೇಕರು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದಿನ ಸಾರಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರ ರೈತರಿಂದ ಈ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವ ದರಕ್ಕೂ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ದರಕ್ಕೂ ಬಹಳವಾದ ಅಂತರವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿ ಅವನ್ನು ಮಾರುವ ಹೊಣೆಯನ್ನು ವರ್ತಕರ ಕೈತಪ್ಪಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಪ್ರತಿ ಕ್ವಿಂಟಾಲಿಗೆ 30 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಲಾಭ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲಾಭ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಈಗ ಬತ್ತದ ಉತ್ಪಾದನೆ ವೆಚ್ಚ ಹೆಚ್ಚು ಇರುವುದನು ಕಂಡು ಮುಂದಿನ ಸಾರಿಯಾದರೂ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಮಿನಿಮಂ ರೇಟನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಈಗಾಗಲೇ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಸಹ ಮುಂದಿನ ಸಾರಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಮಸಿಯಪ್ಪ.—ಬತ್ತ ಮತ್ತು ಜೋಳದ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನ ವೆಚ್ಚ That is one of the points for Consideration ಎಂದು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅಂದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಿದ್ದರೆ ಬತ್ತದ ಮತ್ತು ಜೋಳದ ಉತ್ಪಾದನಾ ಖರ್ಚು ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟಾಲಿಗೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ? ಅದನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಧಾರಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರ ಸಮಿತಿಯೊಂದಿದೆ. ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾವು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿ.—ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗೂ ಮಾರುವ ಬೆಲೆಗೂ ಈಗ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಲಾಭ ಬರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಇದರಿಂದಾಗತಕ್ಕ ನಷ್ಟವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೋನಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸರಿದೂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ "No profit, no loss, basis" ಮೇಲೆ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮುಂದಿನ ಸಾರಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತಪ್ಪ.—ಇವುಗಳ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಾಗ ಮುಂದೆ ಅಂತರ ಜಾಸ್ತಿ ಇಲ್ಲದಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಈಗಾಗಲೆ ಲೆವಿ ವಸೂಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಜೋಳದ ಬೆಳೆಗಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಬತ್ತದ ಬೆಳೆಗಾರರಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಈಗಿರತಕ್ಕ 22—23 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟಾಲಿಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುವುದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಬೋನಸ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಈಗಾಗಲೇ ನಿಗದಿಯಾದ ಬೆಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ವರ್ಷದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಯಾವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವಾಗ ನಾಲ್ಕು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬೈರಿಂಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಸೂಕ್ತ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬತ್ತದ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ರೈತರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಳವಳವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಬತ್ತದ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಈಗ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಈ ವರ್ಷ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸರ್ಕಾರ ಬತ್ತ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆ ಕಡಮೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮನಗಂಡು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಕ್ವಿಂಟಾಲಿಗೆ ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೋನಸ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡನಂತರ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿಗೆ ಪ್ರವಾಸ ಬಂದಾಗ ಇನ್ನೂ ಐದು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಿಜವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಹಾಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. If I have said it, I will certainly have it implemented.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯನಾಯಕ್.—ಈಗಿರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ ಈ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗೂ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವ ಬೆಲೆಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಬಹಳ ಅಂತರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಆ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಿರುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಈಗ ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೇನಾದರೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಬತ್ತವನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾರುವ ಬೆಲೆಗಳ ನಡುವೆ 23 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಈ ಹಣವನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಗಳು ತಿನ್ನುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಈ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ನೀವು ಬೇರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಓಹೋ, ವಹಿಸಿಕೊಡಿ, ನಿಮಗಿಂತ ನೂರುಪಾಲು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Mr. SPEAKER —The Chair is not going to be the agent for bringing about a contract between the two.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ.—ಜೋಳದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಬೆಲೆ ಮತ್ತು ಕೊಳ್ಳುವ ಬೆಲೆಗಳ ನಡುವೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ 13 ರೂಪಾಯಿಗಳಿದ್ದು ಬತ್ತದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 2.50 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಇದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಬತ್ತಕ್ಕೆ 10 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಆಗಿದೆ. ಆ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದಿನ ಸಲ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Procurement of Jowar and Paddy.

*Q.—238. Sri SIDDIAH KASHIMATH (Shirahatti).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) The quantity of Jowar and Paddy collected so far in Dharwar District as per levy procurement order (Taluk-wise information may be furnished);

(b) the action taken by them for the early collection of Jowar and Paddy in the Taluks of Dharwar District where collection is less ?

A.—Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—

(a) the appended statement shows the quantities of Jowar and Paddy procured up to 2nd February 1966 in each taluk of Dharwar District.

(b) Special Staff has been deputed to each Taluk and the Tahsildars have been instructed to utilise the services of all the staff in the Taluk Offices for expediting procurement work. The Assistant Commissioners have also been requested to undertake rapid tours in their Sub-Divisions and to supervise the procurement work.

(SRI B. D. JATTI)

Statement showing the progressive procurement up to 2nd February 1966 in Dharwar District.

Sl. No.	Name of the Taluk.		Paddy		Jowar	
			Demand in Qntl., Kgs. as per levy Order.	Progressive purchases up to 2-2-1966.	Demand in Qntl., Kgs. as per levy Orders.	Progressive purchases up to 2-2-1966.
1	2		3	4	5	6
1	Dharwar	...	37,842 23	6,928 00	10,189 88	261 00
2	Hubli	...	2,979 47	1,350 00	8,682 00	3,610 00
3	Kalghatagi	...	69,644 70	11,140 00	1,920 00	20 00
4	Navalgund	...	...	...	5,061 53	900 00
5	Gadag	...	...	...	7,770 67	4,381 29
6	Ron	...	...	...	3,286 14	2,520 00
7	Mundaragi	...	57 84	...	5,341 74	700 00
8	Nargund	...	...	...	249 38	12 35
9	Shiggaon	...	33,463 43	4,890 00	7,813 68	1,810 00
10	Hangal	...	1,02,225 00	10,250 00	1,388 32	26 00
11	Kundagol	...	1,927 13	657 00	7,920 18	4,200 00
12	Shirahatti	...	29 48	7 77	10,718 64	7,070 00
13	Haveri	...	2,657 17	284 00	12,449 70	3,615 00
14	Byadagi	...	12,622 30	306 68	2,325 00	501 27
15	Ranibennur	...	54 75	...	10,300 00	857 81
16	Hirekerur	...	24,651 30	1,980 00	2,839 14	220 00
	Total	...	2,88,154 80	37,779 45	98,256 00	30,704 72

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಗದಗ್ ಮತ್ತು ರೋಣ್ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವಸೂಲಾತಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಈ ಆಹಾರ ವಸೂಲಾತಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗದೆ ಉಳಿದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಕೆಲವು ಕಡೆ ಬೆಳೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಒಂದೆರಡು ಕಡೆ ಈ ಆಹಾರ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ವಸೂಲಾತಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜನ ದೊಡ್ಡವರು ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ವಸೂಲಾತಿಯು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನ ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ತಾವು ಆಹಾರ ಲೆವಿಯನ್ನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡುವಾಗ ಏನೇನು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಆಹಾರ ಲೆವಿಯನ್ನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡುವಾಗ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆಯಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಲೆವಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು, ಎಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಬೆಳೆ ಆಗಿದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು, ಏನೂ ಬೆಳೆ ಆಗದೆ ಇದ್ದರೆ ಏನೂ ವಸೂಲು ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಆದೇಶವನ್ನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ರಾಮೇಗೌಡ.—ಬೆಳೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಗಿದ್ದರೆ ಜಾಸ್ತಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಬೆಳೆ ಕಡಿಮೆ ಆಗಿದ್ದರೆ ಕಡಿಮೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಅದನ್ನ ಗೊತ್ತುಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಇದುವರೆಗೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಅವರು ಅದನ್ನ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚನ್ನಬೈರೇಗೌಡ.—ಚಿಂತಾಮಣಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ರೈತರು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಲೆವಿಯನ್ನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರ ಕೈಗೆ ಬೇಡಿ ಹಾಕಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದ ಪ್ರಸಂಗ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎನ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀಪತಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಂದ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಬತ್ತವನ್ನು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವರ್ತಕರು ಅಂಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ತೂಕದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಂದು ಚೀಲಬತ್ತಕ್ಕೆ 7 ರೂ, 8 ರೂ,—10 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಲಾಭ ಸಂಪಾದಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದು ವಾರಕ್ಕೆ 2-3 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ, ರೀಟೇಲರ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Sri R. N. LAKSHMI PATHY.—The Wholesale price is Rs. 72 and the retail price is 98. You Just Calculate the difference. What is the otal quantity of food stuffs you are supplying to such dealers ?

Sri B. D. JATTI.—The wholesale rate has been fixed after getting the quotations, and the lowest rate quoted by the tender has to be accepted.

ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಈ ಲೆವಿ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಬತ್ತ ಮತ್ತು ಜೋಳವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಶ್ಯಾನುಭೋಗರು ಮತ್ತು ಪಟೇಲರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಲಂಚ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Mr. SPEAKER.—It is disallowed.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Is it not a fact that Government have given some sort of additional gratification amount to the Patels and Shanubhogues for having collected more paddy by way of levy ?

Sri B. D. JATTI.—The Government has fixed remuneration for the duties done by the Village officers. We have not fixed any additional gratification to the Village officers as stated by the Hon'ble member.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸುದ್ದಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಮಿಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದುವರೆಗೆ ಕೊಟೇಶನ್ ಕರೆದು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಏಜೆಂಟರು ಯಾರು, ಯಾವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಡಿಪೋಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ?

Mr. SPEAKER.—How does it arise? The question relates to the quantity of Jowar and Paddy collected so far in Dharwar District and the action taken by them for the early collection. The question of sale does not come under this.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Hon'ble Minister gave a long reply and has landed himself in difficulty.

Mr. SPEAKER.—He may land himself anywhere.

Shanthisagar Tank in Channagiri Taluk.

*Q.—325. Sri KUNDUR RUDRAPPA (Channagiri).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) when Shanthisagar Tank was constructed in Channagiri Taluk of Shimoga District ;

(b) what was its water-spread area both by full tank level and maximum water level recorded and its capacity ;

(c) the atchkat commanded under the said tank and the revenue derived annually ?

A.—Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

(a) This being a very old tank the year of Construction is not known.

(b) 1. Water Spread area at full tank level—7,340 Acres.
2. Full tank level—1982-78.
3. Capacity—10,054 units.
4. Maximum water level—1987-28.

(c) Rs. 4,125-05,
Rs. 9,844.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಶಾಂತಿಸಾಗರ ಕೆರೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಕಟ್ಟಿದರು ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಈ ಕೆರೆಯ ಸುತ್ತಳತೆ 92 ಎಕರೆ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ ಇದೆ. ಇದರ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ?

† ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಈ ಕೆರೆಯನ್ನು 11-12ನೇ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿರಬಹುದು ಎಂದು ಊಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಪುರಾತನ ಕಾಲದ ಒಂದು ಸರೋವರ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಭಾರಿ ಮಳೆಬಂದಾಗ ಆಗಿಂದಾಗ್ಯೆ ಈ ಕೆರೆಯ ಸುತ್ತಲೂ ಇರತಕ್ಕ ಸುಮಾರು 20 ಗ್ರಾಮಗಳು ನೀರಿನಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಡೆ ಆಗುತ್ತವೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ? ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ತಾವು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಣ್ಣಾರೆ ನೋಡಿ ಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವುದು ನಿಜವೇ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕ ಅಂಶ ಸರಿ. ನಾನೂ ಸಹ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಭೇಟಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು 29 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಫ್ಲಡ್ ಡ್ಯಾಮೇಜ್ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೀವ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾಲ್ಕನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನ ಹಣವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರದಂತೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ 29 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅಂದಾಜು ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನ ಮೆಂಟಿನವರು ಗ್ರ್ಯಾಂಟು ಮೂಲಕ ಪೂರೈಸಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಇದನ್ನು ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆದು ನನಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲವೇ, ಸ್ವಾಮೀ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ಮೂರನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹಣ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಫ್ಲಡ್ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೀವ್ ವರ್ಕ್ಸ್ ಎಂದು 14,765 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ 29 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಶಾಂತಿಸಾಗರದ ಮೇಲ್ಭಾಗದ ಯೋಜನೆಗೆ ಫ್ಲಡ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಕೂಡ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಫ್ಲಡ್ ಡ್ಯಾಮೇಜು ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಮಾಡಿದುದರಲ್ಲಿ 29 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹೋದ ವರ್ಷ ಫ್ಲಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದರೂ ಆ ಹಣ ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಫ್ಲಡ್ ಡ್ಯಾಮೇಜು ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದ ಹಣ ಯಾವಾಗಲೂ ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನಾನೇ ನಮ್ಮ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿನ ಜನಕ್ಕೆ ಆಗುವ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದಾಗ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಎರಡು ದಿನಗಳು ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿದಾಗ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿರುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ನಮ್ಮ ಏರಿಯಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲರುವ ಕೆರೆಯ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟು 10,054 ಯೂನಿಟ್ಟುಗಳು. ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಿಗೇಟಾಗಿರುವುದು ಸುಮಾರು 4,125 ಎಕರೆಗಳು ಮಾತ್ರ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಭದ್ರಾ ಚಾನಲ್ಲಿನಿಂದಲೂ ನೀರು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸರ್‌ಪ್ಲಸ್ ಆಗಿ ಬರುವ ನೀರು ಡಿಪ್ಲೀಟ್ ಆಗಿ ಹೋಗಬಾರದು ಎಂದು ಫ್ಲಡ್ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ನು ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆ. ಮತ್ತು ಹೊಳಲ್ಕೆರೆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಚಾನಲ್ ವರ್ಕುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಅಲ್ಲಿಂದಲೂ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಇಲ್ಲಿ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಳಲ್ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಐದು ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಸುಮಾರು 5 ಲಕ್ಷ, 7 ಲಕ್ಷ ಎಂದು ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕುಂದೂರು ರುದ್ರಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಭೂಮಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಇದನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿನ ರೈತಾಪಿ ಜನಗಳ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಕಣ್ಣಾರೆ ತೋರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಲು ಎಷ್ಟು ನೀರು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬೇಗನೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದರು. ಈ ಭರವಸೆ ಬರೀ ರಿಕಾರ್ಡು ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೇ ರೈತರಿಗೆ ನಿಜವಾಗಿ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಲು ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದಿವೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವರೇ ಇಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನನಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಇದನು ನಾನು ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರುದ್ರಪ್ಪನವರು ಹೇಳುವ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ. ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಕಡೆಗೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪ)

ಅವು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಬಂದು ಅವು ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಅವನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟದವರೆಗೆ ನೀರನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ನೀರನ್ನು ಕೆಳಗಡೆ ಇರುವ ಜಮೀನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿನ ಜನಕ್ಕೆ ನೀರನ್ನು ಕೊಡಲು ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಸಚಿವರು ಫ್ಲಡ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ಫ್ಲಡ್ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ನು ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಸಹಾಯ ಪಡೆದರೂ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Mr. SPEAKER.—It is disallowed.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ 10 ಸಾವಿರ ಯೂನಿಟ್ಟು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಇದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಯೇ ಆಯಿತು. ಇಂತಹ ದೊಡ್ಡ ಕೆರೆಯ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಟೆಂಪರರಿ ರಿಸರ್ವಾಯರ್ ತರಹ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಭದ್ರಾ ಚಾನಲ್‌ನಿಂದ ಬರುವ ನೀರನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಹೊಳಲ್ಕೆರೆ ಭಾಗದ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ನೀರು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಹೊಳಲಕೆರೆ ಕ್ಷಾಮಕ್ಕೆ ತುತ್ತಾಗುತ್ತಿರುವ ಪ್ರದೇಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಫ್ಲಡ್ ರಿಲೀಫ್ ವರ್ಕ್ಸ್‌ಗಳು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಬರುವ ಚಾನಲ್ ನೀರನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

Works intended to be taken up under Minor Irrigation Scheme.

*Q.—74. Smt. G. C. BHAGEERATHAMMA (Tumkur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the names of works intended to be taken up under Minor Irrigation Scheme in Tumkur Taluk during the IV Plan period ;

(b) the extent of land that would be irrigated and the extent of land going to be submerged under each one of the above works ?

A.—Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Deputy Minister for Minor Irrigation).—

(a) Programme for the entire IV plan cannot be made in view of heavy spill-over works to be completed.

(b) Does not arise in view of reply to clause (a).

ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ. ಸಿ. ಭಾಗೀರಥಮ್ಮ.—ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮುಗಿದಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳು ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವುವು ಆಗಿವೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ ?

†ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಇದರ ವಿವರಗಳ ಪಟ್ಟಿಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಹಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಹಣವನ್ನು ಸರಕಾರ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದೆ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಕೆಲಸಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಮುಗಿದಿವೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ. ಸಿ. ಭಾಗೀರಥಮ್ಮ.—ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳು ಯಾವ ಯಾವುವು ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಸತ್ಯಮಂಗಲ ಟ್ಯಾಂಕ್ ರೆಸ್ಟೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಸುಮಾರು 59,700 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮತ್ತು ಅರೇಗುಜ್ಜನಹಳ್ಳಿ ಟ್ಯಾಂಕ್ ರೆಸ್ಟೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಸುಮಾರು 9,000 ಎನ್ನುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು, ಮರಾಮತ್ತು ಶಾಖಾ ಸಚಿವರು ಹಾಗೂ ಗೃಹ ಸಚಿವರು ನಮ್ಮ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅಭಾವಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಾವುವು ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬೇಕಾಗುವ ಇರಿಗೇಷನ್ನು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಪದೇ ಪದೇ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು, ಮರಾಮತ್ತು ಸಚಿವರು ಹಾಗೂ ಗೃಹ ಸಚಿವರು ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸುಮಾರು 19 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಲು ಸರಕಾರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತುಮಕೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬರೀ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳೇ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕೆಲಸಗಳೆಲ್ಲಾ ಸ್ಥಗಿತವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂತಹ ಯಾವ ಭಾವನೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ. ಸಿ. ಭಾಗೀರಥಮ್ಮ.—ಈಗ ಉಳಿದಿರುವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಇನ್ನೂ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ನು ಕೇಸುಗಳಿವೆ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಅಭಾವದಿಂದಾಗಿ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಆದಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳು ಮುಗಿದಿವೆ. ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆಂದು ಸುಮಾರು 4·54 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣ ಕೂಡ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ.

Channelising irrigation loans through other Land Development Banks.

*Q.—371. Sri P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether Government have taken a decision to channelise all irrigation and other Development loans through Land Development Co-operative Bank ;

(b) if so, what is the action taken so far in the matter ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(a) Government have decided to channelise all irrigation loans through Land Development Banks.

(SRI B. D. JATTI)

STATEMENT "A"

Statement showing the Distribution of Foodgrains in the State from September 1965 to November 1965 (in Tonnes).

Sl. No.	Name of the District.	Wheat			Rice			Other grains.		
		September 1965	October 1965	November 1965	September 1965	October 1965	November 1965	September 1965	October 1965	November 1965
1	Bangalore Rural ...	25	200	200	200	200	200	350	250	100
2	Bangalore Urban ...	25	150	...	150	150	150	200	...	...
3	Kolar ...	...	325	320	750	750	300	1,500	...	320
	K. G. M. U. ...	...	..	...	..	..	420	...	...	...
4	Tumkur ...	...	200	150	300	300	150	700	...	150
5	Chitradurga ...	...	500	350	500	500	200	1,650	...	350
6	Bellary ...	...	200	300	300	300	400	1,600	...	300
7	Mysore ...	...	500	150	1,500	1,500	1,250	750	...	150
8	Mandya ...	50	300	100	500	500	550	700	...	100
9	Hassan ...	...	200	100	400	400	400	500	...	100
10	Shimoga ...	...	300	...	1,500	1,500	1,000	1,050	...	...
11	Chickmagalur ...	...	200	100	600	600	450	400	...	100
12	Coorg ...	25	100	25	500	500	400	...	...	25
13	South Kanara ...	...	200	...	1,075	1,075	450	...	...	...
14	Belgaum ...	...	500	500	1,000	1,000	500	500	500	500
15	Dharwar ...	...	800	600	2,000	2,000	750	450	450	600
16	North Kanara ...	50	200	70	800	800	500	75	75	70
17	Bijapur ...	...	...	400	400	400	300	500	500	400
18	Gulbarga ...	...	200	200	350	350	200	1,250	1,250	1,400
19	Raichur ...	...	100	300	350	350	300	700	700	300
20	Bidar ...	...	100	300	350	350	200	675	675	300

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಸತ್ಯಮಂಗಲ ಟ್ಯಾಂಕ್ ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಸುಮಾರು 59,700 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮತ್ತು ಅರೇಗುಜ್ಜನಹಳ್ಳಿ ಟ್ಯಾಂಕ್ ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಸುಮಾರು 9,000 ಎನ್ನುವುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು, ಮರಾಮತ್ತು ಶಾಖಾ ಸಚಿವರು ಹಾಗೂ ಗೃಹ ಸಚಿವರು ನಮ್ಮ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅಭಾವಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಾವುವು ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬೇಕಾಗುವ ಇರಿಗೇಷನ್ನು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಹೇಳಿ ಬಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಪದೇ ಪದೇ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು, ಮರಾಮತ್ತು ಸಚಿವರು ಹಾಗೂ ಗೃಹ ಸಚಿವರು ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತುಮಕೂರಿನಿಂದ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸುಮಾರು 19 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೂ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಲು ಸರಕಾರ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತುಮಕೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬರೀ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳೇ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕೆಲಸಗಳೆಲ್ಲಾ ಸ್ಥಗಿತವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಂತಹ ಯಾವ ಭಾವನೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಜಿ. ಸಿ. ಭಾಗೀರಥಮ್ಮ.—ಈಗ ಉಳಿದಿರುವ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಇನ್ನೂ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಆಲೂರು ಹನುಮಂತಪ್ಪ.—ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ನು ಕೇಸುಗಳಿವೆ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳ ಅಭಾವದಿಂದಾಗಿ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಅದಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳು ಮುಗಿದಿವೆ. ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆಂದು ಸುಮಾರು 4·54 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣ ಕೂಡ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ.

Channelising irrigation loans through other Land Development Banks.

Q.—371. Sri P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) whether Government have taken a decision to channelise all irrigation and other Development loans through Land Development Co-operative Bank ;

(*b*) if so, what is the action taken so far in the matter ?

A.—Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Co-operation and Housing).—

(*a*) Government have decided to channelise all irrigation loans through Land Development Banks.

(SRI . PUTTASWAMY)

(*b*) 4,000 wells have been allotted for the State. Divisionwise, Districtwise distribution is made. Applications are being built up and loans have been already sanctioned in 323 cases to the tune of Rs. 12,49,930. First instalment of the loan has been disbursed in 294 cases involving a sum of Rs. 3,44,675.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಗಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅಲ್ಲಿನ ಆವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ನೋಡಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರವರು ಹಂಚುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಹಂಚುವಾಗ ಜಿಲ್ಲಾವೈಸು ಹಂಚುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಣ ಹಂಚದೇ ಹಾಗೇ ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಅಂತಹ ಹಣವನ್ನು ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವ ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗಿ ಹಂಚುವುದರ ಕಡೆಗೆ ಸರಕಾರ ಏತಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಾರದು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

1-00 P. M.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಕಳಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಇಷ್ಟು ಕಾಲದೊಳಗಾಗಿ ವಾಪಸು ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದೇನಾದರೂ ಕಾಲ ನಿಗದಿಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅದು ಹಳೇ ಮಾತು. ಈಗ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟ ಎರಡು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸ್ಥಳದ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಶಿಫಾರ್ಸುಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಅಥವ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಶಿಫಾರ್ಸಿಗೆ ಗಮನಕೊಡುತ್ತೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರ್ಸುಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಕಾರಣ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಯಿತು. ಅದುವರೆಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಸ್ತರಣಾ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವು ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಿದ್ದುವು. ಆ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಾರದೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಜಮೀನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ.—ಈಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರು, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು—ಹೀಗೆ ಮೂರು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯವಿದ್ದರೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ 10 ಎಕರೆಯೊಳಗೆ ಜಮೀನಿರುವವರಿಗೆ ಸಿಗದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಡಮೆ ಜಮೀನಿರುವವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 1 : 300 ಎಂದಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಬಡವರಿಗೆ ಸಾಲ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು 2—3 ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರು, ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲೋ ಒಂದೆರಡು ಕಡೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಿಫಾರ್ಸು ಮಾಡದಿರಬಹುದು, ಅಂಥದ್ದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ವರ್ಷಮಾತ್ರ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ

ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕಳಿಸಬಹುದು. ಎರಡನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕಂದಾಯದಮೇಲೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನೂರು ಪಟ್ಟು ಬೆಲೆ ಕಟ್ಟುವುದು. ಈಗಿರುವ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕಂದಾಯದ ಮುನ್ನೂರು ಪಟ್ಟು ಅಥವಾ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಎಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಬಾವಿಗಳಿಗಾಗುವ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಹಣ ಬಾವಿ ಕಟ್ಟುವ ಕಡೆ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿಯವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Question hour is over.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

Distribution of Foodgrains

**Q.*—204. Sri B. J. LINGE GOWDA (Channapatna).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the details of foodgrains distributed in the State during the months of September, October and November, 1965 (Districtwar information may be furnished) ;

(*b*) what was the quota allotted to Channapatna Taluk during the above three months ?

A.—Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—

(*a*) *Vide* statement 'A' appended.

(*b*) *Vide* statement 'B' appended.

(SRI B. D. JATTI)

STATEMENT "A"

Statement showing the Distribution of Foodgrains in the State from September 1965 to November 1965 (in Tonnes).

Sl. No.	Name of the District.	Wheat			Rice			Other grains.		
		September 1965	October 1965	November 1965	September 1965	October 1965	November 1965	September 1965	October 1965	November 1965
1	Bangalore Rural ...	25	200	200	200	200	200	350	250	100
2	Bangalore Urban ...	25	150	...	150	150	150	200	...	...
3	Kolar ...	...	325	320	750	750	300	1,500	...	320
	K. G. M. U. ...	...	..	...	..	..	420	...	...	...
4	Tumkur ...	...	200	150	300	300	150	700	...	150
5	Chitradurga ...	...	500	350	500	500	200	1,650	...	350
6	Bellary ...	...	200	300	300	300	400	1,600	...	300
7	Mysore ...	...	500	150	1,500	1,500	1,250	750	...	150
8	Mandya ...	50	300	100	500	500	550	700	...	100
9	Hassan ...	...	200	100	400	400	400	500	...	100
10	Shimoga ...	...	300	...	1,500	1,500	1,000	1,050	...	...
11	Chickmagalur ...	...	200	100	600	600	450	400	...	100
12	Coorg ...	25	100	25	500	500	400	...	...	25
13	South Kanara ...	...	200	...	1,075	1,075	450	...	...	...
14	Belgaum ...	...	500	500	1,000	1,000	500	500	500	500
15	Dharwar ...	...	800	600	2,000	2,000	750	450	450	600
16	North Kanara ...	50	200	70	800	800	500	75	75	70
17	Bijapur ...	...	...	400	400	400	300	500	500	400
18	Gulbarga ...	...	200	200	350	350	200	1,250	1,250	1,400
19	Raichur ...	...	100	300	350	350	300	700	700	300
20	Bidar ...	...	100	300	350	350	200	675	675	300

STATEMENT "B"

Statement showing the allotment of foodgrains to Channapatna Taluk, Bangalore Rural District (Figures in tonnes).

Wheat			Rice			Other Foodgrains		
September 1965	October 1965	November 1965	September 1965	October 1965	November 1965	September 1965	October 1965	November 1965
—	30	27	25	30	27	73	83	14

Prices of Staple Food

*Q.—213. Sri A. J. DODDAMETI (Ron).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether they are aware of the fact that the prices of staple food like Rice and Jowar is beyond the purchasing capacity of the common consumer;

(b) if so, the steps they have taken to reduce the prices of Rice and Jowar?

A.—Sri B. D. JATTI (Minister for Food).—

(a) Government are aware that the prices of essential foodgrains are high.

(b) (i) Government are building up buffer stocks of rice, jowar, wheat and local maize, so that the foodgrains so procured and the foodgrains given by the Government of India may be released for distribution among the vulnerable sections of the community.

(ii) Government had introduced informal rationing in certain urban pockets and pockets in which there is a concentration of labour population; but informal rationing has been withdrawn with effect from 1st December 1965 in Mangalore and Udipi and with effect from 1st January 1966 in all the other places (excepting Bangalore and the K. G. F.) in which informal rationing had been introduced earlier.

The question of re-introducing informal rationing in certain urban pockets and pockets having a concentration of labour population as early as possible is under consideration. Even though such informal rationing may be introduced some time later, Government have decided to issue wheat at 3 Kgs. per adult per month to the plantation labour, the labour employed in the larger industrial undertakings and to all the residents of Mysore, Mangalore, Hubli-Dharwar and Belgaum with effect from 1st February 1966. Some more towns will be brought under this Scheme from 1st March 1966 and yet others from 1st April 1966.

(iii) The question of introducing statutory rationing in Bangalore City, the K. G. F. and certain other places is under contemplation;

(iv) They have issued several regulatory and control orders in respect of foodgrains.

(v) Provision has been mabe in the III Plan for increasing agricultural production particularly of foodgrains.

(vi) Two Centrally sponsored schemes one for organisation of Consumers' Co-operative Societies in Urban areas with a population of 50,000 and above and another for distribution of consumer articles in rural areas through Co-operative Marketing Societies are under implementation.

(vii) According to the decision taken by the Government of India, steps have been and are being taken to set up Fair Price Shops in Industrial Undertakings employing more than 300 workers.

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

Re: Prevalence of Small-Pox in Bangalore City

† Sri K. DEVAIAH (Srirampuram).—Sir, I call the attention of the Minister for Health to the prevalence of small pox in Bangalore City.

Sri K. NAGAPPA ALVA (Minister for Health).—Sir, the attack phase of the National Small-pox Eradication was undertaken in Bangalore City from 11th March 1963 to 17th July 1963. From 17th July 1963 up to 31st March 1964, mopping up operations were undertaken. During this period, out of 8,15,803 enumerated population, 37,776 primary and 36,4,157 re-vaccinations (6,71,933 vaccinations) were conducted giving a coverage of 82.3 per cent.

The Bangalore City Corporation authorities were requested to implement the obligations of the Maintenance phase of the National Small-pox Eradication Programme in the City from 1st April 1964, by appointing one Vaccinator for every 20,000 population in the Corporation limits. At present, there are 28 Vaccinators appointed by the Corporation who are doing vaccination work as a routine. On the basis of the abovementioned criteria, the Corporation is required to appoint 37 more Vaccinators. The question is already under the consideration of the Corporation. However, during emergencies, 63 Junior Health Inspectors of the Corporation are also drafted for vaccination work. 30 Basic Health Workers of the Public Health Department are also utilised for doing vaccination work. Besides, there are 20 Domiciliary Midwives of the Corporation who are doing vaccinations since the last two months.

Since 17th July 1963, when the attack phase of the National Small-pox Eradication Programme was completed in Bangalore City, there was very little incidence of small-pox up to the end of October 1965. Incidence of small-pox has started from November 1965 but

(SRI K. NAGAPPA ALVA)

since the commencement of February, the incidence is on the decline. From January 1965 up to the end of February 1966 in the City Corporation area, there have been 487 attacks with 119 deaths due to small-pox. Cases were shifted to the Isolation Hospital, Bangalore and were satisfactorily treated.

From April 1964 to the end of December 1964, 93,548 vaccinations have been conducted in the Corporation limits. From January 1965 up to the end of December, 1965, 4,02,947 vaccinations have been conducted. Vaccinations and re-vaccinations are continuing.

Most of the small-pox cases in Bangalore City have occurred in slums among labour population who are migratory in nature. The areas and localities are as follows:

1 Subrahmanya Nagara-near Kethamaranahalli.
2 Srirampuram.
3 Certain congested parts of Rajajinagar.
4 Certain areas of Malleswaram on either side of the Metre Gaug Railway Line.
5 Honnarpet of Sonnenahalli.
6 Hanumanthanagar.
7 Kodandaramapura.
8 Around the Cantonment Market.

The vaccination work is mainly concentrated in these areas. People exposed to risk are being protected.

For undertaking vaccination in Bangalore City, freeze dried vaccine is being freely supplied.

SRI K. DEVAIAH.—The Minister was pleased to state that small-pox is on the decline. It is not so. Yesterday, there were 2 deaths. Day before yesterday, there were 2 deaths and the day previous to it, there were 2 deaths. These figures have been collected by me from the records in the burial ground at Srirampuram. Vaccination is not at all being carried out. Will the Minister be pleased to see that intensive vaccination is carried out and at the same time will he verify whether the vaccine provided is of good quality ?

SRI K. NAGAPPA ALVA.—I have explained all these things in detail. Generally speaking, the incidence is on the decline. There is no doubt about that. As I said already, wherever there is incidence of small-pox vaccination is undertaken and we will see that vaccine is supplied. Particularly, this freeze dried vaccine is considered to be the best and it is being supplied freely. There is no difficulty at all for these things. Every attempt is being made to cover the entire population.

Mr. SPEAKER.—But in view of the special fact that Session is going on, will the Minister kindly consider the additional responsibility he carries on his shoulders to see that the health of Bangalore City is maintained at the highest level and see that something is done for it. It may be on record that something has been supplied, but a little further probe will not do any harm. He may kindly have it done.

Sri K. NAGAPPA ALVA.—It will be done. That assurance I have given and I am giving the same assurance once again.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಹೇಳಿಕೆಗೂ ಶ್ರೀ ದೇವಯ್ಯನವರು ಕೊಟ್ಟ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಗೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡಿ ನೋಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ದಿನ ವರದಿ ಮಾಡಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ನಿನ್ನೆ, ಮೊನ್ನೆ, ಆಚೆಮೊನ್ನೆ ದಿನಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರಂತೆ ಒಂದೇ ಸ್ಮಶಾನದಲ್ಲಿ ಸತ್ತಿರುವವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸಂಸ್ಕಾರಮಾಡಿರುವುದು ರಿಕಾರ್ಡನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಿರುವುದಾಗಿ ದೇವಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಕೇವಲ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಡೆದಿರುವ ಸಂಗತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ನಾಗಪ್ಪ ಆಳ್ವ.—ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಸತ್ಯವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸತ್ಯವಾದ ಹೇಳಿಕೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಷಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು. ನೆನ್ನೆ ಇಬ್ಬರು, ಮೊನ್ನೆ ಇಬ್ಬರು ಸತ್ತರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಕೂಡಲೇ ನನ್ನಲ್ಲಿದ್ದ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ತಪ್ಪೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಕರಿಸಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ.

Demise of Sri V. D. Savarkar—Reference by the Speaker.

Mr. SPEAKER.—Very important matter has been embodied in a letter signed by 4 Hon'ble Members without a date desiring me to have a condolence resolution on the sad demise of Sri V. D. Savarkar. They could have very well come and met me in my chamber. What harm is there in doing so? I come 10 minutes earlier and wait in my chambers to meet the members, if any.

[*Interruption by Sri S. Gopala Gowda*]

Advice need be tendered when asked.

(*Sri S. Gopala Gowda again rose*).

Mr. SPEAKER.—Order, order. The Hon'ble Member gives advice that I may do this or do that. He says that I have made it worse. I really feel that the demise of Sri V. D. Savarkar is a great loss to the nation. He is one of the greatest patriots who fought at a time when we were under the British and who (patriots) did things which were really marvellous. He did all that out of love and patriotism for the country and as such, he deserves the highest respect and esteem from us and we must condole his death; but this is not the way. He not being a member of this House, I cannot move a resolution; nor can I do this

(MR. SPEAKER)

amendment should be considered and I said that so far as the discussion is concerned, it is open to the Chair and the discussion on the main motion and the amendments can be placed together.

Sri ANNARAO GANAMUKHI (Afazalpur).—You did not give any ruling on my point of order. I have a grouse that my point of order is not taken into consideration at all.

Mr. SPEAKER.—I am sorry I do not know why he is entertaining a grouse. I do not know whether he has meant it. Why should he have a grouse against me? On a Bill on prior occasion, we had decided what is to be done. This is what happened on 18th September 1963 in this House, when the Mysore Dramatic Performance Bill, 1963 was moved. There are identical points with regard to the moving or the other and that it should be circulated and taken up or that two could be taken up. It reads like this:

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—I beg to move.

> "That the Mysore Dramatic Performances Bill, 1963, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ರಾಜ್ಯಾಂಗದತ್ತವಾಗಿ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ತರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರ ಈ, ನೀತಿಯನ್ನು ಖಂಡಿಸಲು ನಾವು ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

(The members of the Opposition staged a walk-out).

Mr. SPEAKER.—There were some amendments by three members demanding that this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion. Amendments were moved by Sriyuts Sri Sivappa, Sri B. R. Sunthankar and Sri A. Krishna Shetty. It was said that unless the amendments were adopted, the Bill cannot be taken up.

Sri D. PARAMESHWARAPPA (Honnali).—Sir the Act of 1843 with regard to the dramatic performances is repealed. Let us find out the correct position.

Sri ANGADI CHANNABASAPPA (Hadagalli).—Sir, because the Acts have been repealed, they will not be available here in India.

Sri D. PARAMESHWARAPPA.—This is an important issue because it involves some constitutional bonds of legislation. Therefore, I request the Chair to give sufficient time. I suggest that an adjournment of the consideration of the Bill will be better also.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಕನ್ನಡ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಟ್ಟು ಕನ್ನಡ ಕಲೆಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Objection was raised saying that we have to speak on the amendments only and not on the merits of the Bill.

Sri S. M. KRISHNA.—If the amendment is carried, then discussion on the Bill is postponed to a later date .. ..I request the Chair to take the amendment on its own merit and the Bill on its own.

Mr. SPEAKER.—But in view of the special fact that Session is going on, will the Minister kindly consider the additional responsibility he carries on his shoulders to see that the health of Bangalore City is maintained at the highest level and see that something is done for it. It may be on record that something has been supplied, but a little further probe will not do any harm. He may kindly have it done.

Sri K. NAGAPPA ALVA.—It will be done. That assurance I have given and I am giving the same assurance once again.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಹೇಳಿಕೆಗೂ ಶ್ರೀ ದೇವಯ್ಯನವರು ಕೊಟ್ಟ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳಿಗೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ದಿನ ವರದಿ ಮಾಡಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ನಿನ್ನೆ, ಮೊನ್ನೆ, ಆಚೆಮೊನ್ನೆ ದಿನಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರಂತೆ ಒಂದೇ ಸ್ಮಶಾನದಲ್ಲಿ ಸತ್ತಿರುವವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸಂಸ್ಕಾರಮಾಡಿರುವುದು ರಿಕಾರ್ಡನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಿರುವುದಾಗಿ ದೇವಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಕೇವಲ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಡೆದಿರುವ ಸಂಗತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ನಾಗಪ್ಪ ಅಳ್ವ.—ಈ ವಿಷಯವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಸತ್ಯವಾದ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸತ್ಯವಾದ ಹೇಳಿಕೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಷಯ ತಿಳಿದುಕೊಂಡೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು. ನೆನ್ನೆ ಇಬ್ಬರು, ಮೊನ್ನೆ ಇಬ್ಬರು ಸತ್ತರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಕೂಡಲೇ ನನ್ನಲ್ಲಿದ್ದ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ತಪ್ಪೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತರಿಸಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ.

Demise of Sri V. D. Savarkar—Reference by the Speaker.

Mr. SPEAKER.—Very important matter has been embodied in a letter signed by 4 Hon'ble Members without a date desiring me to have a condolence resolution on the sad demise of Sri V. D. Savarkar. They could have very well come and met me in my chamber. What harm is there in doing so? I come 10 minutes earlier and wait in my chambers to meet the members, if any.

[*Interruption by Sri S. Gopala Gowda*]

Advice need be tendered when asked.

(*Sri S. Gopala Gowda again rose*).

Mr. SPEAKER.—Order, order. The Hon'ble Member gives advice that I may do this or do that. He says that I have made it worse. I really feel that the demise of Sri V. D. Savarkar is a great loss to the nation. He is one of the greatest patriots who fought at a time when we were under the British and who (patriots) did things which were really marvellous. He did all that out of love and patriotism for the country and as such, he deserves the highest respect and esteem from us and we must condole his death; but this is not the way. He not being a member of this House, I cannot move a resolution; nor can I do this

(MR. SPEAKER)

in this offhand manner. Anyhow, I wish to say that I associate myself with the sentiments contained in the letter, *viz.*, that the country has really suffered a loss in the demise of this great patriot. I have no doubt I am voicing the feelings of everybody present in this House.

Member's Representations.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Sira).—Sir, on Saturday last when the Food Minister made a statement on the drought conditions in the State, you were pleased to observe that you would allow us to ask clarifications.

Mr. SPEAKER.—The Chair has not forgotten it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—After some time, it will lose its significance. May I therefore request the Chair to permit us to ask some clarifications ?

(*Sri S. Gopala Gowda rose*).

Mr. SPEAKER.—I have not called upon the Hon'ble Member. He cannot get up and begin to speak. If he wants to raise a point which is not on the agenda, I have made repeated requests to members to kindly meet me in the chamber. Without knowing what it is going to be, if members get up and speak, it is embrassing to the Chair.

Sri S. M. KRISHNA (Maddur).—Yesterday, we were told that we would get clarifications from the Government today and in the normal course, it should have found a place in today's list of business. I do not know how it has not found a place.

Mr. SPEAKER.—So far as clarifications are concerned, it is not a matter for inclusion in the agenda. Under what rule is it to be included in the agenda ? Being such an important matter, going out of the way I said, I would allow members to ask for clarifications. If it is made a source of grievance, it is really embarrassing.

Sri S. M. KRISHNA.—You have said, Sir, that since there was no formal motion, it could not be included in the agenda. Nonetheless, if the Food Minister is ready, and he is always ready, we may be allowed to get clarifications from him since this is a very important matter.

Mr. SPEAKER.—I will try to accommodate. Yesterday, a point was raised that so far as the discussion of the motion moved by the Hon'ble Minister and the amendment moved by Sri Krishna are concerned, the two should be isolated and that the amendment alone should be debated upon in the first instance.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Before you give a ruling, I may be permitted to say a few words. Once you give a ruling, it is the last word on the subject and we will be at a loss to express our

views on the matter. I therefore earnestly request you to allow us to express our views so that you can give your considered opinion after hearing us.

Mr. SPEAKER.—Was he not one of the persons who participated yesterday ?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—No, Sir.

Mr. SPEAKER.—I am sorry I do not have a copy of the yesterday's proceedings in front of me.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Tomorrow, the Finance Minister is presenting the Budget and day after tomorrow, the general discussion on the Budget will take place. If you say that we can refer to it in the general discussion on the budget, then we lose our right to ask clarifications on the statement made by the Hon'ble Food Minister.

Mr. SPEAKER.—I did not say that I will not allow the Member to have clarifications to day. How it has come about the House is fully aware. If the Bill was over, today we would have been in a different position.

Sri S. SIVAPPA (Shravanabelagola).—Allowance of a clarification on the statement of the Food Minister has been conceded. This comes first. When you have agreed, we shall take it up. The question is whether the situation of food is more urgent and important or a Financial Bill like this raising the States revenue, is important ? These are two issues before us. Whether the drought conditions in the State are more important or a measure to impose tax on the people is more important is a matter for consideration. You have been very gracious and reasonable in saying that 'I am going to allow it and we shall take up tomorrow as the members are not ready.' You said yesterday like that. This should get priority as the scarcity conditions are prevailing in the State.

Mr. SPEAKER.—I am thankful to the Leader of the Opposition for the very kind sentiments he mentioned by saying that I was gracious enough to say that it is to be taken up tomorrow. After all, I discharged the duties of the speaker. When this is to be taken up and whether this clarification should be taken up now is to be considered now. Sri Shivappa referred to a point of order. The point of order takes precedence. Point of order have been sufficiently discussed practically threadbare yesterday.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—I was not allowed to support.

Mr. SPEAKER.—The members may kindly peruse Rule No. 311. It deals with the point of order.

Speaker's Ruling *re* : the Procedure for consideration of at Motion and the Amendment to elicit public opinion on Bills.

Mr. SPEAKER.—It is not as a matter of right I am trying to hear. Yesterday, Sri Annarao referred to sub-rule and explained how the

(MR. SPEAKER)

amendment should be considered and I said that so far as the discussion is concerned, it is open to the Chair and the discussion on the main motion and the amendments can be placed together.

Sri ANNARAO GANAMUKHI (Afazalpur).—You did not give any ruling on my point of order. I have a grouse that my point of order is not taken into consideration at all.

Mr. SPEAKER.—I am sorry I do not know why he is entertaining a grouse. I do not know whether he has meant it. Why should he have a grouse against me ? On a Bill on prior occasion, we had decided what is to be done. This is what happened on 18th September 1963 in this House, when the Mysore Dramatic Performance Bill, 1963 was moved. There are identical points with regard to the moving or the other and that it should be circulated and taken up or that two could be taken up. It reads like this :

Sri R. M. PATIL (Minister for Municipal Administration).—I beg to move.

"That the Mysore Dramatic Performances Bill, 1963, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ರಾಜ್ಯಾಂಗದತ್ತವಾಗಿ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ತರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರ ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ಖಂಡಿಸಲು ನಾವು ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

(The members of the Opposition staged a walk-out).

Mr. SPEAKER.—There were some amendments by three members demanding that this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion. Amendments were moved by Sriyuts Sri Sivappa, Sri B. R. Sunthankar and Sri A. Krishna Shetty. It was said that unless the amendments were adopted, the Bill cannot be taken up.

Sri D. PARAMESHWARAPPA (Honnali).—Sir the Act of 1843 with regard to the dramatic performances is repealed. Let us find out the correct position.

Sri ANGADI CHANNABASAPPA (Hadagalli).—Sir, because the Acts have been repealed, they will not be available here in India.

Sri D. PARAMESHWARAPPA.—This is an important issue because it involves some constitutional bonds of legislation. Therefore, I request the Chair to give sufficient time. I suggest that an adjournment of the consideration of the Bill will be better also.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಕನ್ನಡ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಟ್ಟು ಕನ್ನಡ ಕಲೆಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Objection was raised saying that we have to speak on the amendments only and not on the merits of the Bill.

Sri S. M. KRISHNA.—If the amendment is carried, then discussion on the Bill is postponed to a later date .. ..I request the Chair to take the amendment on its own merit and the Bill on its own.

Sri K. LAKKAPPA (Hebbur).—When such an amendment is tabled, the Chair should allow discussion on the amendment first and then the Bill may be considered.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Sub-rule (2) says that the member in charge of the Bill may move that the Bill be taken into consideration and any member may move as an amendment that the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion.

Mr. SPEAKER.—All thess discussions went on, covering pages. Ultimately, I said both of these will be open and the amendment will be put to the vote first and the Bill afterwards. This is more. I refer to page 277. I Passed on that book yesterday to Sri Krishna. This is what he says :

> "In the House of the People after a motion is moved, amendments to Motion are also permitted to be moved and both the Motion and the amendments are open for a single discussion."

That is what we have done and that is how we have decided on the last occasion. If there is anything in addition to that, the member may enlighten me.

Sri S. M. KRISHNA.—I am referring to more again on page 383 :

> "Motion for circulation : when such a motion as moved by a Member incharge or as an amendment, is being discussed, Members are not entitled to go into questions of principles of the Bill at all. The question before the House is a narrow question whether the Bill should be considered now or should be circulated and Members must confine their remarks to the narrow question. A similar situation arose in the Central Assembly in 1924."

Mr. SPEAKER.—That was according to the old Procedure.

Sri S. M. KRISHNA.—There, the President said :

> "I would remind the Hon'ble Member and the House that the question that is being debated at present is only the narrow question whether the Bill should be taken into consideration now or whether it should be circulated for opinion It is not open therefore to Members to go into the merits of the various points which they may wish to be further considered. They can merely indicate the points on which they think there should be further consideration by the country."

This also may be considered.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Sir, I wish to draw your attention to page 378 by S S. More on Practice and Procedure....

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may kindly refer to references given in support of it. They are old. That is also the English procedure. I will examine the whole thing.

† Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—When we discuss the question of amendment, we will not be discussing the principles of the Bill, Therefore, by passing of a resolution or an amendment for circulation. House is not committed to the principles of the Bill. Therefore, it is open to this House to speak on the merits of the Bill at a later stage and supposing we are asked to debate and consider the two together, we will be deprived of an opportunity of canvassing for circulation at the first instance and merits of the case at a later stage. Therefore, we are at a very preliminary stage for a limited purpose of considering whether this Bill should be circulated or should be considered by this House. Therefore, Sir, we will have to first decide whether we should discuss the principles or whether we discuss to take the public opinion, and then to come before this House, then consider the merits of the case in the light of the public opinion that we have collected. So, in that view of the matter, I believe even though the decision may be old, it is as good as gold. Therefore, I believe since this is a matter of principle, I wish whatever be the procedure that has been followed whatever might have been the rulings that the Hon'ble Speaker might have given in the past, I only wish that the Hon'ble Speaker devote a little more time and allow us to put our hands on some other rules of procedure and precedents in the House of Parliament and elsewhere and submit them. Therefore, this is a matter which cannot be lightly treated and discussed because it goes to the very fundamentals and principles. I wish the Hon'ble Speaker will bear this aspect of the matter while taking into consideration whether to allow discussion to go on with the limited scope of the amendment or we should go on with both.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member refers to page 378. I have glanced through some of them. I do not say my opinion is final. All those are under the old procedure where it was as a matter of rigid rule, that the amendment was always taken up first and decided upon, one after another. There was no question at any timce a series of amendments being put together. This is the procedure which has been evolved recently. If the Members go through the old decisions and old statements, normally the question is a proposition before the House; if any amendment is proposed, then that amendment is to be decided; if there are hundred amendments, those are to be taken up one after another and not collectively. Today, Members are not going to suggest that it is the procedure. Series of amendments are taken together. In fact there was no right for the Speaker to select amendments. Today, it is not like that. Even if notices on amendments are given, it is found to be dilatory, it is not liable to be admitted. In spite of that I am trying to find out whether there is anything in support of the point that what the House has decided upon, on the last occasion, should be revived again. I have got all those authorities in mind. I will pass on the book to Members

desiring to go through it. With regard to amendment, sanction of Government for circulation motion is necessary. It is on page 63 of the Book cited here. Giving his ruling on standing order 38, the President recalled the opinion of 20th September 1921. Our rules are not on this basis.' So the ruling given on standing orders which were then in force should not be taken as governing today's situation. They are not the standing orders under which we are functioning.

The President recalled the Proceedings of 1921 in which he ruled that the Assembly was committed to the principles once it had passed any of the three motions mentioned in standing order 38. The standing order says that the House should not be considered to be committed to the Members of the Bill if it merely adopted a motion for its circulation. These are things which are cited from old standing orders which are different. Now the Members have to rely upon new rules. I request them to kindly interpret that and help me in interpreting it.

Members Representation.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, under the rules of procedure, Members have got a privilege to come and sit in this House and deliberate. But the Speaker has got a place; the Deputy Speaker has got a place; the Legislature Secretariat officials have got a place; the V. I. P. and officials have got a place; the Press has got a place. I want to know whether plain clothed police officers can sit in the Press Gallery. A sub-Inspector of Police in plain clothes is sitting along with the Pressmen just behind the Marshall Is it at the instance of the Hon'ble Speaker or at whose instance the Sub-Inspector in Plain clothes is sitting there because we are under a sort of intimidation? It is a matter of privilege. I request the Hon'ble Chair to enlighten this House under whose permission he is sitting here.

Mr. SPEAKER.—I do not think any sub-Inspector has a right to sit in the Press Gallery.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—He has gone out.

Mr. SPEAKER.—Order, order. When a point is brought to my notice, I am trying to look into it. No Sub-Inspector in plain-clothes or otherwise has got a right to sit in the Press Gallery. If he is there, please see he is not there and ask him why he had come there, with whose permission and for what purpose.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—On a previous occasion, the chair had mentioned that the Lounge is also included.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may deal with the Point of Order. Otherwise, I will take that he has said all that he wanted to say. I have dealt with the point and if he still harps on it, how will we be able to transact our business?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಡಿ. ಐ. ಆರ್. ಪ್ರಕಾರ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಅರೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ವಾರಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

Mr. SPEAKER.—Order, order. After I have dealt with the matter, what is this intrusion ? Simply because the Hon'ble Member has an idea, does he think that he is entitled to interfere with the business of the House ? I cannot really understand this.

Sri S. SIVAPPA.—How can he be even in the Lounge. He has encroached upon the privilege of this House. He has to be dealt with seriously.

Mr. SPEAKER.—What applies to Sri Gopala Gowda, applies to Sri Sivappa also. I will call for a report.

(Sri Muckannappa stood) When I say I will call for a report, I really cannot understand why the same point is dealt with.

Speaker's Ruling re :—*Procedure for considerate motion and the amendment to elicit public opinion on Bills.*—(*Contd.*)

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I quite concede that this is an old order under different set of circumstances. But, I for one would believe that the principles have remained the same. That is the reason why, though it was an old order, I quoted it. Even in our Rules of Procedure, Rule 73 says that one motion shall be moved and that there may not be two motions at the same time. It says : "the member in charge may make one of the following motions..." Therefore, any person can only make one motion and the House will have one motion before it for consideration.

Mr. SPEAKER.—According to this theory, I will not call upon any Member to move any amendment. The motion will be deliberated, voted upon and closed. There must be a reasonable limit to all these arguments.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The principle underlying is this : The Member in charge of the Bill can make a motion that it be taken into consideration or that it be circulated for eliciting public opinion. If he does not choose to move that it be circulated for public opinion, then it is open to any Member to do so. Supposing we consider the principles of the Bill and then send it out for circulation for the purpose of eliciting opinion thereon. It is just influencing public opinion. It looks as if we are giving our view in advance so that public opinion may be moulded in the light of our discussions. We circulate it for the public opinion so that the public may have an opportunity to express their opinion either in a legal manner or under any other manner or procedure they prefer. In that way, we will have an opportunity to have the benefit of the wisdom of public opinion ; then we may consider the motion. It is in the light of that that the 1924 Ruling is given. Even though the circumstances have changed, I am of opinion that the amendment will have precedence over the principles of the Bill. There are two aspects. One aspect is, I may

or may not be opposed to the principles of the Bill. I may or may not be opposed to the circulation of this Bill for the consideration of the public. There are two independent principles. Before we consider and take any decision, these two things will have to be considered and the Members should be allowed to express themselves both on this as also on the principles. The 1924 ruling is not old ; it is not outmoded or outdated. It is good even today.

Sri G. V. GOWDA.—I would like to ask a simple question. Against which is this amendment directed ? Is it directed against the principles of the Bill ? If that is the case, it becomes an issue for special consideration. It is not against the consideration of the Bill the amendment is made. As Sri Suryanarayana Rao pointed out, this has got two aspects. One, to refer it to the consideration of the public opinion or not.

Sri K. H. RANGANATH (Mudigere S. C.).—I want to refer to sub-rule (3) of rule 73. A motion has been moved. Now an amendment has been moved. Sub-rule (3) of 73 gives an indication that the House should decide whether the House should consider the Bill at once or at a future date.

Mr. SPEAKER.—I have to take the vote of this House. Otherwise, how else am I to decide ? I will take a vote. I have no objection. I will ask the House to decide. I put it to the House. Should I put it to vote ?

Sri ANNARAO GANAMUKHI (Afzalpur). Sir, reading clauses 73 and 74 together, I think we are driven to the conclusion that the two must be discussed separately. Now Sir, if you see clause 74 (3), I consider that the Bill may not be taken twice for consideration. The result of Circulation has been stated here :

> " (3) Where a motion that a Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon is passed, the Bill is circulated in accordance with that direction......if he wishes to proceed with his Bill thereafter, shall move that the Bill be taken into consideration......"

Under clause 73 (3) there is motion for consideration. Again 74 (3) says, there must be a motion for consideration. Therefore the Bill cannot be taken into consideration twice. Only once it can be taken into consideration. It means that the motion for circulation must be discussed first and if it is rejected, and only then, the motion for consideration should be taken. That must be the procedure.

Mr. SPEAKER.—There is considerable confusion prevailing on this point. So far as the amendments are concerned, I will refer to our own rules—from rule 78 onwards. The old notion that the right of amendment or proposing an amendment is inherent and therefore every person who gives notice of an amendment is entitled to participate in the debate, move and get the support of others—all that was at a time

(MR. SPEAKER)

when amendments were not so many and the procedure was totally different. On account of various difficulties which were experienced in the past, the procedure has evovlved itself and one of the things that was done was to introduce what was known as 'closure' which was not there before. Because every Member was supposed to contribute all that he wanted—right, wrong or indifferent. When this right of closure was introduced, it is open to any Member to come forward and say that there has been sufficient debate, let it be put to vote.

If there is a series of amendment, then it is said—it is not that every amendment that can be discussed. The Speaker is given the discretion to choose the amendment. This is what is provided in the Rules. The Speaker has got the right to say how the debate should be regulated and that is exactly what has been done, not now, under this Bill, but in almost every Bill. Analogous is the procedure with regard to the cut-motions on Budget.

Now, what is it that has been said? Can I say that Members will speak on this motion for circulation referring only to circulation without referring to the principles or why it should be circulated? How can you do without referring to the principles, provisions, the far-reaching nature that is involved? Therefore, reference to the provisions is inevitable. It is for the reason that it has been said that certain matters can be discussed if it is going to be discussed twice. It wants that the person who is moving the amendment should be given the right to speak, put the amendment first and thereafter the main proposition. That is the procedure we have adopted, not today, but on all occasions. Now if Sri Ranganath suggests that the House has to decide, I do not think he is right. Though the right is vested in the Speaker, I am prepared to take the sense of the House. I am not here to participate in the debate. If the House is inclined to have it separately, I have no objection,—so that, the position is that, not that I have no right, but on the other hand, if the Members feel that the sense of the House should be taken, I am prepared to concede for this purpose. But I am not going to agree that the Speaker has no right. I am unable to accept that point.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, 73(3) and 74(3) makes it absolutely clear, Sir.

Mr. SPEAKER.—Yesterday, there was so much confusion and it was said that the Bill should not be introduced at all.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, it says: that after the Minister moves that it may be taken into consideration, then any Member may move his amendment and the amendment may be that the consideration of the Bill be postponed till the opinion of the public is elicited. To that extent you have given a stay.

Mr. SPEAKER.—I am unable to bring in any idea of stay at all.

Sri G. V. GOWDA.—After it is brought again, the Minister has got to move for consideration. Consideration arises because it comes back after eliciting public opinion.

Mr. SPEAKER.—I am prepared to spend a little time though I am not justified in spending the time of the House.

Sri G. V. GOWDA.—Please read 73(2):

> "At this stage no amendments to the Bill may be moved, but if the member in-charge moves that his Bill be taken into consideration, any member may move as an amendment that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by a date to be specified in the motion."

That means, if that amendment is accepted, it has got to be considered before the main motion, because there is no prohibition.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member has said it four times over. I said that I will put it to the vote of the House. If it is negatived, then it closes.

Sri G. V. GOWDA.—Would not the discussion then become infructuous—any discussion on the merits of the Bill would become infructuous. It is an unnecessary waste of time.

2-00 P.M.

Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—Sir, My friend Sri Gowda has referred to sub-clause (3)..........

Mr. SPEAKER.—Sri Patil propounds his own point, because he referred to sub-clause (2). What is the rule he is relying upon?

Sri V. S. PATIL.—Sub-rule (3) of 74.

Mr. SPEAKER.—The other Hon'ble Member said that he is not relying on that.

Sri V. S. PATIL.—Sub-rule (3) of 74 is:

> "Where a motion that a Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon is passed, and the Bill is circulated in accordance with that direction and opinions are received thereon, the member in charge, if he wishes to proceed with the Bill thereafter, shall move that the Bill be taken into consideration by the Assembly and if such a motion is carried, the member shall further move that the Bill be referred to a Joint or Select Committee unless the Speaker suspends the rule."

If the Bill is to be taken into consideration by the Assembly along with the motion for circulation, then this will be a second time, asking that the Bill be taken into consideration. That will be anamolous.

Mr. SPEAKER.—That is exactly why I said, if this amendment is passed, the other cannot be taken up. It will have to wait.

Sri V. S. PATIL.—That is why we cannot discuss the merits of the Bill this matter is disposed of.

Sri S. SIVAPPA.—In sub-rule 2 of rule 73, it is very clearly stated "that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by a date" that date has been specified in the motion. Then sub-rule 3 follows: "On the day on which any motion that the Bill be taken into consideration by the Assembly either at once or at some future day is moved"

i.e. after that mentioned in sub-rule (2) " the principle of the Bill and its general provisions may be discussed." It is clear.

Mr. SPEAKER.—It has been read by three members. The fourth reading is not improving in any way, whatsoever. Now the one thing that remains for me is to ascertain the sense of the House. Should I do it ? I can do it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—There are certain things......

Mr. SPEAKER.—Order, Order.

Sri P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar).—Sir.........

Mr. SPEAKER.—Order, Order. I am not going to put it to the vote of the House. Now, Sri R. S. Hegde may continue.....

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I was called upon and I have never even begun. I will speak. Is there no ruling Sir ?

Mr. SPEAKER.—Upon what ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—About this.

Mr. SPEAKER.—I have said that this is perfectly correct. The procedure that is followed is correct as we made on the Dramatic Performance Bill in 1963. The Member will continue.

Sri S. SIVAPPA.—The Member wants to know whether he can speak on the amendment or the Bill.

Mr. SPEAKER.—I suppose, Sri Muckannappa is intelligent and vocal enough.

ಶ್ರೀ ಸಿ ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಿನ್ನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಹಳ......

Sri S. SIVAPPA.—Sir, a clear indication has not been given whether the Hon'ble Member is to speak first only on the amendment, *i.e.*, the amendment referring the Bill back to elicit public opinion and then that that Bill be brought back to this House after eliciting public opinion and on that day when the Bill comes back after eliciting public opinion, the general principles and merits of the Bill be discussed. That is in

sub-rule (3). That is the provision—I am very much interested—that must be decided.

Mr. SPEAKER.—I said both are before the House. Members are within their rights to speak on both. If they do not want to speak on both, they may speak on one, or if they so choose, they may not speak on both.

Sri S. SIVAPPA.—Suppo e we decide that this Bill be referred back to elicit public opinion...

Mr. SPEAKER.—I am going to rule on hypothetical opinion.

Sri S. SIVAPPA.—I suppose, Sir, I have made my position very clear.........

Mr. SPEAKER.—Sri Sivappa may or you may not agree with me. He may have confidence in me or he may not have confidence in me.

Sri K. LAKKAPPA.—I rise to a point of order. It is this. The Hon'ble Speaker has ordered to debate on two motions. There are two motions.........

Mr. SPEAKER.—Which rule has the member in mind which is being violated ?

Sri K. LAKKAPPA.—Regarding rule 73, 74......

Mr. SPEAKER.—Is Sri K. Lakkappa questioning my ruling ?

Sri K. LAKKAPPA.—No Sir. I have no right to question your ruling.

Mr. SPEAKER.—But if he refers to the same sections ?

Sri K. LAKKAPPA.—Sir, there are two motions before us, according to you. Can we have a discussion clubbing these two motions, together whether this House has a right to discuss two motions, which are quite opposite to each other. Therefore, I have got a doubt in my mind.

Mr. SPEAKER.—I cannot give rulings on doubts.

I am getting certain slips from Members that they wish to participate. would like to make the position clear. We have exceeded the time that has been allotted to this. Yestsrday I was given to understand. I felt, that the Bill would be passed today. If Members wish to speak, they must co-ordinate among themselves. Otherwise, I will have to apply the guillotine. Members may please not take it as a threat. Let them not make it possible for me to apply the guillotine. I appeal to the Members to help me. Instead of sending me slips, let the whips agree among themselves as to how the time should be utilised and then let them tell me. If they do not, I will take proper action. Now, Sri Muckannappa may continue.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, the chair was pleased to state that after the point of order is disposed of...

Mr. SPEAKER.—I have called upon Sri Muckannappa.

Sri S. SIVAPPA.—With regard to the statement made by the Food Minister.........

Mr. SPEAKER.—Sri Sivappa may please note that after I am able to finish the Bill, I will devote the rest of the time for that. I said, I will consider. Should I say that I wont Consider.

Sri S. SIVAPPA.—I am not saying anything fresh, Sir....

Mr. SPEAKER.—Order. Order.

Sri S. SIVAPPA.—We may have no leisure at all. I must be clear about that. Should I not, Sir?......

Mr. SPEAKER.—Order. Order.

Sri S. SIVAPPA.—am I not......

Mr. SPEAKER.—Order. Order.

Sri S. SIVAPPA.—Sir.........

Mr. SPEAKER.—Order. Order. The Speaker has to be on his legs, I suppose, when he is unable to control the member sitting.

Sri S. SIVAPPA.—You said that you are going to intimate the Members......

Mr. SPEAKER.—Order. Order.

Sri S. SIVAPPA.—I really do not understand. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೋಪ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡರೆ ನಾವು ಇನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I am trying to understand things. I called upon the Member and he has begun. If he yields, I have no objection. It does not matter to me in the least. But, if the Member is not yielding, and when I called Order, Order, and Members desist, then it becomes exceedingly difficult. If anybody knows that the business should be...

(Interruption of Sri S. Gopala Gowda)

I call Sri Gopala Gowda to Order, Order.

He knows that when I am on my legs, not only he should not stand but he should not commit the double mistake of talking while sitting.

Now, I was putting it to the House, I said that I would consider. In fact I have been anxious that there should be clarification so far as the statement is concerned. But the members will not give me co-operation and if on the other hand they say I must do as individual members say, I am unable to do it.

Sri S. SIVAPPA.—According to Chair's own statement.

Mr. SPEAKER.—I am prepared to be guided by the House but not by any single member.

Sri S. SIVAPPA.—It is not a question of being guided by what a single member says. I speak on behalf of a party. I request you...

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri S. SIVAPPA.—I request to let this House know..

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri S. SIVAPPA.—Should not the House know ? I request the Hon'ble Speaker to let us know when we can elicit information on the statement made by the Hon'ble Food Minister. Please indicate the time so that I may be prepared to be present in the House. I am entitled to know that and it is the privilege of the House to know it. The Hon'ble Speaker has made clear that he will give time for that.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble member is defeating the very object for which he is speaking. If he wants clarification, then by trying to deal with the matter like this, it is not at all helped. The hon'ble member says that he wants to know when it is going to be taken up so that he may arrange other work or whatever it is and be present here. I expect all members to be present at all times. Such of the members who have other work during the period when the House is in session, they do so at their own convenience. My idea is to give time for clarification soon after the Bill is over. I have made that clear. Now Sri C. J. Mukkannappa will speak on the Bill.

MYSORE LAND REVENUE (TEMPORARY SURCHARGE) BILL, 1966.

Motion to Consider (Contd.)

†ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಿನ್ನೆಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಂತಹ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ವಿಧೇಯಕ ಏನಿದೆ ಇದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಪ್ಯಾಯಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಸರ್ಕಾರ ಆಡಳಿತವನ್ನ ಮಾಡುವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಪ್ಯಾಯಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ತಯಾರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯದೇ ಹೋಗಿದೆ. ನೆನ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಇದು ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮೊದಲನೇ ಬಾರಿಗೆ ಇಂಥಾ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಶೇಖರಣೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಇನ್ನೂ ಯುವಕರು, ಮತ್ತು ಪ್ರೋಗ್ರಸೀವ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಇವರಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ ? ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಅಡ್ಡ ಬರುತ್ತದೆ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಜನ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಮ್ಮ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು ಏನಾಗುತ್ತವೆಯೋ ಎಂದು ಬಾಯಿಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಜನತೆಯ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಹಿಸತಕ್ಕ ಪಕ್ಷದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಒಂದು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಗೋಸ್ಕರ ಜನತೆಯಮೇಲೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೂಲಕ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಏನು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿ ನಾಲ್ಕನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಹಣವನ್ನು ಶೇಖರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಮಾತುಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅವರು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಮಾತು ಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಯಾಗಿ ಮಳೆ ಬೆಳೆಗಳಾಗದೆ ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಅನ್ನವಿಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿ ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹಣವನ್ನು ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಮಾತು ಏನಿದೆ ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಗಾಯದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಬರೆಯನ್ನು ಎಳೆದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿ ಇದರಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಹಣವನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಅವಲಂಬನೆ ಮಾಡಿ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಛಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಾ, ಅಥವಾ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದ್ದಂತಹ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಾ, ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಹೆಚ್ಚು ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿ ಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೀರಾ ? ತೆಂಗಿನ ಕಾಯಿ, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು, ಸಿಗರೇಟು, ಬೀಡಿ ಮುಂತಾದುವುಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ, ಇನ್ನೊಂದರ ಮೇಲೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೀರಿ, ಅದರಂತೆ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಾರದು ? ರೈತರಿಗೆ ಯಾರಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡದೆ ಇರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಗ್ಸಾಮಿನೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಧೇಯಕದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡ್‌ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ರಾಜಕೀಯ ಕ್ಕೈವಾಡ ನಡೆದು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಈಗ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಉಪಯುಕ್ತವಾದಂತಹ ಮತ್ತು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಭಾರಿ ಅಘಾತವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸದೆ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕೈಎತ್ತಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ! ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಠಿಣವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಸಚಿವರು 20 ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಆಹಾರ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು 3½ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ! ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಜನ ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸುಮಾಡಿದರು. ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹಾಕಬೇಡಿ; ಅದನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದೆವು. ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ತೆರಿಗೆ ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ ಮಧ್ಯಮ ದರ್ಜೆಯ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರೊಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. 100ಕ್ಕೆ 80 ಜನ ಭೂಮಿಯನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ದೇವೇಂದ್ರ ಮಳೆಯನ್ನು ಸುರಿಸಬೇಕು. ಭೂಮಿತಾಯಿ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ಬಲ ಬಹಳ ದಿವಸ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಜನತೆಯ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಕೆರೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಬಾವಿ ತೋಡುವುದಕ್ಕೆ, ಜನತೆಗೆ ಕಷ್ಟ ಬಂದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು, ಇದನ್ನು ನಾನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು ಎಂದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ರೈತ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅವನ ಮೇಲೆ ಈ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವೆ ? ರಷ್ಯಾದಲ್ಲಿ ಹಾಗಿದೆ, ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸರ್ಕಾರದ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಾ ಇನ್‌ಕಂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದೇಶದ ಜನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇ ಬೇರೆ, ನಮ್ಮ

ದೇಶದ ಜನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುನಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಜೀವನವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಂಜಿಬಾರ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹೇಸರಕತ್ತೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದು ಅದನ್ನು ರೇಸ್ ಕುದುರೆ ಎಂದು ಓಡಾಡಿಸಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಯಾವ ನೀತಿ, ಯಾವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಡ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಇದರ ಮೇಲೆ ವಾಟರು ರೇಟು, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಮೇಂಟೆನೆನ್ಸ್ ಲೆವಿ ಎಂದು ಬೇರೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಚಾರ್ಜುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ರೈತರು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಾಳುವುದಕ್ಕೆಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಡದೇ ಅವನನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದು ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯ, ಇದನ್ನು ಮಾತನಾಡಲು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ್ಗೆ ಎರಡು ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಇದು ಎಷ್ಟು ಭೀಕರವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೂ ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ನಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ಆಹಾರದ ಚರ್ಚೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಈಗ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟು ಕಾಲದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆಹಾರ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಖಚಿತವಾದ ಪಾಯಿಂಟು ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣ ಶ್ರೀಮಂತರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ 1967ನೇ ಮಾರ್ಚಿ ಆಖೈರಿನೊಳಗಾಗಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಒಂದು ಕಾಸೂ ಬಾಕಿ ಇಲ್ಲದಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಇಲಾಖೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಮೇಲೆ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೇ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಬಂದಂತಾಯಿತೇ ? ಇದು ಸರಕಾರ ಜನಕ್ಕೆ ಮಾಡುವ ಅನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೇ ? ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಸರಕಾರ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯಲ್ ಅಡ್ವೈಸರ್‌ರವರು ರೈತನ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರೇನು ? ಅವರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಶ್ರೀಮಂತರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತೋರಲಿಲ್ಲವೇ ? ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಶೇಕಡಾ 87ರಷ್ಟು ಇರುವ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈಗ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಎಂದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ 2000-3000 ದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಲಹೆಗಾರರು ತಮಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ನಮ್ಮ ಈಗಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಟಿಪ್ ಟಾಪ್ ಆಗಿ ಬಹಳ ಸುಂದರವಾಗಿರುವಂತಹವರು ರೈತರ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ತಲೆಗಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕುರೂಪಿಯಾಗಿರುವ ನಮ್ಮ ರೈತನಿಗೆ ಒಂದು ಹೊತ್ತು ಅನ್ನಕ್ಕೂ ದಾರಿ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅಂತಹ ಬಡ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೇರುವಂತೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಅವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮೀ, ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸುಮಾರು 20-25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಎಕ್ಸೈಜು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಕೆಳಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಜ್ಜ್‌ಮೆಂಟು ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದ ಈ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇಂತಹವರಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನೇತಕ್ಕೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಿಸರ್ವ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿರುವ ಕಟ್ಟೆಗಳಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರತಿಫಲವೂ ಇನ್ನೂ ದೊರಕಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಇಂತಿಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಿಂದ ಪರಾರಿಯಾದರು. (ನಗು). ಎಂದರೆ ಅವರು ಈಗ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಇಲ್ಲಿಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಹೌಸಿನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸರ್ ಚಾರ್ಜು ಎಂದು ಪುನಃ ಈಗಿನ ಹಣಕಾಸು ಸಚಿವರು ಬಡಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತರಬೇಕೆ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ದ್ವಂದ್ವ ಯುದ್ಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಯಾವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಯಾವ ಪ್ರತಿಫಲವೂ ದೊರಕದೇ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಜವಾಬುದಾರಿಯನ್ನೂ ಹೊರದೇ ಜಾಯಿಂಟು ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದ್ದರೂ ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆ.........

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಅವರು ಆಗಲೇ ಶೇಕಡಾ ಮೂವ್ವತ್ತು ಮೂರೂವರೆಯಷ್ಟು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಅತಿವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ನಿಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಬೇಕಾದರೆ 24 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು 8ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು 19 ಜನರಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಜಾಸ್ತಿ ಆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನಿಳಿಸಿ, 38 ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ, ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಬುದ್ಧಿವಾದವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತನ್ನಿ. ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಆರೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿ, ರೈತರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹೇರುವುದು ಬೇಡ. ಅದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪೇ? ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿ ತೆಗೆಯಲಿ. ಈ ಅರ್ಧನಾರಿ ಸ್ವರೂಪ ಬೇಡ. ಹಾಗೆಂದರೆ ಅರ್ಧ ಹೆಣ್ಣು ಅರ್ಧ ಗಂಡು ಎಂದು ತಿಳಿಯಬಾರದು, ಆತ ಕೈಲಾಸದಲ್ಲಿರುವ ಮುಕ್ಕಣ್ಣ. ಆತ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಿನಿಂದ ನೋಡುತ್ತಾನೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಪರಾಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ಹೇರುತ್ತಾಹೋದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅವನತಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

2-30 P.M.

Sri R. S. HEGDE (Honnavar).—Mr. Speaker, Sir, while supporting this Mysore Land Revenue Temporary Surcharge Bill, I oppose the amendment of Sri S. M. Krishna for eliciting public opinion, because it is going to be unprecedented in the history of Mysore legislature. It will be in the nature... ....

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair].

Sri V. S. PATIL.—Sir, on a point of order. Under rule 73 of the Rules of Procedure of our House, there is a specific provision made that either the Mover of the Bill or any other Member may bring an amendment to send that Bill for eliciting public opinion. In spite of this specific rule of this Assembly, the Hon'ble Member who was now addressing the House says that it is unprecedented and uncovered by the procedure. Is that remark tenable in view of the specific provision made in the Rules of Procedure of this House? Such a remark cannot be made by any member of this House. So, whether the remark made by him is in consonance with the Rules of Procedure or not?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I rise to support the point of order. It is a sort of reflection on this House. After so much of deliberation, we framed this procedure. By saying this, it is a bad reflection on the Hon'ble Chair and it almost amounts to contempt of this House also. What is provided in the Rules of Procedure is called as

unprecedented. There seems to be a little doubt about the Rules of Procedure. If so, let us sit and discuss about the rules we want to follow. To say that this is a unprecedented does not bring any credit to this House.

Sri K. LAKKAPPA.—I support the point of order. Sri R. S. Hegde said that it is unprecendented. When members are allowed to send amendments...

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Will the hon'ble Member specifically point out to me under what rules he cannot say that?

Sri K. LAKKAPPA.—He has violated the provision of rules 73 and 74 of the Rules of Procedure which gives the right to a member to ask to elicit public opinion. He has said in this House that it is unprecedented. Therefore, he has contravened the existing rules and he has further caused contempt of the House and the Speaker. You may call upon the Member to apologise and his remarks should be expunged and any suitable action be taken against him because it is a clear violation of privilege.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Can he say what he said exactly?

Sri K. LAKKAPPA.—Further I request the Chair to call for an explanation from the Hon'ble Member and ask him to apologise because he has caused a breach of privilege of the Member and the House and the Speaker.

Sri R. S. HEGDE.—Sir, I wish to make a distinction between the precedent and the rule. When once a Bill having been moved, there is no precedent for sending the Bill for eliciting public opinion. Rule is different from convention and precedent. What I submitted was, there is no precedent in the history of this House to send a Bill after it was moved, for eliciting public opinion. It was sent before it was moved; that is what I mean.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—The Hon'ble speaker may see that there was a motion moved to send the Dramatic Performances Bill to elicit public opinion.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Can he say that it is a breach of any rule to hold a wrong opinion? There is no point of order. It may be a wrong opinion of the member.

Sri K. LAKKAPPA.—Is it the ruling?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Yes.

Sri R. S. HEGDE.—Then, Sir, if this Bill is passed, it is going to come before the electorate and they will not only examine this piece of legislation but every action of the Government since its inception. So, nobody need be under the impression that the electorates are ignorant and they will not examine the actions of the Government. This piece of legislation and also other actions of the Government are bound to be examined by the electorate in the next elections in 1967.

SRI K. H. RANGANATH.—I rise to a point of order. The hon'ble member has questioned the authority of the Speaker in admitting the amendment and he says that it would be a bad precedent to admit the amendment moved by Sri S. M. Krishna. So he has questioned the power of the Speaker in admitting the amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER.—He has already clarified the matter and the matter is over. He cannot raise it again.

SRI K. H. RANGANATH.—No Member is expected to pass any remark against the Speaker. The Speaker has admitted the amendment and it is there on record. The amendment is before the House and the House is seized of it. Now is it open to the member to question the authority of the Speaker in admitting the amendment when the Bill and the amendment are both under discussion ?

SRI P. VENKATAGIRIYAPPA.—The official record may be verified and what he has actually said may be brought to the notice of the House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I will see. Does Sri Hegde mean to say that the Chair committed a wrong in admitting the amendment ?

SRI R. S. HEGDE.—No.

SRI K. H. RANGANATH.—This is a very serious matter, Sir. Before giving your ruling, I request you, Sir, to verify the proceedings. If he has said that and if it is recorded so, he is to be properly dealt with by this House. Therefore, I request you before giving the ruling to verify the record and satisfy yourself. If he has not said so, he had definitely committed a very serious breach of privilege of this House and he should be properly dealt with.

MR. DEPUTY SPEAKER.—He has said it already. He is only repeating it.

SRI K. H. RANGANATH.—This is a very serious matter. It is not a party mater. It is a mattter concerning the House. When he questions the very authority of the Speaker in admitting the amendment which is already before the House, it is a very serious matter. The amendment is before the House and the House is seized of it, but now he says it would be unwisdom in admitting this amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The member has clarified his position that it was not his intention to say anything against the Chair.

SRI K. H. RANGANATH.—I am not satisfied with his explanation.

MR. DEPUTY SPEAKER.—He has clarified that it was not his intention to say anything against the Chair regarding the admission of this amendment. If he still want me to verify I will go through the record and see whether the member has said so, But when the member has clarified, I do not think much remains to be seen.

SRI K. H. RANGANATH.—He has committed a very serious offence. Before allowing him to speak, I request you, Sir, to verify the proceedings.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have already told the member that I will verify the matter. In the meanwhile the member may proceed.

Sri R. S. HEGDE.—In supporting this piece of legislation, on a dispassionate understanding of the same, I am sure this legislation is bound to get the unanimous approval of the House. This Bill in the original form was for a cent percent surcharge on the revenue assessment for 5 years, but the Minister concerned in consultation with his own colleagues and others has moved an amendment that it be reduced to 33⅓ per cent.

Sri S. GOPALA GOWDA.—If the Hon'ble member will yield......

Sri R. S. HEGDE.—I do not yield.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಯಾರಾದರೂ ಹೊಲ ಉಳುವ ರೈತರಿದ್ದರೆ ಮಾತನಾಡಲಿ. ಅವರು ಬೇಕಾದರೆ ಟೆನನ್ಸಿ ಕೇಸಸ್, ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಬಹುದು.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He is not yielding.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನಲ್ ಲಾ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲಿ, ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವಾಗ ಇದೆಲ್ಲ ಅವರಿಗೆ ಏನು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has given his opinion.

Sri R. S. HEGDE.—Now it has been reduced to 33⅓ per cent and that too only for one year. Let us try to understand this piece of legislation from a very dispassionate point of view. Looking from the point of view of investment that the Government are making for development of agriculture, is it not something human to expect some return for the investment made by Government.

Sri. C. J. MUCKANNAPPA.—The Government are spending Rs. 3,000 a month on the Financial Adviser. Let them abolish that post and save it.

Sri R. S. HEGDE.—That is a matter of opinion.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is not a matter of opinion.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Sri Muckannappa can say all that during the budget discussion.

Sri V. M. DEO.—Sir, you better assist him.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Order, order.

Sri R. S. HEGDE.—Government have invested crores of rupees for the development of agriculture and the Government want that every agriculturist must grow more. Is it not legitimate for Government to expect some return for the investment made by Government ?

Sri K. LAKKAPPA.—I request the Hon'ble member to yield for a moment.

Sri R. S. HEGDE.—I am not yielding. The slogan of the day is 'Grow More', 'Jai Kisan' and 'Jai Jawan'.

Sri C J. MUCKANNAPPA.—He is not alive today. This 'Jai Kisan' and 'Jai Jawan' is dead and gone.

Sri R. S. HEGDE.—If the State as a whole has to be developed, then taxation becomes something inevitable.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಹೋಗಲಿ, 18 ವರ್ಷದಿಂದ ಒಂದು ಗೊಬ್ಬರದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ತೆರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿ.

Sri R. S. HEGDE.—Sir, Therefore, taxation is something consistent with the development of the State. At the outset I may tell that as far as the Finance Minister is concerned, in his own constituency the original assessment has been increased by 4 times. Per acre it was Rs. 14 and now it is Rs. 56. If at all anybody is hit as far as surcharge is concerned, I think Finance Minister is number one. When the Survey Settlement Reports came up before this House, most of the members were agreeable for increasing the original assessment twice. The original assessment was Rs. 3 crores and odd and revised assessment is only Rs. 4 crores and odd and the increase is only to the extent of Rs. 1 crore and 30 or 40 lakhs. The revised assessment is based on a scientific basis. It is based on the income which is to be derived under the provisions of the Land Revenue Code by going through the various procedures and 4 per cent is charged on the gross income. When the scientific basis of charging 4 per cent on the gross yield is accepted, then individual hardships should not be considered. It is not possible for this State or any State or any institution to satisfy individual hardships. I am quite conscious of the fact that as far as the betel growers, mulberry growers and coffee planters are concerned, there is a little increase in the assessment ; it may be even three times. Nevertheless, these individual difficulties should not come in the way of paying this surcharge. As I said, the revised assessment is based on a charge of 4 per cent on the gross yield and that is the rule which is applicable throughout the State. When once that principle is accepted, individual hardships should not come in the way of the payment of the surcharge especially when it will not be more than twice the original assessment. Finally it has been said more than once that the Planning Commission has earmarked about Rs. 38 crores for the Mysore State provided the Government finds Rs. 13 crores from its own resources. So even if the agriculturists are going to pay by way of surcharge Rs. 1 crore and 35 lakhs, they will get Rs. 3 crores in return and if they do not give Rs. 1 crore 35 lakhs, Rs. 3 crores will go away. To that extent our agriculturists will be the losers.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Will it be grant or loan ?

Sri R. S. HEGDE.—It may be grant or loan at cheap rate of interest. (Interruption) Let not my friend think that he has got the monopoly of wisdom ; let him not think that he knows everything and that others know nothing. Government is giving loans at cheap rate of interest. If you go to the banks, the rate of interest is 10 to 12 per cent. To that extent our agriculturists are benefited. For irrigation wells a loan of Rs. 5,000 is given at 5 or 6 per cent. Are we getting loan at 6 per cent from any of the banks ? It may be loan or subsidy but nevertheless the fact remains that our agriculturists will be getting Rs. 4 crores. By opposing this piece of legislation, those persons who are opposing will be depriving our agriculturists of Rs. 4 crores which they will be getting in return for paying surcharge.

[Mr. Speaker in the Chair.]

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸತಕ್ಕಂತಹ ವಿಧಾಯಕವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಕಳಿಸಿರ ತಕ್ಕಂಥಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಮೈಸೂರು ದೇಶವು ಹಸಿವಿನ ಅಗ್ನಿ ಜ್ವಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಯುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಹ ಒಂದು ಸಂದಿಗ್ಧ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಕ್ರೂರವಾದ ಕರಾಳ ಶಾಸನವನ್ನು ಹಸಿವಿನಿಂದ ಬೆಂದಿರತಕ್ಕ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತಂದಂತಹ ಈ ಒಂದು ಹುಚ್ಚು ಸಾಹಸ, ಈ ಒಂದು ಧೈರ್ಯ ಸರಿಯೇ? ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕರುಣೆ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಕಾಣದವನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನ್ನ, ಅನ್ನ, ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೂಗುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಿವಿ ಮೊಳಗುವಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗೆ ಅನ್ನವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಥಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಮಸೂದೆಯನ್ನೇ ತರಲಿ, ಆ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರತಿರೂಪವಾಗಿ, ಅನ್ನದಾತನ ಸಹಾಯಕವಾಗಿ, ರೈತನ ಬೆಂಬಲಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಆಶಯವನ್ನು ನಾವು ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಸರ್ಕಾರ ರೈತನ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆಯನ್ನು ಮುರಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೊರಲಾರದಷ್ಟು ಹೊರೆಯನ್ನು ಈ ತೆರಿಗೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೊರಿಸಿ, ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಎಂದು ರೈತನನ್ನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ಚೂರು ಚೂರು ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ಉದ್ಭವಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀವಾಗಿಯೇ ದಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಪ್ರಪಂಚದ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಯಾವ ದೇಶದಲ್ಲಾಗಲೀ ಕ್ರಾಂತಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಕ್ರಾಂತಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವುದು ಅನ್ನಕ್ಕಾಗಿ. ಅನ್ನದ ಹಾಹಾಕಾರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎದ್ದಾಗ ಜನತೆಗೆ ಯಾವ ಶಾಂತಿಯೂ ಸಿಗಲಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಪಂಚದ ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

3-00 P. M.

ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಇತಿಹಾಸಕ್ಕೆ ನೀವಾಗಿ ನೀವು ಎಡೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಾಳೆಯೋ ನಾಳಿದ್ದೋ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತುಲನೆಮಾಡಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಣದ ಅಭಾವ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂದು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ, ಎಷ್ಟು ಹಣಬೇಕು ಯಾವರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯ ತತ್ವ. ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ನಾಳೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ತರಹ ಮಸೂದೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿ ತಿರುಗು ಮುರುಗು ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು, ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತಂದು ಒಡ್ಡಿದೆ. ದೇಶವು ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದಿವಾಳಿ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವಾಗ ಒಂದೇ ವಾದ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುತ್ತಾರೆ. ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣಬೇಕು ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಹೆಡಂಭೂತ ಭೂತಾಕಾರವಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ಹಣಬೇಕೋ, ಆಗ ತಲೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ; ಈ ಭೂತ ದೇಶವನ್ನು ಎಂದು ನುಂಗುವುದೋ ಎನ್ನುವ ಭಯ ಆಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವ ವಾದ ಒಂದೇ ವಾದ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕಯೋಜನೆಗೆ ಹಣಬೇಕು, ಈ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು. ರೈತ ಸಾಯಲಿ, ರೈತ ಹಸಿವೆಯಿಂದ ನರಳಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಗ್ನಿದೇವತೆಯಿಂದ ಧ್ವಂಸವಾಗಲಿ, ನಿಮಗೆ ಅವನಿಂದ ಹಣಬೇಕು. When Rome was burning Nero was fiddling" ಇದು ಅಕ್ಷರಶ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ದೇಶ ಅಗ್ನಿ ಜ್ವಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಯುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ, ಜನರು ಅಗ್ನಿಜ್ವಾಲೆಗೆ ತುತ್ತಾಗಿರುವಾಗ ನೀವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಹಾಕುವ ಸಾಹಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ; ರೈತನಿಗೆ ಗಂಡಾಂತರ ಒದಗಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ ? ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಯಾವ ಮಮತೆಯಿಂದ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾವು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ನಿಜ, ನಿಮಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಕೆಟ್ಟಿರಬಹುದು. ನಿಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿರಬಹುದು, ಅನೇಕ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಯಾವ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೇಲೆ, ಹಾಕಬೇಕು, ಯಾವ ವರ್ಗ ತೆರೆಗೆ ಭಾರವನ್ನು ಹೊರತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದೆಯೋ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಅನ್ನ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಅವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕೋಣ ಎಂದರೆ ಎಂತಹ ತೆರಿಗೆ ನೀತಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಜನತೆಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಒಂದು ಸವಾಲು ಹಾಕುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ನೀವೂ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡೋಣ. ನಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಉಭಯತ್ರರೂ ಜನರನ್ನು ಕೇಳೋಣ. ಅವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ತೆರಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಅವರ ಓಟನ್ನು ಪಡೆದು ಅವರ ಹಿಂದುಗಡೆ ಬಾಕು ಹಾಕುವ ಶಕ್ತಿ ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಜ ರೈತರಲ್ಲಿ ಸಂಘಟನೆ ಇಲ್ಲ, ಬಾಯಿ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ, ವಾದ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರೈತನಲ್ಲಿ ಅಜ್ಞಾನ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವನನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ಮಾಡಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಏನು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಹೃದಯ ಮುಟ್ಟಿ ಹೇಳಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಚುನಾವಣೆ ಅವತಾರವಲ್ಲ. ಇದು ಮನುಷ್ಯತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆ, ರೈತನ ಅಳಿವು ಉಳಿವಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಅವನು ಈ ತೆರಿಗೆ ಭಾರ ಹೊರುವ ಶಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎನ್ನುವ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದು ರಾಜಕೀಯ ಅಲ್ಲ. ಇದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿರತಕ್ಕ ರೈತರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಪವಿತ್ರವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಶಾಸನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಪಕ್ಷ ಭೇದವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರೈತ ಒಂದೇ ವರ್ಗ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪಕ್ಷ ವಾದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ರೈತವರ್ಗದ ವಾದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕ್ಲಾಸ್‌ಲೆಸ್, ಕ್ಯಾಸ್ಟ್‌ಲೆಸ್ ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಸಮಾಜವಾದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ನೀವು ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ತಮ್ಮ ಬೆಂಬಲಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ತನ್ಮೂಲಕ ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಇದೆ, ಎಂದು ಅರಿತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಕಂದಾಯ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಕಂದಾಚಾರ ಪದ್ಧತಿ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಪೂರ್ವಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಾಳೆಯಗಾರರು ಭೂಕಂದಾಯದಿಂದ ಬರುವ ಹಣದಿಂದಲೇ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾಲ ಅದು. ಭೂ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆಯೇ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಈಗ ಆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ, ಇವೊತ್ತು ತೆರಿಗೆ ನೀತಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಾನಾ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಬಟ್ಟೆ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾನೆ. ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ರೈತ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾನೆ. ಅವನು ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ದಿನಂಪ್ರತಿ ಹಣ ತುಂಬುತ್ತಾ ಇದ್ದಾನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ರೈತನನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾಲ ಹೋಯಿತು. ಭೂ ಕಂದಾಯ ಬಹಳ ಹಳೆಯ ಪದ್ಧತಿ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ತೆರಿಗೆಯ ನೀತಿ, ರೂಪ ಹೊಸ ಸ್ವರೂಪ ತಾಳಿದೆ. ಇಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಕಾಲದ ಭೂ ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕೋಣ ಎಂದರೆ, ಅದು ಅಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ, ಹೊಸ ರೂಪವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತೆರಿಗೆಯ ನೀತಿ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಯುವಕರು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಸ ರೂಪ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹಳೇ ಕಾಲದ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆಯೇ ಪುನಃ ಕಂದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ, ಓಬೀರಾಯನ ಕಾಲದ ಹಾಡನ್ನೇ ಇವೊತ್ತು ಹಾಡಿದಂತಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಖಂಡಿತ ಯಾರೂ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮಾತಲ್ಲ. ರೈತ ದೇಶದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸಾಧಕನಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಜೈ ಜವಾನ್, ಜೈ ಕಿಸಾನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಇವೊತ್ತು ಜವಾನರಿಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕವನಿಗೆ ಎಂತಹ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿ

ದ್ದೇವೆ, ಎಂತಹ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ? ಅವನಿಗೆ ಉಚಿತ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಜೈ ಜವಾನನಿಗೆ, ಯೋಧನಿಗೆ, ಏನು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅದನ್ನೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅನ್ನದಾತ ಭೂಮಿಯ ಯೋಧನಿಗೆ ಜೈ ಕಿಸಾನನಿಗೆ ಏನು ಮಾಡುದ್ದೀರಿ ? ಅವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಅವನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡುವುದು ಇರಲಿ, ಅವನ ತಲೆಮೇಲೆ ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕಂದಾಯ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇವೊತ್ತು ಅನ್ನದ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಇವೊತ್ತು ಅನ್ನವನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ನಾವು ಪುರಸ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನು ಏನು ಸವಲತ್ತು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ರೈತರು ಕೊಡುವ ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ್ಗೆ ಜೈ ಕಿಸಾನ ಎಂಬ ಘೋಷಣೆಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳತಕ್ಕ ಘೋಷಣೆಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀವು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶದಿಂದ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ತರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋಟಿ ಕೋಟಿ ಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪರದೇಶಗಳಿಗೆ ಕೈ ಚಾಚಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಕೋಟಿ ಕೋಟಿ ಗಟ್ಟಲೆ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಆಹಾರ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ಹಣವನ್ನು ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡಿ. ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯ ರೈತನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ರೈತನು ಐವತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆಹಾರ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಇದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಧೈರ್ಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಹಾರ ಬೆಳೆದು ಅನ್ನ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ರೈತನ ಬಗ್ಗೆ ಸತ್ ಪ್ರೇರಿತರಾಗಿ ಸದ್ಭಾವನೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿರಬೇಕು. ರೈತನ ಮೇಲೆ ಗದಾ ಪ್ರಹಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಘೋಷಣೆ ಕಿಸಾನ್ ಮರ್ ಗಯಾ ಹೈ ಎಂದು ಆಗಿದೆ. ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ತೆರಿಗೆ ಭಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಂದು ರೈತನಿಗೆ ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಹಿಟ್ಟಿಲ್ಲ. ರೈತನು ದನಗಳನ್ನು ಮಾರಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಸರಕಾರ ಏನು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದೆ ? ಕಂದಾಯ ವಸೂಲ್ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಾಹಸ ಮಾತ್ರ ಸರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ರೈತನು ಏನೂ ಮಾಡಲಾರನು ಎಂದು ನೀವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇಂದು ಒಂದು ವಿಚಿತ್ರ ವಾತಾವರಣ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಕಲ್ಲಿಗೂಕೂಡ ಚಲನವಲನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಏನಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಕಾಣಬಹುದು. ಇಂದು ನೀವು ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲೋಲಕಲ್ಲೋಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೆಮ್ಮದಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರನ್ನು ಹೊಡೆದು ಎಬ್ಬಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮಸೂದೆ ಮೂಲಕ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಗದಾ ಪ್ರಹಾರ ಅದು ನಿಮಗೇ ವಾಪಸ್ಸು ಆದರೆ ನೀವು ಎಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಾನು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಸಾರ್ವಜನಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನು ಎಂಟು ಹತ್ತು ತಿಂಗಳು ಹೋಗಬೇಕು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳಿರಿ ಅವರ ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಡಿರಿ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ, ಶಾಸನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಚುನಾವಣೆ ಘೋಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಮನ್ನಾ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.. ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿಮಗೆ ಕಂದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಏನು ಇದೆ ? 1947 ಚುನಾವಣೆ ಘೋಷಣೆ ಪ್ರಕಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಹೊಸ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡೋಣ. ಈಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಇದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಬೇಕು ಯಾಕಂದರೆ ನೀವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಜೆಗಳ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸಭಾಪತಿಗಳವರ ಮುಖಾಂತರ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನಾನು ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಬಹುಶಃ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ನನ್ನ ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳದೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವನಾದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಯಾರೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇನ್ನು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ನಾನು ರೈತನಲ್ಲ. ರೈತನ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವ ಶಕ್ತಿ ನನಗೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬ ಇನ್ನೊಂದು ಶಂಕೆ ಇದೆ. ನಾನು ರೈತನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದ ರೈತರಿಂದ ಚುನಾಯಿತನಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 80ರಷ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ)

ಭಾಗ ರೈತರು ಇದ್ದಾರೆ. ನಾನು ವಕೀಲನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎಂಥ ಕೇಸು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆರ್ಗ್ಯು ಮಾಡಬಲ್ಲೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ.

ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದರು. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಬಹಳ ಹಳೆಯ ಕಾಲದ್ದು. ಬೇರೆ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಾಗ್ಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಆದಾಯವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬಾಬಿನಿಂದ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಆದುದರಿಂದ ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅಂಥ ಕಾಲ ಬೇಗ ಬರಬೇಕು. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ನಮ್ಮ ನಾಯಕರೂ ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಕ್ಷಣ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಮಾಡಲಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷ ಮಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ರೈತ ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ. ಬರಿ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನದ ಮೇಲೆ ರೈತನ ಜೀವನ ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ರೈತನಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಸರಕಾರ ಈ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ್ಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ, ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ನಾವೆಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಾಗಲಿ ಈ ಕಂದಾಯ ಸರಕಾರ ಹಾಕಬೇಕು, ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇದೆ, ರೈತನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇದೆ ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಮಗೂ ಕೂಡ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷದಿಂದ ಕಷ್ಟ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕುವುದು ನಮಗೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರದವರು ಈಗ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲಕ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರು ಕಳಿಸಿದ ಅಮೆಂಡಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ 50 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ ರೆಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಕೇಶವಮೂರ್ತಿಯವರು ಕೂಡ 50 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇರಲಿ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅಮೆಂಡಮೆಂಟ್ ಮೂಲಕ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರಕಾರದವರ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ನನಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿದೆ. ರೈತರ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರ ತೊಂದರೆ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ತೀರ್ಮಾನ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮೂರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ತೃಪ್ತಿಪಟ್ಟು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳಿಸಿರುವಾಗ ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು...

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಮೇಲೆ ಸೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು, ರಿವೈಸ್ ಆದ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ತತ್ವಶಃ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಸೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಇಳಿಸಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಅಷ್ಟೇ ಕಷ್ಟದ ಇನ್ನೊಂದು ಚಿತ್ರವನ್ನು ನೋಡುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರೈತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ, ಆಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆದು ದೇಶದ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲು ತೀವ್ರವಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಕ್ಷಾಮದ ಭಯ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri S. M. KRISHNA.—On a point of order, Sir. It is quite amusing to listen to Sri Ganji Veerappa. The only question before this House is whether surcharge should be raised by 100 per cent or the amendment moved yesterday and supported by a few of my colleagues seeking the Bill to be circulated for eliciting public opinion. I do not know why

he is talking about the amendments which are not moved. He seems to be talking through his cap !

Mr. SPEAKER.—The point of order is raised that in the course of the participation in the debate Sri Ganji Veerappa has referred to three amendmeuts to the Bill.

Sri S. GOPALA GOWDA.—Not moved.

Mr. SPEAKER —Is Sri Gopala Gowda giving the ruling ? Amendments have not been moved. But copies of the amendments that are proposed to be moved have been circulated by the office. Anyway there is no point of order in what is said, because wrong arguments, wrong figures, untenable propositions are not covered by the point of order. The House has to take note and say there is no substance. How can I say there is a point of order.? Sri Ganji Veerappa will kindly proceed.

ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ.—ನಾನು ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ, ನನಗೂ ಮೊದಲು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿತ್ತು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಅದನ್ನು ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದೂ ಕೂಡ ಒಂದೇ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ವಿಧಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಎರಡು ದೃಶ್ಯವಿದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಲು ನಮಗೆ ಪಂಪ್ ಸೆಟ್‌ಗಳು ಬೇಕು, ಬಾವಿಗೆ ಹಣಬೇಕು, ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆರೆಗಳ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಲು ಹಣಬೇಕು. ಇವುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಹಳ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಆಹಾರವನ್ನು ಬೆಳೆದು ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ಷಿಪ್ರ ಫಲಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ನಮಗೂ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಷ್ಟು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಹಣ ಬೇಕು. ಹಣ ಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ ಎಂದರೆ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಏಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಏನೇನು ಅನುಕೂಲಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿವೆಯೋ ಎಂದರೆ ಕ್ಷಿಪ್ರದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನೇ ತೊಂದರೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವ ಹಣವನ್ನು ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಖರ್ಚುಮಾಡಲು ಮೀಸಲಾಗಿರುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂಭತ್ತು ಜನ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮೂರಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಇಳಿಸಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ.—ಬಹುಶಃ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಬರುವ ಹಣವನ್ನು ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರೂ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಒಪ್ಪಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಹಿತವಚನವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಮಾಡಿ ನಾವು ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡ ನಾಲ್ಕೈದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಟ್ಟು ಐದಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ರೈತರ ಅಭಿ

(ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ)

ವೃದ್ಧಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಒಂದೂವರೆಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದೂ ಬೇಡ, ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಬರುವ ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯೂ ಬೇಡ ಎಂದರೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ? ನಾವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ನಾಲ್ಕೈದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದು ಅದನ್ನು ರೈತರ ಉದ್ಧಾರಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೀಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯೂ ಬೇಡ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬಹುದಾದ ನಾಲ್ಕೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯೂ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಆಡಳಿತ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಿತವ್ಯಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನಿಜ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ ಮಿತವ್ಯಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಹಣ ಉಳಿತಾಯ ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಮಿತವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದರಿಂದಲೇ ತಕ್ಷಣ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ತಂದಿರುವ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3-30 P.M.

†Sri V. S. PATIL (Belgaum-I).—Sir, this is one of the most controversial Bills that have been brought before this House. Sir, the Statement of Objects and Reasons says that "in order to maintain and step up the pace of planned development, it has become urgently necessary to find additional resources." So the main object of this Bill is to find money for the Plan. That appears to be the main reason. If we look to Planning of our State that is now published, for 1955-56, it reveals tremendous things. If we read a dozen pages, it will clearly show how this planning is going on. Some figures, your honour will find, in the Third Plan target is so much...

Mr. SPEAKER.—Sri Patil is in the House and not in the Court. He said 'your honour'. I am following every word carefully.

Sri V. S. PATIL.—That is by force of habit, Sir. Your honour means Hon'ble Speaker. Sir, the whole of this booklet clearly shows that the target fixed for everything has not been achieved in any area by this Government. Why was the target fixed in such a way? No physical target has been achieved and in any year. This will show that either planning was bad or....

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—If the Hon'ble Member yields—it is not correct to say that we have not reached in any item. In regard to roads, minor irrigation, in regard to Health and in regard to education, we have over-reached the target. We have spent on some schemes more than three times that was provided in the Plan.

Sri S. SIVAPPA.—But the physical target is not reached.

Sri V. S. PATIL.—What are the achievements? If you make a survey you will find that in no case the target has been reached. Why? Either the planning is bad or the execution of plan is worse? Therefore,

why should we sanction further amounts for such things? You want money only for planning. That is why I should like to say that so far as planning is concerned, it does not deserve a single pie to be sanctioned for this planning at all.

Then, Sir, in this Bill, which is a temporary measure, the surcharge was intended to continue for five years at the rate of approximately five crores of rupees being collected every year. That was the intention of our Hon'ble Minister in charge of this Bill, Mr. Ramakrishna Hegde. Sir, according to my friend who spoke last, the life of the Bill is curtailed to one year and the amount to be charged is also curtailed. It comes to one-fifth of the original estimate of the Hon'ble Minister in charge. There is another factor which you have to take into consideration, and that is the prevailing conditions, not only scarcity conditions, but famine conditions. If that is also taken into consideration, the net result of this Bill will be zero. Nothing will be recovered under this Bill. Under these circumstances, the only remedy that is left open to the mover of this Bill is to resign from the Cabinet and get out. There is no other alternative if he has got any sense, any sense for his efforts in bringing this Bill.

Sir, it was in 1962 when such a Bill was brought before this House. It was brought by the Revenue Minister. And, if we refer to his speech as reported on pages 249 and 250 dated 8th December 1962, we can see that it clearly shows that the surcharge was meant only for the period when the revision settlement of the lands was pending. The revision settlement has been passed by this House last year. And the Minister had definitely promised that the surcharge was meant only to make up the loss which was due from the tenants or the occupiers of the lands. When we have passed the Revision Settlement, why again has this Bill been brought? That Hon'ble Minister promised at that time that the surcharge would be continued only for a couple of years on account of the Revision Settlement. The promise I suppose is no farce. Now, in order to avoid the responsibility, an assurance which he gave on the floor of this House, he has thrown this child in the lap of Ramakrishna Hegde. My submission is that the Hon'ble Minister who has given a promise on the floor of this House that surcharge on land will not be expended beyond the life of the Revision Settlement, shou'd see that after the Revision Settlement came into force, there should be no surcharge. This was an assurance given on behalf of the Government and not individually by Mr. Krishnappa. It was an assurance given to this House by one of the Members of the Cabinet, and I should like to know whether the assurance given by one Minister of Cabinet is binding on the whole body of the Cabinet or not. If it is binding, then I should like to submit that the present Bill is a betrayal of the promise given by the Government. So, it deserves to be thrown out.

Sir, this surcharge is a tax on land. The Hon'ble Minister wants to have power to collect money which will be based upon land assessment —how agricultural lands are to be taxed—which has been passed by this House. In contravention of the specific provisions made under the Land

(SRI V. S. PATIL)

Revenue Code, this Bill has been brought here and even on this count, the Bill deserves to be thrown out, because it is against the decisions taken by this House.

Now, Sir, one of the Congress Members, Mr. Hegde, of course the name is the same, said that if the ryot pays one crore, he will get four crores from the Central Government. I do not know. At least so far as the last fifteen or sixteen years is concerned, no ryot has got a single pie from the Government. All the money has either been spent or has gone into the pockets of so many Hegdes and so many Congress members and Sri Ganji Veerappas, etc. It is not with the ryot. I should like to say that it is no use spending money again over the name of these ryots or in the name of planning. We have enough of experience of this bad planning and its worse execution.

†ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ (ಶಿರಹಟ್ಟಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವಾಗ ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ನಂತರ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಾ ಅವರು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ ರೈತರು ಅತಿವೃಷ್ಟಿ, ಅನಾವೃಷ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಳೆಬಾರದೆ ಫಸಲು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಾರದೆ ಅವರು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವಾಗ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಛಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವುದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ರೈತರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರ ಈ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮೊನ್ನೆ ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಹಾರದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮುಂಗಾರು ಮತ್ತು ಹಿಂಗಾರು ಮಳೆಬಾರದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಜನರು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರ್ಷ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಆಣೆವಾರು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ 4 ಆಣೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬೆಳೆ ಆಗಿರುವ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 13,811 ಮತ್ತು 6 ಆಣೆ ಬೆಳೆಯಾಗಿರುವ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 3,556 ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಷ್ಟಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಹಿಂದೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವಾಗ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ನೆಪವನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ವಿಧಿಸಿದರು. ಇವೊತ್ತು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಬಾವಿ ಕೆರೆ ಮುಂತಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹಣಬೇಕು ಎಂದು ನೆಪವನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಸರ್‌ಛಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ತುಂಗಭದ್ರಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಅದರ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ರೈತರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ, ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವೊತ್ತಾದರೂ ಸಮಾಲೋಚನೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಈಗ ನಮಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಿದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾದ ನಮಗೂ ಕೂಡ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಅವರು ದೇಶದ ಹಿತವನ್ನು ನೋಡತಕ್ಕವರಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಂಥಾ ಕಲಹಗಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಬಂದಾಗ ದಿವಂಗತ ಪ್ರಧಾನಿ ಲಾಲ್‌ಬಹದ್ದೂರ್

ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯಮಾಡಿ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ವಿಚಾರವಿನಿಮಯ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಂಟಕಪ್ರಾಯವಾದ ಸಂದಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಬಂದಾಗ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ದುಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾದ ನಾವೂ ಕೂಡ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ನಿವೇದನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಇವೊತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಆಗದೆ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತಂದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಅಧಿಭಾರವನ್ನು, ಕರವನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹೇರಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರೈತರು ಹಾಗೂ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಅತ್ಯಲ್ಪ ಸದಸ್ಯರ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಆದರೂ ನಾವು ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಮತ್ತು ಹರಿಹರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪನವರು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರ ಹಿಂದೆ ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವಿಲ್ಲ ಚುನಾವಣೆಯ ದೃಷ್ಟಿ ನನಗಂತೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು ಎಂದು ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಹಣ ಇಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಮೇಲೆ ಸುಮಾರು 18 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಕರವನ್ನು ಹೇರಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಇವೊತ್ತು ಬೆಲೆಗಳು ಏರಿವೆ. ಜನತೆಗೆ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕುಸಿದುಬಿದ್ದು ಹೋಗಿದೆ. ಹಣದ ಉಬ್ಬರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ರೂಪಾಯಿನ ಮೌಲ್ಯ 20 ನಯಾ ಪೈಸೆಯಿಂದ 10 ನಯಾ ಪೈಸೆಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಓಡಾಡುತ್ತಿದೆ. ನಿಜ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವಾಗ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಷ್ಟದಿಂದ ಜನಗಳು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ದುಂದು ವೆಚ್ಚಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಆ ಯೋಜನೆಗಳು ಫಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹಣದ ಕೊರತೆ ಬಾಯ್ದೆರೆದು ನುಂಗುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಆಡಳಿದ ವರ್ಗದವರು ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಈ ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಏನೇನೋ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ರೀಸರ್ವೆ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಣದ ಕೊರತೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದವರನ್ನು 40 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈಗ ಆರು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಭೂಕಂದಾಯ ಬರುತ್ತಿರುವುದರಮೇಲೆ ಆರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ರೈತರಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಹಾಗೂ ಇತರರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಪರೋಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಗಳು ಮಾರಾಟಕರ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮೂಲಕ ರೈತನಮೇಲೆ, ಕಾಳನ್ನು ಕೊಂಡು ತಿನ್ನುವವನಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ರೈತನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಕಾಸಿನ ಬಂಡವಾಳ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗಾಗಿ ದೇಶ ಸ್ವಾವಲಂಬನೆ ಸಾಧಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರು. ಅದು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯೊಳಗಾಗಿ ಆಹಾರದ ಸ್ವಾವಲಂಬನೆ ಸಾಧಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರು, ಅದೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಮೂರನೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಮುಗಿಯುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನಕ್ಕೆ ಈ ವರ್ಷ ಮಳೆಯ ಅಭಾವದಿಂದಾಗಿ ಭೀಕರವಾದ ಬರಗಾಲ ಬಂತು ಮತ್ತು ಸರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಸರ್‌ಕ್ಯುಲರುಗಳಂತೆ ನೋಡುವಾಗ ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಆಹಾರದ ಕೊರತೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇರುವುದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಲಕ್ಷ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಧಾನ್ಯದ ಕೊರತೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಲು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬೀಜ, ಗೊಬ್ಬರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಡಂಗುರ ಹೊಡೆಯುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬರೀ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಕಾರ್ಯತಃ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಯಾವುದೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಗೊಬ್ಬರ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೈಬ್ರೀಜ್ ಜೋಳದ ಬೀಜ ಒಂದು ಕೆ. ಜಿ. ಆರು ರೂಪಾಯಿನಿಂದ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದರೂ ಈ ಬೀಜ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಬೀಜವನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ನಿಜಾಂಶವನ್ನು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಅದೇನೂ ತಪ್ಪು ಎನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಮುಂದೆ ಎಲೆಕ್ಷನಿಗೆ ನಿಂತರೆ ಕೆಲವರು ಉಳಿಯಬಹುದು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂತಹವರು ಹದಿನೆಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಇಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಂತಹವನ ಕಣ್ಣಲ್ಲಾದರೂ ನೀರು ಬರದೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ತುಂಗಭದ್ರಾ ಅಣೆಕಟ್ಟಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ದೊಡ್ಡ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೂ ಕೂಡ ಅದರಿಂದ ಒಂದು ನಯಾಪೈಸಾ ಬಡ್ಡಿಯೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ರೈತರಿಗೆ ನೀರು, ಬೀಜ, ಎತ್ತು, ಸಾಲ ಹೇಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ಪುಕ್ಕಟೆಯಾಗಿ ಕೊಟ್ಟರೂ ರೈತರು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇದೇ ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರೈತರಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೇರುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸಾಲದು ಎಂದು ನೀರಾವರಿ ಲೆವಿಗಾಗಿ ತಗಾದೆ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕರವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ನೀರು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾಲೆಯ ಕೆಳಗೆ ಇರುವ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ನೀರು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಲೆವಿ ರೇಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯೇ ? ನಾಲೆಯ ಕೆಳಗಿರತಕ್ಕ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟನ್ನು ಸರಿಮಾಡಿ ನೀರನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಲೆವಿ ಹಾಗೂ ಬೆಟರುಮೆಂಟು ರೇಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ತಾವೇನೋ ಈಗ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೇ ಇರುವ ತನಕ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಕರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಇತರ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಇದು ಪರಿಣಾಮದಲ್ಲಿ ಕೃಷಿಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕುಂಠಿತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ರೈತನ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರದವರು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಬಟ್ಟೆಯಮೇಲೆ, ಸಿಗರೇಟುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಬಾಬುಗಳಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹೊರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸುಮಾರು ನೂರೊಂದು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ತೆರಿಗೆಯ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ರೈತನಮೇಲೆಯೇ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಎಲ್ಲ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಕರಭಾರವು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಲಕ್ಸುರಿ ವಸ್ತುಗಳಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ವಿನಾ ನಿತ್ಯದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳ ವಸ್ತುಗಳಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬದ್ದೇ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಹಣದ ಉಬ್ಬರ ಹಾಗೂ ಏರುಪೇರುಗಳು ಇರುವಾಗ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಜನರ ಮೇಲೆ ತುಂಬ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಲ್ಲಿರುವ ಶಕ್ತಿಯನ್ನೆಲ್ಲ ಹಿಂಡಿ ಏನೇನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಹಾಗೂ ಹರಿಹರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿದರು, ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಕರವನ್ನು ಕೊಡಲು ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು. ಆದರೆ ಅವರು ಹರಿಹರ ಹಾಗೂ ಕಾರವಾರ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಇದನ್ನು ಖುದ್ದಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಾನೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಜನರ ಹಾಗೂ ರೈತರನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳೊಡನೆಯೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿರುವ ರೈತರ ಹತ್ತಿರವೂ ಮಾತನಾಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇನು ಹೊರೆ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಜನರಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತರುವುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರೇನೋ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಅವರು ಏನು ಟಾರ್ಜೆಟ್ಟು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಮುಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಎಂದರೆ, ಶೇಕಡ ತೊಂಬತ್ತರಿಂದ ತೊಂಬತ್ತೆರಡು ಇಷ್ಟು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೇ ಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ನೋಡಬಹುದು. ಒಂಬತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಕಲ್‌ವರ್ಟುರಸ್ತೆಗಳು ಇವುಗಳ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಸೇತುವೆಗಳ ಕೆಲಸ ಇನ್ನೂ ಅರ್ಧಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೇ ನಿಂತಿವೆ. ಹೀಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಹಣ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೋ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಎರಡನೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ಮೂರನೇ ಯೋಜನೆಯಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ನೀರಾವರಿ ಶಾಖೆಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು

ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಹೇಳಿದರು; ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು 19 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಮೊದಲನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೂ ಜನಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಳು ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಆಡಳಿತದವರೊಂದಿಗೆ ಸಹಕರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲದ ಇಕ್ಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಆತಂಕಗಳನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೇನೇನೋ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಯಾವ ಕಾನೂನು ತಂದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಕೈ ಎತ್ತುವ ಜನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಾವು ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಕ್ರಮ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅವನ್ನು ನೋಡಿ ಮುಂದೆ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕಾದೀತು. ಅಂತಹು ದನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತ, ಕೆಲವರು ಇಲ್ಲಿ ಜೈ ಕಿಸಾನ್, ಜೈ ಜವಾನ್ ಎಂದು ಎಂದುಬಿಟ್ಟರು. ಅವ್ಯಾಹತವಾಗಿ ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜವಾನರ ಹೆಸರನ್ನು ಮುಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇನು ಜವಾನರ ಸ್ಥಿತಿಗಳೇನು ಎನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಯಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮೊದಲಿನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಜವಾನರಾಗಿ ಹೋರಾಡುತ್ತಿರುವ ಜನರ ದಾರುಣ ಕಥೆ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಬಹುದು. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವುದು, ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ, ಇಂತಹ ಬಡ ಜನರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೇರಬೇಡಿ. ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಅವರ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಲು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡದೆ ಇವೊತ್ತು ಅಂತಹ ಭೂಮಿ ಪಾಳು ಬಿದ್ದಿದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮರಾಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಕುಡಿಯುವ ನೀರೇ ಸಿಗದಿರುವಾಗ ಜನ ಸಾಗು ಮಾಡಲು ನೀರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ತಾನೇ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ ? ಹಣ ಬೇಕಾದರೆ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೆಲ್ಲಿ ಹಣ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ತೋರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಅದರಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡ ಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರೈತರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವ ಸಾಹಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅವರ ಜೀವನ ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅವರಿಗೇ ಬೇಕಾಗುವ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ತೆರಿಗೆಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಯುವಕರು, ಅವರಿಗೂ ಸಮಾಜವಾದದ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಎಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಕರಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೂ ಗೊತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗ ಇದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರು. ಆಮೇಲೆ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಸರ್ವೆ ಕೆಲಸ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಇದು ತಡವಾಗಿದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಈಗ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ರೈತರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೇರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಜನರ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆಯಲು ಇದನ್ನು ಜನತೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಆ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಇದನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

4–00 P.M.

ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಸರಕಾರ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ನಿಜ, ಆದರೆ ಯಾವ ಮೂಲಕ ಯಾವರೀತಿ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಾನು ಒಂದು ಡಿಕ್ಷ್‌ನರಿ ನೋಡಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸರಛಾರ್ಜ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅಪವ್ಯಯ ಮಾಡಿರುವ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಕುವ ಹೊಸ ಭಾರದ ತೆರಿಗೆ ಎಂದಿತ್ತು. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗಿಸಿರು ವುದನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಕಿರುವುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರತಿ ಶಬ್ದಕ್ಕೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡುಮೂರು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—Does not the member understand the meaning of the words 'Order, Order'?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತಮ್ಮನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಯಾರನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble member must know that he has to approach me through his Leader and his whip. Let the Leader say that this member does not belong to his Party. He gave me some names and I have given chance to them. I have got only one more name.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ವರ್ತನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರಮೇಲೆ ಕೋಪ ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದರೆ ನಾನು ಹೆದರುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೇನೂ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ಕೂತಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member will apologise to the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಾನು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಪಾಲಜಿ ಕೇಳಬೇಕು ? ಏನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ? ಸಭೆಯ ಗೌರವ ತಿಳಿದಿರಬೇಕು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ, ಧರ್ಮ, ನೀತಿ, ಸತ್ಯ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸೌಜನ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕು, ಜನಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. 3 ದಿವಸಗಳಿಂದ ನಡೆಯತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ನೀತಿಯಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಸ್ವಾಮಿ ಕೇಳಬೇಕು ? ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು, ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I called upon the Member to apologise. Far from apologising, he has been making matters worse. I call upon him to retire from the House. I give him 3 minutes time.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಾನು ಸ್ಪೀಕರನ್ನು ಉಲಂಘನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಅವಹೇಳನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೌರವ ಘನತೆ ಇದೆ. ಅವರು ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ಜನರು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಘೋರವಾದ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟು ಮಾಡುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಹೋರಾಟ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಜನಗಳು ಟೆಲಿಗ್ರಾಮ್ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have requested the Member to retire. I am going to give him 3 minutes time. If he does not retire, I will ask him to be sent out. If he wants he may retire. If he does not want, he is at liberty to act as he likes, but I would only appeal to his Leader and I appeal to every Member in the House. If they so desire, they could advise him to retire from the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order. The Member has not retired.

Sri V. M. DEO (Gubbi).—He wants to know why and for what he should apologise. He is asking for that information.

Mr. SPEAKER.—I will wait for 5 minutes from now.

ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಹೇಳಿದರು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು 19 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಮೊದಲನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೂ ಜನಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಳು ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಆಡಳಿತದವರೊಂದಿಗೆ ಸಹಕರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲದ ಇಕ್ಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಆತಂಕಗಳನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೇನೇನೋ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಯಾವ ಕಾನೂನು ತಂದರೂ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೈ ಎತ್ತುವ ಜನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಾವು ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅವನ್ನು ನೋಡಿ ಮುಂದೆ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕಾದೀತು. ಅಂತಹುದನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತ, ಕೆಲವರು ಇಲ್ಲಿ ಜೈ ಕಿಸಾನ್, ಜೈ ಜವಾನ್ ಎಂದು ಎಂದುಬಿಟ್ಟರು. ಅವ್ಯಾಹತವಾಗಿ ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜವಾನರ ಹೆಸರನ್ನು ಮುಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇನು ಜವಾನರ ಸ್ಥಿತಿಗಳೇನು ಎನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮೊದಲಿನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಜವಾನರಾಗಿ ಹೋರಾಡುತ್ತಿರುವ ಜನರ ದಾರುಣ ಕಥೆ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಬಹುದು. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವುದು, ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ, ಇಂತಹ ಬಡ ಜನರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೇರಬೇಡಿ. ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಅವರ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಲು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡದೆ ಇವೊತ್ತು ಅಂತಹ ಭೂಮಿ ಪಾಳು ಬಿದ್ದಿದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮರಾಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಕುಡಿಯುವ ನೀರೇ ಸಿಗದಿರುವಾಗ ಜನ ಸಾಗು ಮಾಡಲು ನೀರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ತಾನೇ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ ? ಹಣ ಬೇಕಾದರೆ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೆಲ್ಲಿ ಹಣ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ತೋರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಅದರಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರೈತರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವ ಸಾಹಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅವರ ಜೀವನ ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅವರಿಗೇ ಬೇಕಾಗುವ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ತೆರಿಗೆಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಯುವಕರು, ಅವರಿಗೂ ಸಮಾಜವಾದದ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಎಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಕರಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೂ ಗೊತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗ ಇದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರು. ಆಮೇಲೆ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಸರ್ವೆ ಕೆಲಸ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಇದು ತಡವಾಗಿದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಈಗ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ರೈತರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೇರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಜನರ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆಯಲು ಇದನ್ನು ಜನತೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಆ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಇದನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

4-00 P.M.

ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಸರಕಾರ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ನಿಜ, ಆದರೆ ಯಾವ ಮೂಲಕ ಯಾವರೀತಿ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಾನು ಒಂದು ಡಿಕ್ಷ್ನರಿ ನೋಡಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸರಛಾರ್ಜ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅಪವ್ಯಯ ಮಾಡಿರುವ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಕುವ ಹೊಸ ಭಾರದ ತೆರಿಗೆ ಎಂದಿತ್ತು. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗಿಸಿರುವುದನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಕಿರುವುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರತಿ ಶಬ್ದಕ್ಕೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡುಮೂರು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅದು ನಿಜ. ಅಪವ್ಯಯವನ್ನು ಪೂರೈಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ರೈತರಮೇಲೆ, ಬಡ ಬೋರೆಗೌಡನಮೇಲೆ ಹಾಕಿರುವ ಅಧಿಭಾರವಿದು. ರೈತ ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವನ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆಯನ್ನು ತುಂಡುಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಅವನಿಗೆ ವಿಪರೀತ ಹೊರೆ ಇರುವಾಗ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಅಧಿಭಾರ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಅಮಾನುಷ ಕಾರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ದೇಶದ ಜನತೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಭಟಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಹಾಕದಂತೆ ನಾವು ಪ್ರತಿಬಂಧಕವನ್ನೊಡ್ಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ತಾವು ಇದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ನಿಗೆ ಕಳಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ಪ್ರಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿ, ನಾನು ಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಚಾರಮಾಡಲು ಏರ್ಪಡಿಸುವ ಸಭೆಗೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರೂ ಬರಲಿ, ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡೋಣ. ಈ ವಿಚಾರ ಸಭೆಯಮುಂದಿಡೋಣ. ಸಭಿಕರು ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ, ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕ ಮುಗ್ಗಟ್ಟನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಲು ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದೇನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂಚಾರಮಾಡಿ ಜನರನ್ನು ಎದುರಿಸಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಭಾರ ಹಾಕಲಿ. ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆಯಾಗಿರುವ ಭೂಕಂದಾಯದಮೇಲೆ ಇನ್ನು 30 ವರ್ಷ ಏನು ಭಾರವೂ ಹೇರಬಾರದು ಎಂದಿರುವಾಗ ಕೃಷಿ ಆದಾಯದಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಆದಾಯದ ಕರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೇಕಾದರೆ ವಿಧಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಭೂಕಂದಾಯ ಹಾಕುವ ಹಳೇ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರೆಸುವುದೇ ಅನುಚಿತವಾಗಿರುವಾಗ ಮತ್ತೆ ಅದರಮೇಲೆ ಭಾರ ಹೇರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮಾನ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಘನತೆ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಮುಂದೊಡ್ಡಿ ವಿನಾಕಾರಣ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಏನೋ ರಾಜಕೀಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಆಪಾದನೆ ಅವರಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಿ ಅವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಲು ಎಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ (ಕಡೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಮೊದಲು ತಮ್ಮನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ಜನತೆ ಕಷ್ಟವನ್ನನುಭವಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಣರು, ಯಾರು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಟೈಟಲ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಆಗಬಹುದು ಸ್ವಾಮಿ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಸಚಿವರೇ ಹಿಂದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರಾಜ್ಯದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದರು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಈ ಸಭೆಗೂ ಮತ್ತು ಜನರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿವೆ. ಅದರಿಂದ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುಂದಾಲೋಚನೆಯಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆಂಬುದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೆಂಬಲವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಹ ನೋಡದೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಇದುವರೆಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಿ ಅದನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಲು ಕಳುಹಿಸುವುದು ಎಲ್ಲೂ ವಾಡಿಕೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಹಾಗಿರುವಾಗ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಮಾದವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಬರುವ ಹಣ ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೇಕು, ಅದರಲ್ಲೂ ಸೇಕಡ 80 ಮಂದಿ ರೈತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೇಕು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿರುವ ರೈತಾಪಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. 18 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರಕಾರ ಮಾಡಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಇದೆ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ನೀವು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ಜನರ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನಿಟ್ಟು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಜನರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಸಹ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಜನ ಪ್ರಿಯರು, ಜನಾನುರಾಗಿಗಳು, ತಮಗೆ ಜನತೆಯ ಬೆಂಬಲವಿದೆ, ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತರಲು ತಮಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಬ್ಬರನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಯಾರು ರೈತರ ಹಿತವನ್ನು ಸಾಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು.

ಚುನಾವಣಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸಮಾಡುವಾಗ ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಯಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಗಮನಿಸಿ ತಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಶೋಧನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೈತರನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡುವ ಇಂಥ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತಂದು ಅವರೆಷ್ಟು ಪುಣ್ಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೊ ನಾನು ಬೇರೆ ಕಾಣೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದು. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚತುರತೆ ಇದೆ. ಏನು ಚತುರತೆ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ನಾನು ರಿಟೈರಾಗಿಬಿಟ್ಟು ತರುಣರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇನೆಂದು.

Mr. SPEAKER.—How is all that relevant? I will try to give chance to some other members.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಬೇಡ ಎಂದರೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಚುನಾವಣೆ ಹತ್ತಿರ ಬಂತು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಮುಖಂಡತ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಈ ಹಣ ಬರುವುದು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ. ಆಗ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಮತ್ತೆ ಆಗ ನಾವೇ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇವೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಅವರ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸಹ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಈಗ ಟಿಕೆಟ್ಟು ಸಿಕ್ಕಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಡ ರೈತನಿಗೆ ಎಷ್ಟೇ ಕಷ್ಟವಾಗಲೀ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೇ ಕಷ್ಟವಾಗಲೀ, ತಾವು ಮಾತ್ರ ಸುಖ ಪಡಬೇಕೆಂಬ ಭ್ರಾಂತಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾವ ಧರ್ಮ ಸ್ವಾಮಿ? ನಾವು ನಿಜವಾಗಿ ಈ ದೇಶದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು, ನಾವು ನಿಜವಾಗಿ ರೈತರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ಅವರನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಇವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಜನತೆಗೆ ಬಾಧೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ. ಇವರಿಗೆ ಧೈರ್ಯವಿದ್ದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮ್ಯಾನಿಫೆಸ್ಟೋದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನರ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ, ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೂ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ. 100 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರುವುದನ್ನು 33 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ ಇಳಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಾಂಜೀವೀರಪ್ಪನವರು ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ನಾವು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ.

Mr. SPEAKER.—All the time that is given should be profitably used.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನಾವು ಎಷ್ಟು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದೇವೆ, ಎಷ್ಟು ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಇದ್ದೇವೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸರಳ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ. ಪರ್ಣಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇವರು ಪರ್ಣಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರೈತರುಗಳು ಪರ್ಣಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಬಂದು 18 ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸಿಕ್ಕಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ವ್ಯಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ—ಎಂಥ ಸರಳ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದನ್ನು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅವರೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇವರಿಗೆ ಭಯ ಏತಕ್ಕೆ. ಜನಾನುರಾಗಿಗಳು, ಜನಗಳ ಬೆಂಬಲ ಗಳಿಸಿಗತಕ್ಕಂಥವರು, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ಆಗ ನಾವು ಈ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾವುದಕ್ಕೂ ತಯಾರು ಇಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಿ. ಅದಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು, ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಮರ್ಯಾದೆಯಿಂದ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಲಿ. ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಜನರಿಂದ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Reply by the Minister.

(Sri K. Lakkappa got up to speak)

Mr. SPEAKER.—Order, order.

(Interruption by Sri K. Lakkappa)

Mr. SPEAKER.—Does not the member understand the meaning of the words 'Order, Order'?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತಮ್ಮನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಯಾರನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble member must know that he has to approach me through his Leader and his whip. Let the Leader say that this member does not belong to his Party. He gave me some names and I have given chance to them. I have got only one more name.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ವರ್ತನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರಮೇಲೆ ಕೋಪ ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದರೆ ನಾನು ಹೆದರುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೇನೂ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ಕೂತಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member will apologise to the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಾನು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಪಾಲಜಿ ಕೇಳಬೇಕು ? ಏನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ? ಸಭೆಯ ಗೌರವ ತಿಳಿದಿರಬೇಕು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ, ಧರ್ಮ, ನೀತಿ, ಸತ್ಯ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸೌಜನ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕು, ಜನಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. 3 ದಿವಸಗಳಿಂದ ನಡೆಯುತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ನೀತಿಯಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಸ್ವಾಮಿ ಕೇಳಬೇಕು ? ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು, ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I called upon the Member to apologise. Far from apologising, he has been making matters worse. I call upon him to retire from the House. I give him 3 minutes time.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಾನು ಸ್ಪೀಕರನ್ನು ಉಲಂಘನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಅವಹೇಳನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೌರವ ಘನತೆ ಇದೆ. ಅವರು ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ಜನರು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಘೋರವಾದ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟು ಮಾಡುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಹೋರಾಟ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಜನಗಳು ಟೆಲಿಗ್ರಾಮ್ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have requested the Member to retire. I am going to give him 3 minutes time. If he does not retire, I will ask him to be sent out. If he wants he may retire. If he does not want, he is at liberty to act as he likes, but I would only appeal to his Leader and I appeal to every Member in the House. If they so desire, they could advise him to retire from the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order. The Member has not retired.

Sri V. M. DEO (Gubbi).—He wants to know why and for what he should apologise. He is asking for that information.

Mr. SPEAKER.—I will wait for 5 minutes from now.

Sri S. SIVAPPA.—The Member wants to know what he has said to incur your displeasure.

Mr. SPEAKER.—I called him to Order, but he did not resume his seat. I called upon the Minister to begin the reply and still he did not sit. He obstructs the proceedings of the House. The Leader of the Opposition has seen it. I am waiting for another 5 minutes. If within 5 minutes time he apologises I do not mind, but if he does not, he has to retire.

Sri V. M. DEO.—The Hon'ble Member says he does not mean any disrespect to the Chair.

Mr. SPEAKER.—If he wants to apologise, I do not mind.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ತಮಗೆ ಗೌರವವನ್ನಾಗಲೀ; ಘನತೆಯನ್ನಾಗಲೀ ಕಡಿಮೆಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಕೋಪ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ನಮಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವೇಳೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಮಗೆ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಬಿಲ್ ಬಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Does not the Leader of the Opposition know that we have spent much more time than what was agreed upon ? I anticipate a division and should I not provide for it. I ascertained ; I threw out hint. If I am not getting co-operation I have to enforce the rules.

Sri V. M. DEO.—The Chair is always keen that we should cover all aspects of the problem before the House.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Some Members want to speak. We request the Chair to give some time at least to some Members who want to speak. We do not lose anything by postponing this Bill till tomorrow or the day after.

Mr. SPEAKER.—Order, order. I have already said that I am unable to give time because I have no time at my disposal.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—This is a sensitive Bill and everybody who represents the rural area has a right to speak and say something. To whom can we request except you.

Mr. SPEAKER.—Sri Annarao is not such an inexperienced Member of this Legislature. He knows that it is not possible for the Chair to give chance to everybody.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I do not ask for a chance for everybody ; I have not spoken on this Bill.

Mr. SPEAKER.—So, the Hon'ble Member is pleading on behalf of others.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Certainly I can plead for others.

Mr. SPEAKER.—He is pleading for others after I have called upon the Minister to reply. I am not allowing anybody to reply.

(Sri Byrappaji rose :)

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Mr. SPEAKER.—I have called upon the Minister to reply. If the members are not satisfied, I cannot possibly help. Why Sri Byrappaji should not go and see his leader and whip? The Minister will continue his speech.

Sri S. SIVAPPA.—I appeal to the Speaker and I request the Member in charge of this Bill to take the sense of the House. It is a very important Bill. I do not think that time cannot be extended. I know that every member has no right to speak; I know it is within your discretion.

Sri S. NIJALINGAPPA.—(Chief Minister) You have been more kind than usual. I do not think any further time should be given.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಟುವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಧಾಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮಹತ್ವ ಮತ್ತು ಅದರಿಂದಾಗತಕ್ಕ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳದೆ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾದಂತಹ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ನಾನು ಆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುತ್ತಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೂಡಾ ಜನತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತೇವೆ. ಜನತೆಯ ದುಃಖ ದುಮ್ಮಾನ ಜನತೆಯ ಸಮಸ್ಯೆ, ಜನತೆಯ ತೊಂದರೆಗಳು ಎಲ್ಲಾ ನಮಗೂ ಕೂಡಾ ಅಷ್ಟೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಅವರು ಹೋಗುತ್ತಾರೋ, ಅದೇ ರೀತಿ ನಾವು ಕೂಡಾ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ನಾನು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಕ್ಷೇಪವಾಗಿ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವರ್ಷ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕರವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ; ಜನತೆಗೆ ನೈಸರ್ಗಿಕ ವಿಕೋಪದಿಂದ ಮಳೆಯ ಅಭಾವದಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ, ಇಂತಹ ದಾರುಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ವರ್ಷದ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲ. ಅಂದರೆ 65-66ರ ಸಾಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಬರುವ ವರ್ಷದಿಂದ, ಅಂದರೆ 66-67 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ವರ್ಷ ನಮ್ಮ ರೈತರಿಗೆ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಕಷ್ಟ ಉಂಟಾದುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಶಕ್ತಿಮೀರಿ ಪರಿಹಾರ ಕ್ರಮಗಳ ಕೆಲಸಮಾಡಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರಕೂಡಾ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತು ಇದೆ. ಕಳೆದ ನಾಲ್ಕಾರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಬರಗಾಲ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಷ್ಟೋ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದರ ಅಂಕೆಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕ ನೀರಾವರಿಗೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಈ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯೊಳಗೆ ಚಿಕ್ಕ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ನಾವು ಸುಮಾರು ಏಳೂವರೆ-ಎಂಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುವವರಿದ್ದೇವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲಿಯ ಕ್ಷಾಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಬಿನ್ನಹಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ನಾವು ಅನೇಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನೆಂದರೆ, ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದಲ್ಲ. ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಏನೇನು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ನಾವೇನು ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಂತಹ ವಿಚಾರವೇನಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಒಂದು ಮಾತು ನಿಜ. ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದು ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವಾದಂಥದ್ದು, ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಾವು ಇಡುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು. ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿಜಾಂಶ ಇದೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲರವರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಠೋರವಾದ ಶಬ್ದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರು. "The Government has betrayed that promise" ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಎಂದೆಂದೂ ಆ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ; ಎಂದು ನಮ್ರವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸು ತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವ ವರ್ಷದಿಂದ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತು ಕೊಟ್ಟರೋ ಆ ವರ್ಷದಿಂದ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ನಾವು ರೈತರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತುಂಟು. ಈಗ ಪುನಃ ತರಲು ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಇಂದಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್‌ನ ಗೊಡವೆಗೇ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಕಳೆದ 4-8 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸ ವಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸಗಳೂ ಕೂಡಾ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು.

4-30 P.M.

ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹನಿ ನೀರನ್ನೂ ನಾವು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಎಷ್ಟು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಮಗೆ ಐದುನೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು. ಐದುನೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತರೋಣ ? ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬರುವ ವರ್ಷ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗ ಏನು ಪ್ಲಾನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹನ್ನೆರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೀಡಿಯಮ್ ನೀರಾವರಿಗೆ ಎಂದು ಆಗ್ರಹಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿದೆವು. ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಸಾಕಷ್ಟು ಇಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಷ್ಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಐದು ಕೋಟಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ: ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ 2 ಕೋಟಿಯನ್ನು ತುಂಗಭದ್ರಾಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಭದ್ರಾಕ್ಕೆ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕು, ನೀರು ಇದೆ; ಕಾಲುವೆ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಫಸ್ಟ್ ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ ಕೊಟ್ಟು, ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು 11-12 ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ಗಳಿಗೆ ಹಂಚತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆ ಇರುವಾಗ ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿಯಾಗಲಿ ಚಿಕ್ಕ ನೀರಾವರಿಯಾಗಲಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಾಗಲಿ, ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನೂ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವುದರಿಂದ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮರೆಯಕೂಡದು.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್‌ಛಾರ್ಜು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯಸಭೆಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೇ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಮ್ಮತ ಇಲ್ಲ, ನಾನು ಪಾರ್ಟಿಯ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ ಎಂದು. ಇದೆಲ್ಲಾ ಊಹಾಪೋಹ. ಈ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜು ಐದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಮತ್ತು ಸರ್‌ಛಾರ್ಜು ರೇಟು 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಈ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು 60-70 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಆಗದೆ ಇದ್ದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಸರ್ಕಾರ ಕಳೆದ 6-7 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಿಸಿ ಆ ಕೆಲಸ ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಿತು. ಕಂದಾಯ ವಿಮರ್ಶೆ ವಿಚಾರ ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಮಾನ್ಯಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಆಗ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಮೊದಲು ಇದ್ದ ಕಂದಾಯದ ಎರಡರಷ್ಟು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಸರ್ವಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದ್ದುದು ಕಂಡು ಬಂದಿತು. ಕೊನೆಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಸು ಆಗುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ, ಉತ್ಪನ್ನದ ಆರೂಕಾಲು ಪರ್ಸೆಂಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಪೋಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಹೆಚ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆಗ್ರಹ ಬಂದುದರಿಂದ 4 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ ಇಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಹಿಂದೆ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಆದಮೇಲೆ 4 ಕೋಟಿ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಕಂದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಂದಾಯ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಯಾಯ ಪ್ರದೇಶದ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕ ಫಸಲು ಈ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಿರಬಹುದು, ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಡೀ ರಾಜ್ಯ ಒಟ್ಟು, ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಮಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಕೇವಲ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಖುಷ್ಕಿ ತೆರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುತ್ತೀರಿ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಮಾತು ನಿಜ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನೆನಪು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ, ಕಳೆದ 18 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಾಕಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಟ್ಟರೆ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾವು ನೆನಪಿನಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು. 18-20 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ರೈತನು ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕ ಫಸಲಿನ ಧಾರಣೆ ಏನು ಇತ್ತು. ಈಗ ರೈತನು ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕ ಫಸಲಿನ ಧಾರಣೆ ಏನು ಇದೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ವಾರ್ತಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಓದಿ ನೋಡಿದರೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರ ಎಷ್ಟು ಬಿದ್ದಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸ್ಪಷ್ಟಕಲ್ಪನೆ ಇದರಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಡೀ ದೇಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಿದರೆ, ಕರಭಾರ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟು ಕೂಡ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಹೇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ನಾನು ಅಲ್ಲ. ಏನು ಮಾತು ಆಡಲೀ ಅದನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಆ ಪುಸ್ತಕ ಯಾರು ಬರೆದದ್ದು ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರಕಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪುಸ್ತಕ. ಅವರು ಬರೆದು ಇರುವುದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದರೆ, ನಾನು ಏನೂ ಹೇಳುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೆ ನಾವು ಅನೇಕ ರೀತಿಯಿಂದ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ, ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ; ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ನಮಗೆ ಇದೆ. ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗಿರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ, ಕಳೆದ 18 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಬಗೆಯ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಹಣಕಾಸಿನ ಅನುಕೂಲತೆ ಆಗಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಓಬೀರಾಯನ ಕಾಲದ ಪದ್ಧತಿ. ಈಗಿನ ಹೊಸ ಸೈಯಂಟಿಫಿಕ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಇದು ಯೋಗ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು, ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಕರವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಬಡ್ಜೆಟ್ ಸೆಷನ್ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲೇ ಯಾವ ಯಾವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇದೆ, ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಬರಬಹುದು, ಹಾಗೆ ತೆರಿಗೆಯಿಂದಲೇ ಹಣ ಬಂದು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಆಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗ ಏನೂ ಕಾಣದೇ ಇದ್ದ ಪ್ರಸಂಗದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಅವರ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಕೋರುತ್ತೇವೆ. ಎಕ್ಸೈಜ್ ಬಾಬಿನಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಬಾಬಿನಿಂದಾಗಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಾಬಿನಿಂದಾಗಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಈ ಎಲ್ಲ ಹಣ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧನೆ ಇದೆಯೇ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಲು ಸಹ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು. ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಆ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾರ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇಂಥ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸಮಾಜ ದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೂಲಿ ಮಾಡಿ ದುಡಿಯತಕ್ಕಂಥವನೂ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ರೈತನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗು ತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಕರದ ಭಾರ ರೈತನಿಗೇ ಮೀಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಇಷ್ಟೇ ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಜನತೆಗೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಸಂಬಂಧ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮುಖಾಂತರ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ. ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ನಿಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಜೊತೆಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧ ನಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡೋಣ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವುದೇ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಬಿಲ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ದೇಶದಲ್ಲಾಗಲಿ ಉದಾಹರಣೆ ಇಲ್ಲ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಇದ್ದರೆ ಸಾರ್ವ ಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕಂಥ ಸುಧಾರಣೆ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಮಹತ್ವದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ, ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಸೂದೆ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅವರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವೀಕ ರಿಸಲಾರೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಒಟ್ಟು ಅವಧಿ ಐದು ವರ್ಷ ಇರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಸಹ ಇದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಕಪ್ಪ ನವರಿಗೆ ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಟೆಲಿಗ್ರಾಂ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನನಗೂ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅವರವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಕಾಗದಗಳು ಬಂದಿವೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ 50 ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ 150 ಜನ ಸದಸ್ಯರು 150 ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಡೊನೇಷನ್ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಾವು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಈ ಬಿಲ್ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯಷ್ಟು ಡೊನೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಡೊನೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯಾರಿಗೂ ಸರಕಾರ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕರಭಾರ ಹಾಕುವುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ 5 ವರ್ಷ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಇದು ಜಾರಿ ಯಲ್ಲಿರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. 100ಕ್ಕೆ 100 ರಷ್ಟು ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರ ಬದಲಾಗಿ 100ಕ್ಕೆ 33 ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗ ಮಾತ್ರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಇದರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಅವರ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನದ ಫಲ ಸಿಕ್ಕಿ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ವರಮಾನ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಆದರೆ ಬರುವ ವರ್ಷ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬಹುದು. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment of Sri S. M. Krishna to the vote of the House.

The question is :

"That this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon and be brought before the House within a period of one year from this date."

The amendment was negatived.

Sri K. LAKKAPPA.—I press for division.

(The bell rang for two minutes.)

Mr. SPEAKER.—The question is.

"That this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon and be brought before the House within a period of one year from this date."

(Sri S. M. Krishna stand)

Mr. SPEAKER.—Nothing like a point of order.

Sri S. M. KRISHNA.—It is about the procedure to be adopted about the Bill. We want a little improvement on this procedure. We want names to be recorded.

Mr. SPEAKER.—Under what rule ?

Sri S. M. KRISHNA.—I am sure the discretion rests with the Speaker according to the rules. It is not to me to suggest.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may please read the rule. I have read it. All that it says is, voice vote. Then, if it fails, a count may be taken by either asking the members to stand or by secret ballot.

Sri S. M. KRISHNA.—Sub-rule (6) says:

"If the Speaker does not adopt the course provided for in sub-rule (3) he shall order a division to be taken in such other manner as he may determine."

Mr. SPEAKER.—How to determine "such other manner"? Is it any judgement or procedure ? Order, Order.

Those that are in favour of the amendment will stand in their respective places.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Why not a secret ballot, Sir.

Mr. SPEAKER.—The Members may kindly resume their seats.

Those that are against the amendment, may stand in thei respective places. The result of the division is as follows :

Ayes	36
Noes	84

The amendment stands rejected.

(The amendment was negatived.)

Mr. SPEAKER.—I put the motion to the vote of the House. The question is :

"That the Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill 1966 be taken into consideration.

The motion was adopted.

Clause 2.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is.

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Claues 3.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment. The Hon'ble Minister may move.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move:

5 "That in clause 3, at page 3, lines 7,8,9, for the words "for every revenue year surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of one hundred per cent of such land revenue", the words and figures "for the revenue year commencing on the first day of July, 1966 surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of thirty-three and one third per cent of such land revenue" shall be substituted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in clause 3, at page 3, lines 7, 8, 9, for the words "for every revenue year surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of one hundred per cent of such land revenue", the words and figures "for the revenue year commending on the first day of July, 1966, surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of thirty-three and one-third per cent of such land revenue" shall be substituted.

SRI V. S. PATIL.—Sir, the very purpose of this Bill was to collect about five crores per year, for a period of five years. That has now been watered down and practically the income from the Bill will be nothing. This cess Sir, by imposing it the Hon'ble Minister has done only *Avvepari vyapara,* because this Bill belongs to the Revenue Minister and he has shirked the responsibility. Unnecessarily, the Finance Minister has taken the blame and the result of this is only will be that of a monkey which has interefere with the work of others. Such things will definitely against our Hon'ble Minister and this trouble which he has taken will be of no use at all.

My submission is that he should withdraw with good grace and please the people of the State.

MR. SPEAKER.—There are some more amendments. The Hon'ble Member, Sri H. R. Keshava Murthy is absent. Amendment not moved. Sri G. V. Gowda has an amendment.

SRI G. V. GOWDA.—I am not moving my amendment. I will move the proviso before the explanation.

"provided that where any landlord satisfied the Thasildar in the taluk......"

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member finds himself in a technical difficulty. Either he moves the whole amendment or he does not move it all. He said he is not moving the first part. He has given notice of only one amendment.

SRI G. V. GOWDA.—I have given notice of two amendments Sir. The first one I am not moving.

MR. SPEAKER.—I gather the impressions from his representation to the House that he gave notice of two amendments separately for Clause 3, there were two amendments which we have combined into one. Suppose it is only one as is represented, what is my position ?

SRI G. V. GOWDA.—I am seeking to add one proviso before the explanation to clause 3. It cannot be one amendment.

MR. SPEAKER.—It depends upon what he has written. I shall find out from the original which is in the office. I will keep it by and put it afterwards. Meantime, we will proceed with further clauses :

CLAUSE 4.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Minister may move the amendment :

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I move :

6 "That in clause 4, at page 3, the following Explanation shall be added to the clause at the end, namely :—

"*Explanation.*—If in respect of any land the collection of land revenue payable for the revenue year commencing on the

first day of July, 1966 in suspended for any period under section 194 of the Mysore Land Revenue Act, 1964, the collection of surcharge on such land revenue shall stand suspended during such period."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in clause 4, at page 3, the following explanations shall be added to the clause at the end, namely:—

"*Explanation.*—If in respect of any land the collection of land revenue payable for the revenue year commencing on the first day of July, 1966 is suspended for any period under section 194 of the Mysore Land Revenue Act, 1964, the collection of surcharge on such land revenue shall stand suspended during such period."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, one word about this. Under explanation to clause 3, revenue remitted would not be deemed to be land revenue for the purpose of this section. If in any part of the State if land revenue is remitted, then there can be no surcharge. Similarly if the land revenue is suspended, it is necessary that we also suspend surcharge.

Mr. SPEAKER.—It is something good. I think Hon'ble Members will accept. I will put the amendment.

The question is:

"That in clause 4, at page 3, the following explanations shall be added to the clause at the clause at the end namely:—

Explanation.—If in respect of any land the collection of land revenue payable for the revenue year commencing on the first day of July 1966 is suspended for any period section 194 of the Mysore Land Revenue Act, 1964, the collection of surcharge on such land revenue shall stand suspended during such period."

The motion was adopted.

5-00 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 4, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 4, as amended, was added to the Bill.

CLAUSES 5 to 7

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 5 to 7, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 5 to 7, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 3—(*contd.*)

Mr. SPEAKER.—We will come back to clause 3 which is not yet passed.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Time is not extended, Sir.

Mr. SPEAKER.—Time for what ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, you said that at the stroke of 5, p.m. you would put it to guillotine. It is now 5.3 pm.

Mr. SPEAKER.—I extend the time till 5-15 P.M.

Sri G. V. GOWDA.—has given notice of one amendment..

Sri G. V. GOWDA.—I have given notice of two amendments, but I have not numbered them.

Mr. SPEAKER.—If we does not number them separately, tne office has taken it as one amendment and there is nothing wrong. Now, he has to move either the whole amendment or not move at all.

Sri G. V. GOWDA.—The ideas are separate. When a proviso is said to be added, could it be an amendment to be clubbed with the clause. It is independent of the clause My intention is to add a proviso after clause 3.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member's intention is very good. The ideas may be separate. But he has given notice of one amendment. If he has not numbered it as 1 and 2, it becomes one only. Does Sri Gopala Gowda, want to say any thing ?

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೋ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅವರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಈ ಹಣದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳದು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ತಂದು ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ಹಣದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 66⅔ ರಷ್ಟು ಸೋತಿದೆ. ಇನ್ನು 33⅓ ರಷ್ಟು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಈ 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ 4 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲೂ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೋತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣದಲ್ಲಿಯೇ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಈ ಹೀನಕಾರಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆವು. ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸಿದ್ಧತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಬಹುಶಃ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಿರಬಹುದು. ಜೊತೆಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಒಳಗೂ ಹೊರಗೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಒತ್ತಡ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದು ಸ್ವಯಂವೇದ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಮಾತು ಮಾತ್ರ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ 4ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮೂಲಕ ಎರಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಅದು 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಇರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದರು. ಭೂಕಂದಾಯದ 100 ರಷ್ಟು ಅಧಿಭಾರವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಒಂದು ಅಂದಾಜುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಈ ಪಕ್ಷದ ಒಳಗಡೆ ಇರತಕ್ಕ ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಬಹುಶ ಗಮನಿಸಿ ಈಗ ಸರ್ಕಾರವೇ ಸ್ವತಃ ತನ್ನ ಮೂರೋದ್ದೇಶ ಕಾರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಕೇವಲ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಹಾಗೂ ಗೌರವಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಹಣಕಾಸನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮಸೂದೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೋ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ಹಾಕಿರುವಾಗ ಪುನಃ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಇವರು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದರು ! ಇದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗುವ ಬರೀ ಹಣಕಾಸಿನ ನಷ್ಟವೆಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Sri G. V. Gowda may note that it has now been pointed out to me that in this original amendment, the word ' and ' is not there. Therefore, I am inclined to agree with him. He may move his amendment. As he said that he is not moving the first amendment, he may move his second amendment to clause 3.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move.

" That in clause 3, the following proviso be added.

' Provided that where any land holder satisfies the Tahsildar of the Taluk in which any dry land held by such land holder is situated that the dry land held by him in the whole State does not exceed five acres, no surcharge shall be payable on the land revenue payable in respect of such dry land.' "

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

" That in clause 3. the following proviso be added.

' Provided that where any land holder satisfies the Tahsildar of the Taluk in which any dry land held by such land holder is situated that the dry land held by him in the whole State does not exceed five acres, no surcharge shall be payable on the land revenue payable in respect of such dry land.' "

Sri G. V. GOWDA.—In 1961 Land Revenue Surcharge Act, this provision is there and the House has accepted to give exemption. As you are aware, Sir, more than 80 percent of the agriculturists are small holders having less than five acres. As a matter of fact, they are not able to pay land revenue even. In such a case if one-third surcharge is levied, it affects them to a great extent. By this amendment, I am requesting the House to accept what it already accepted in 1962. What this House accepted in 1962 was that instead of 20 paise they were made liable to pay surcharge of 10 paise and additional surcharge of 20 paise. As per the amendment of the Minister he contemplates 33 1/3 per cent on all persons irrespective of land revenue they pay. Therefore, I am submitting that these small holders may be shown some concession.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am not accepting it.

Mr. SPEAKER—I am putting the Hon'ble Minister's amendment first to vote.

The question is:

" That at page 3, lines 7, 8, 9, for the words " for every revenue year surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of one hundred per cent of such land revenue ", the words and figures " for the revenue year commencing on the first day of July 1966 surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of thirty-three

(MR. SPEAKER)

and one third per cent of such land revenue" shall be substituted."

The amendment was adopted.

MR. SPEAKER.—Now the amendment of Sri G. V. Gowda the question it:

"That in clause 3 the following proviso be added Provided that where any land holder satisfies the Tahasildar of the Taluk in which any dry land held by such land holder is situated that the dry land held by him in the whole State does not exceed five acres, no surcharge shall be payable on the land. revenue payable in respect of such dry land.

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That clause 3 as amended stand part of the Bil

The motion was adopted.

Clause 3 as amended was added to the Bill.

To Clause 1 there is one amendment,

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—I move:

"That at page 2, in line 2 of sub-clause (4) for the figures and word "30th June 1971", the figures and word "30th June 1967" shall be substituted.

SRI G. V. GOWDA.—I am not moving my amendment.

MR. SPEAKER.—Sri Keshavamurthy is absent.

I will put the amendment to the vote of the House.

The question is:

"That in clause 1 at page 2, in line 2 of sub-clause (4) for the figures and word "30th June 1971" the figures and word "30th June 1967" shall be substituted".

The amendment was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 1, as amended, The title and the preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

"Clause 1 as amended, was added to the Bill".

The Title and the Preamble

Mr. SPEAKER.—The question is:

" That the Title and the Preamble stand part of the Bill "

The motion was adopted.

" The Title and the Premable were added to the Bill

Motion to pass.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I move

"That the Mysore Land Revenue (Temporory Surcharge) Bill, 1966, as amened be passed.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ಈಗ ಲಾದರೂ ನಿಮಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿ ಬಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ನಾನು ಉತ್ತರವನ್ನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Land Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill, 1966, as amended, be passed.

(Interruption)

Mr. SPEAKER.—Order, order.

(At this stage the opposition members staged a walkout from the Assembly).

Mr. SPEAKER.—All those members have committed a breach when I am on my legs. I will take note of it tomorrow. Please note the names.

The motion was adopted

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet tomorrow at 9 a.m.

The House adjourned at Fifteen Minutes past five of the Clock to meet again at Nine of the Clock on Wednesday, 2nd March 1966.

WD 6294—GPB—500—16-5-66